

налоговой базы [3, с. 140]. При этом стоит отметить, что независимо от продуктивности применения консалтинговых услуг в рамках имеющегося договора субъектом хозяйствования будет уплачена определенная сумма денежных средств. Следовательно, налоговая база на прибыль в связи с указанной деятельностью уменьшается и применение данного вида услуг несет в себе «положительный» результат для заказчика консалтинговых услуг, который выражается в избежании уплаты указанного налога или уплаты в меньшем объеме. Вместе с тем, вступив в сговор с субъектом консалтинга, который использует систему единого налогообложения, т. е. уплачивает фиксированную ставку без необходимости уплаты иных налогов по финансово-хозяйственной деятельности, предоставляется возможность необоснованного завышения стоимости оказываемых услуг, предусмотренных договором, и тем самым исчерпать прибыль, не оставив налоговой базы. В результате это повлечет за собой оплату соответствующих услуг и получения в «обратный ход – реверс» денежные средства, тем самым сформировав наличные денежные средства для нужд субъектов преступного сговора.

Обращая внимание на искусственно возникшие проблемные вопросы организации-заказчика, являющиеся поводом для применения консалтинговых услуг, необходимо исследовать нижеперечисленные пункты:

в преобладающем количестве случаев отсутствует материальный результат, к которому относятся эскиз, бизнес-план и т. д.;

существует возможность привлечения субъекта-консалтинга в различных гражданско-правовых формах (договор возмездного оказания услуг, договор подряда и т. д.);

существует возможность взаимодействия с аффилированной организацией, а также с организацией, руководителем которой является доверенное лицо заказчика [4, с. 119];

наличие признака реальности осуществления услуг, указанных в договоре (заключив договор и исполнив платежные документы, не производя фактические действия по исполнению предмета договорных отношений);

возможно привлечение субъекта, не обладающего профильными или специальными знаниями в данной сфере деятельности.

Перечисленные действия позволяют обособлено или в совокупности выводить денежные средства организации-заказчика с банковского счета предприятия и использовать должностным лицом в личных целях, что в рамках уголовно-правового поля подпадает под действия ст. 210 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Таким образом, указанные нами признаки дают возможность сотрудникам правоохранительных

органов определить направление по выявлению преступлений данной категории и определению алгоритма действий.

Таким образом, нами установлено, что использование консалтинговых услуг дает возможность юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям вносить изменения в налоговую базу, выводя и используя денежные активы предприятия в личных целях. В этой связи следует указать на наличие ряда пробелов в законодательстве, регулирующем договорные отношения данного типа, определения формы договора, субъекта консалтинга, требований предъявляемых к субъекту консалтинга, условиям, расширенной формы отчетности по указанной сфере деятельности, а также документов в виде протокола участия сторон в мероприятии и указания лиц, участвующих в нем.

1. Лебедев, И.Б. Я-концепция и психические датчики ее формирования / И.Б. Лебедев, А.К. Журавлева // Психология и педагогика служб. деятельности. – 2021. – № 4. – С. 74–80.

2. Чугунов, А.В. Консалтинг в России: современное состояние, проблемы и перспективы развития / А.В. Чугунов // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 9-1 (86-1). – С. 631–636.

3. Соснина, Т.В. История возникновения и развития консалтинга / Т.В. Соснина // Управление образованием: теория и практика. – 2013. – № 2 (10). – С. 129–144.

4. Кучумов, А.В. Понятие «отмывание» (легализация) доходов: сущностные и правовые аспекты / А.В. Кучумов, Е.В. Печерица // ЭВ. – 2022. – № 3 (30). – С. 115–122.

УДК 343.3

О.П. Виноградова, Р.А. Дерюгин

ОБ АЛГОРИТМИЗАЦИИ ПРОЦЕССА РАССЛЕДОВАНИЯ

На современном этапе достижения криминалистической тактики и методики оказывают серьезное влияние на результативность процесса раскрытия и расследования преступлений. Наука постоянно находится в развитии, ученые анализируют состояние преступности и результаты практики предварительного расследования. На основе этого вырабатываются новые аспекты тактики и методики раскрытия и расследования преступлений. Следует выделить одно из перспективных направлений развития криминалистической тактики и методики – создание тактических и методических алгоритмов раскрытия и расследования преступлений.

Для удобного и быстрого обращения к криминалистической тактике и методике сегодня на практике разрабатываются единые пособия, в которых объединяются и систематизируются рекомендации разных авторов. Различные методики используются в практической деятельности, что доказывает судебная практика. Во всех судебных приговорах можно увидеть ссылку на криминалистическую методику. Например, в приговоре Дзержинского районного суда г. Ярославля сделана ссылка на методические рекомендации «Криминалистическое исследование героина», которые описывают необходимые действия экспертов по исследованию героина при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с наркотическими средствами [1]. Кроме того, например, Промышленный районный суд г. Ставрополя вернул прокурору уголовное дело для устранения допущенных нарушений, в том числе для назначения судебно-экономической экспертизы. Необходимость проведения такой экспертизы в постановлении объяснялась тем, что ее проведение в соответствии с криминалистической методикой расследования налоговых преступлений обязательно по данной категории уголовных дел [2]. Примеры судебной практики подчеркивают значимость криминалистической методики раскрытия и расследования преступлений. В связи с этим стоит отметить, что криминалистическая наука ведет активные исследования данной области, предлагая различные пути развития криминалистической методики.

При этом многие практики и ученые говорят о проблеме массовости методических рекомендаций по раскрытию и расследованию преступлений, что препятствует их применению на практике. В связи с этим существует объективно отмечается необходимость их алгоритмизации. Полагаем, что для удобства использования таких алгоритмов необходимо создать специальную компьютерную или мобильную программу для субъектов правоприменения. Реализацией данной работы должна заниматься группа специалистов из различных сфер: ученые-криминалисты, правоприменители, программисты и т. д. [3].

Кроме того, С.Н. Чурилов пишет: «В прошлом в криминалистической науке имели место неоднократные попытки сконструировать такую универсальную схему расследования, которая была бы пригодна для раскрытия любого преступления независимо от его разновидности» [4]. Ю.П. Гармаев, говоря о базовой методике расследования преступлений, пишет: «Собирание, проверка и оценка минимальной совокупности доказательств, необходимых для оправдания уголовно-процессуальных решений, является основной функциональной целью базовой, а за ней и конкретных методик расследования» [5]. Данные ученые давно пишут в

своих работах о необходимости создания базовой криминалистической методики, которую можно использовать при расследовании любого вида преступления.

Некоторые исследователи также говорят о необходимости создания не только базовой методики, но и о разработке «опережающей частной методики». Ее значение для практической деятельности велико, так как она предполагает методологические рекомендации по расследованию преступлений, которые в настоящий момент не криминализованы, при этом перспективы имеются. Создание такой методики будет являться большим прорывом в криминалистической науке, так как это позволит решить проблему отсутствия научных рекомендаций при отсутствии практики применения новой нормы. Так, Н.А. Подольный отстаивает перспективы развития опережающей частной методики. В своих работах он пишет, что в процессе следственной деятельности рекомендации по расследованию новых видов преступлений должны увеличивать эффективность ее результатов. Он приводит также пример создания опережающей частной методики, в рамках которого говорит о том, что источником может являться первый удачный опыт раскрытия преступления, предусмотренного новой нормой. Такой опыт сегодня используется Следственным комитетом Республики Беларусь [6]. М.П. Шруб поддерживает точку зрения Н.А. Подольного и дополняет ее тем, что еще одним преимуществом данной методики является то, что на основе аккумулируемых в ней знаний достигаются профилактические цели [7].

Существуют также и противоположные точки зрения, в рамках которых ученые критикуют теорию создания общей методики раскрытия преступлений и опережающей частной методики. Р.С. Белкин относительно попыток создания единой методики расследования писал, что они «не могли увенчаться успехом, потому что такая степень обобщения неминуемо превращала подобные рекомендации в абстракцию, бесполезную для практики». М.В. Субботина пишет: «Мы считаем, что невозможно сформулировать единый метод расследования всех преступлений, он никогда не будет работать на практике» [8]. С позицией данных ученых соглашаются А.В. Варданян и О.П. Грибунов, которые говорят о том, что невозможно по одной методике расследовать преступления разных видов, так как они имеют индивидуальные особенности. В пример они приводят невозможность создания общей методики расследования кражи и преступлений прошлых лет [9].

Стоит отметить, что все позиции обоснованны, противоречия необходимы в любой науке. На данный момент в научных кругах все

чаще начинают развивать идею создания общей методики раскрытия преступлений и опережающей частной методики. Это, несомненно, приводит к развитию.

Проанализировав современные научные исследования в области криминалистической тактики и методики, следует отметить, что разнообразие научных исследований в данной области приводит к развитию тактики и методики раскрытия и расследования преступлений.

Таким образом, благодаря научно-техническому прогрессу, за последние десятилетия достижения криминалистической тактики качественным образом оказали влияние на достижение целей уголовного процесса, качественно определив процесс расследования преступлений.

Тактика и методика криминалистики позволяют упорядочить деятельность субъектов предварительного расследования, обеспечить их систематизированными знаниями о преступлении, а также принять решение об организации деятельности по эффективному расследованию преступлений. Разнообразие научных точек зрения приводит к прогрессу в области раскрытия и расследования преступлений. При этом многие практики и ученые говорят о проблеме массовости методических рекомендаций по раскрытию и расследованию преступлений, что препятствует их применению на практике. В связи с этим существует необходимость алгоритмизации криминалистической тактики и методики. Одним из важных направлений развития основ криминалистической методики являются также современные научные исследования в области разработки «общей методики расследования преступлений» и «опережающей частной методики».

1. Приговор Дзержинского районного суда г. Ярославля от 3 июня 2019 г. № 1-172/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 14.10.2022).

2. Постановление Промышленного районного суда г. Ставрополя от 28 декабря 2017 г. № 1-163/2017 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 14.10.2022).

3. Виноградова, О.П. К вопросу о криминалистических основаниях частных методик расследования преступлений / О.П. Виноградова, Р.А. Дерюгин // Изв. Тул. гос. ун-та. Экон. и юрид. науки. – 2020. – № 3.

4. Чурилов, С.Н. Криминалистическая тактика : практ. пособие в вопр. и отв. / С.Н. Чурилов. – М. : Юстицинформ, 2011.

5. Гармаев, Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Ю.П. Гармаев ; Юрид. ин-т МВД РФ. – М., 2003.

6. Подольный, Н.А. Теоретические и практические основы раскрытия и расследования преступлений, совершенных молодежными организованными

группировками : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Н.А. Подольный ; Юрид. ин-т МВД РФ. – М., 2008.

7. Шруб, М.П. Криминалистическая методика как научная основа следственной деятельности: перспективы развития / М.П. Шруб // Вопр. криминологии, криминалистики и судеб. экспертизы. – 2021. – № 2 (50).

8. Субботина, М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / М.В. Субботина ; Волгогр. акад. – Волгоград, 2004.

9. Варданян, А.В. Современная доктрина методико-криминалистического обеспечения расследования отдельных видов преступлений / А.В. Варданян, О.П. Грибунов // Вестн. Вост.-Сиб. ин-та М-ва внутр. дел России. – 2017. – № 2 (81).

УДК 343.98

В.А. Вольский

ИЗУЧЕНИЕ ЛИЧНОСТИ ПРЕСТУПНИКА КАК ОДНОГО ИЗ ОСНОВНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Изучение личности преступника является одним из ключевых аспектов расследования преступлений, позволяющих не только точно установить виновность и степень ответственности лица, совершившего преступление, но и правильно определить меру его наказания. Отсутствие же информации о личности преступника или ее неполнота осложняет, в том числе, установление обстоятельств расследуемого события.

Значимость информации о личности преступника при расследовании уголовных дел определила необходимость ее выделения в отдельный элемент криминалистической характеристики преступлений, а также разработку целого комплекса методов, направленных на получение этой информации в ходе предварительного следствия. Данные методы обусловлены использованием совокупности приемов и действий, с помощью которых собирается, фиксируется и исследуется криминалистически значимая информация [1, с. 108–109].

Следует отметить, что необходимая информация о личности преступника может быть как материально отраженной, т. е. содержаться на каких-либо носителях, так и идеальной – содержаться в памяти свидетелей и очевидцев преступления. Соответственно, и методы ее получения разнятся.

В криминалистической науке выделяют следующие виды отраслевых методов изучения личности преступника. Техничко-криминалистические