

В связи с тем что на сегодня пропускной контроль в аэропортах, вокзалах и т. п. осуществляется достаточно всесторонне, что уменьшает шансы транспортировки наркотических средств, целесообразно крайне внимательно осматривать подкладки, швы, подошвы и стельки обуви. Подразумевается не просто их поверхностный осмотр, а также повреждение предметов в целях обнаружения наркотического средства.

Особое внимание стоит уделить одежде, так как она может быть пропитана наркотическим веществом.

Не стоит также оставлять без внимания тело преступника, если имеются основания подозревать, что лицо провозит наркотики на теле, а не с помощью внутренних полостей в теле (в этом случае производится освидетельствование). В данном случае контрабандисты провозят наркотики посредством их маскировки под одеждой, с помощью создания специальных жилетов с отсеками для помещения наркотического средства, «рукавов», «штанов», «шапки, которые прячутся под париком». В этом случае при движении преступника обычно можно услышать шелест, так как данные тайники в основном сделаны с помощью пакетов и клейкой ленты.

Следователь также должен обратить внимание на чемоданы, сумки и иную ручную кладь, оборудованных тайниками; на спортивные изделия (боксерские перчатки и груши и т. д.); на разного рода вещи (игрушки, предметы быта, сувениры и т. п.); на разного рода оборудование и т. д. Не являются исключением даже продукты питания (в овощах, фруктах, мясе, рыбе, молочной продукции, бутылках с напитками, консервах, кондитерских изделиях, шоколаде и т. д.). Например, преступники, занимающиеся преступлениями в области незаконного оборота наркотиков, вырезают внутреннее содержимое овощей (фруктов), создавая тем самым камеру для помещения пакетиков с наркотиком. Этот способ также помогает контрабандисту «перебить» запах, что приводит к нарушению восприятия следа при работе кинологической службы.

1. Приговор № 1-55/2021 от 12 июля 2021 г. по делу № 1-155/2021, Советский районный суд г. Воронеж [Электронный ресурс]. – Режим доступа: sudact.ru. – Дата доступа: 21.10.2022.

2. Роганов, С.А. Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств : учеб. пособие / С.А. Роганов. – СПб., 2017.

3. Космодемьянская, Е.Е. Методика расследования контрабанды наркотиков : учеб. пособие / Е.Е. Космодемьянская, Н.В. Поляков, Н.Г. Прейс. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2020.

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ РЕГИСТРАЦИИ

Государственная дактилоскопическая регистрация проводится в целях установления или подтверждения личности человека путем создания банка данных дактилоскопической информации о гражданах Республики Беларусь, иностранных гражданах, лицах без гражданства в случаях, предусмотренных действующим законодательством. Данная процедура проводится органами внутренних дел (ОВД) на основании Закона Республики Беларусь от 4 ноября 2003 г. № 236-З «О государственной дактилоскопической регистрации» (далее – Закон «О государственной дактилоскопической регистрации») [1], с участием в качестве специалистов сотрудников, имеющих специальные звания, и гражданского персонала Государственного комитета судебных экспертиз (ГКСЭ), которые, в свою очередь, оказывают сотрудникам ОВД помощь непосредственно в дактилоскопировании граждан. Анализ деятельности сотрудников обоих ведомств в данной сфере позволяет сделать вывод о наличии недостатков, порой существенных, в их взаимодействии при осуществлении государственной дактилоскопической регистрации.

Процедура прохождения дактилоскопической регистрации выглядит следующим образом: граждане Республики Беларусь, подлежащие дактилоскопической регистрации, обращаются в территориальный ОВД по месту жительства с полученным направлением о прохождении дактилоскопирования. В подразделениях ОВД данная процедура проводится либо сотрудником оперативно-дежурной службы, либо дежурным экспертом, в задачи которого входит не столько получение отпечатков пальцев, сколько участие в качестве специалиста при проведении осмотров мест происшествия и иных следственных действий. По данной причине дежурный эксперт не всегда находится по месту несения службы, что вынуждает сотрудника ОВД проводить процедуру обязательной государственной дактилоскопической регистрации без участия последнего.

Однако анализ качества дактилоскопической информации свидетельствует об отсутствии у сотрудников ОВД необходимого опыта, навыков, умений при дактилоскопировании граждан, что нередко является причиной неполноты прокатки пальцев, неравномерного распределения красящего вещества, отображения отпечатков пальцев рук и оттисков ладоней в виде мазков черного цвета и т. д.

Через критику в адрес сотрудников ОВД, осуществляющих дактилоскопирование со стороны должностных лиц ГКСЭ, вынуждает сотрудника ОВД (при отсутствии дежурного эксперта) отправлять гражданина в территориальное подразделение ГКСЭ, расположенное часто обособленно, по иному адресу, на значительном расстоянии от подразделения ОВД. При этом гражданину выдается бланк дактилоскопической карты установленного образца с заполненными должностным лицом ОВД анкетными данными.

Гражданин с полученным бланком дактилоскопической карты следует в подразделение ГКСЭ, где сотрудник осуществляет непосредственно процесс переноса дактилоскопической информации на бланк дактилоскопической карты установленного образца, имеющийся у гражданина.

В качестве подтверждения факта прохождения дактилоскопической регистрации гражданину необходимо получить соответствующую справку. Данную справку выдает сотрудник ОВД, принявший направление о прохождении дактилоскопирования. Основанием для выдачи справки является дактилоскопическая карта, в которой уже имеется дактилоскопическая информация, внесенная туда сотрудником ГКСЭ. По этой причине сотрудник ГКСЭ, проводивший дактилоскопирование, вынужден отдавать материальный носитель (дактилоскопическую карту) с заполненной дактилоскопической информацией гражданину для передачи в ОВД.

Описанный выше алгоритм прохождения государственной дактилоскопической регистрации способствует внесению в дактилоскопическую карту заведомо ложной информации, поскольку сотрудник ОВД, выдающий справку, не всегда убеждается в достоверности данной информации. Он не располагает данными о том, посетил ли гражданин подразделение ГКСЭ на самом деле, либо отпечатки пальцев были внесены на бланк дактилоскопической карты гражданином самостоятельно, или с чьей-либо помощью. В процессе перемещения гражданина из ОВД в ГКСЭ и обратно также возможны искажение полученной дактилоскопической информации, ее утрата, либо несанкционированный доступ к ней третьих лиц, что нарушает ст. 12 Закона «О государственной

дактилоскопической регистрации», в соответствии с которой условия хранения дактилоскопической информации должны исключать возможность ее утраты, искажения и несанкционированного доступа к ней.

Немаловажное значение имеет мнение граждан, сложившееся у них об ОВД после вышеописанного «путешествия». Безусловно, гражданину не понравится столь сложный и многоступенчатый процесс прохождения государственной дактилоскопической регистрации, что может явиться причиной негативного отношения как к самой процедуре, так и к ОВД в частности. Вместе с тем мнение гражданина об ОВД является одним из основных показателей эффективности работы правоохранительной системы.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что существующий алгоритм взаимодействия ОВД и ГКСЭ при осуществлении государственной дактилоскопической регистрации не исключает возможности несанкционированного доступа, искажения и утраты дактилоскопической информации посторонними лицами.

Представляется, что изменение порядка выдачи справки о прохождении дактилоскопирования и возможное проведение дактилоскопической регистрации в установленное время в территориальных подразделениях ГКСЭ позволит повысить эффективность и качество прохождения государственной дактилоскопической регистрации, не допустить факты доступа граждан и третьих лиц к дактилоскопической информации, а также сохранить положительный имидж ОВД у населения.

1. О государственной дактилоскопической регистрации [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 4 нояб. 2003 г., № 236-3 / КонсультантПлюс. Беларусь // ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

УДК 343.9

М.В. Жижина

ТЕХНОЛОГИЯ СУДЕБНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ КАК ЧАСТНАЯ ТЕОРИЯ КРИМИНАЛИСТИКИ

Предмету криминалистики, его сущности, развитию, современному состоянию и перспективам дальнейшего совершенствования посвящены многочисленные исследования [1–4 и др.]. Со времени определения Г. Гроссом криминалистики как науки о расследовании преступлений [5] ее предмет и объекты претерпевали изменения, связанные с появле-