

следов на потерпевших и водителе при контакте с транспортным средством и частями салона;

следов на транспортных средствах, возникающих при их столкновении, при наезде на пешеходов, неподвижных объектов, при опрокидывании.

Таким образом, по нашему мнению, механизм преступления, предусмотренного ст. 317 УК, представляет собой динамическую систему процесса взаимодействия его элементов, причин и условий, влияющих на возникновение, развитие и завершение дорожно-транспортного происшествия.

Механизм преступления закономерно обуславливает возникновение криминалистически значимой информации о самом преступлении, его участниках и результатах.

1. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории / Р.С. Белкин. – М., 1987. – 272 с.

2. Кустов, А.М. К вопросу о структуре механизма преступления / А.М. Кустов // Вестн. ин-та: преступление, наказание, исправление. – 2009. – № 5. – С. 26–30.

3. Ковалев, С.Е. Вопросы юридической техники в методике расследования дорожно-транспортных происшествий / С.Е. Ковалев // Проблемы юридической техники. – Н. Новгород, 2000. – 823 с.

4. Латыпова, К.С. Механизм дорожно-транспортных преступлений, связанных с наездами на пешеходов / К.С. Латыпова // Вестн. Бурят. гос. ун-та. – 2012. – № 2. – С. 301–304.

5. Дудченко, А.Н. Структура криминалистической характеристики дорожно-транспортных преступлений, дискуссионные вопросы формирования / А.Н. Дудченко, В.А. Антонов // Юристъ-Правоведъ. – 2021. – № 2 (97). – С. 162–166.

6. Чучаев, А.И. Механизм транспортного преступления (понятие и общая характеристика) / А.И. Чучаев // LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН). – 2013. – № 6. – С. 641–654.

7. Хачатрян, Э.Г. Применение специальных знаний при анализе и установлении причинно-следственных связей механизма ДТП / Э.Г. Хачатрян // Рос. следователь. – 2008. – № 1. – С. 8–9.

8. Рыжиков, С.Л. Правовые и технико-криминалистические аспекты использования средств объективного контроля за движением автомобиля в процессе совершения дорожно-транспортных происшествий : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / С.Л. Рыжиков. – Ростов н/Д, 2004. – 216 л.

9. Замиховский, М.И. Экспертная реконструкция механизма ДТП по его следам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / М.И. Замиховский. – М. : ВНИИСЭ, 1992. – С. 23.

10. Хачатрян, Э.Г. Проблемы экспертных исследований при расследовании нарушений правил дорожного движения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Э.Г. Хачатрян ; Кубан. гос. ун-т. – Краснодар, 2012. – 24 с.

УДК 343.98

В.М. Логвин

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЛЖЕСВИДЕТЕЛЬСТВУ

Допрос свидетелей имеет место при расследовании различных видов преступлений. Свидетель может быть допрошен о любых, относящихся к делу обстоятельствах, в том числе о личности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего о своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями.

Показания свидетелей имеют различное значение в процессе расследования преступлений: в соответствии с ч. 2 ст. 88 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) Республики Беларусь они могут являться источником доказательств; в ряде случаев фактические данные, содержащиеся в показаниях свидетелей могут иметь значение прямых доказательств (свидетель в своих показаниях говорит о том, что обвиняемый ударил потерпевшего ножом в область живота и тот после этого упал на землю); достаточно часто свидетели дают показания относительно обстоятельств совершенного преступления, имеющих второстепенное (промежуточное) значение. В данном случае речь идет о косвенных доказательствах, которые в совокупности с другими, имеющимися по уголовному делу, позволяют установить или опровергнуть какой-либо факт (свидетель видел вблизи места совершения убийства обвиняемого, за несколько минут до того, как ему стало известно о совершенном преступлении); свидетель может давать показания относительно обстоятельств, которые наблюдал, воспринимал сам; в ряде случаев показания свидетеля касаются фактических данных, которые ему стали известны со слов других граждан; показания свидетелей могут иметь большое значение для характеристики личности подозреваемого (обвиняемого); допрос свидетелей является эффективным и доступным средством проверки, уточнения и дополнения, собранных по уголовному делу доказательств и т. д.

Анализ судебно-следственной практики показывает, что чаще всего в ходе допроса свидетелей имеют место следующие типичные следственные ситуации: 1) свидетель дает правдивые показания, соответствующие собранным по уголовному делу доказательствам; 2) свидетель дает правдивые показания, однако заблуждается относительно ряда обстоятельств, подлежащих доказыванию; 3) свидетель умышленно искажает обстоятельства совершенного преступления (иными словами, дает ложные показания).

Из всех перечисленных типичных следственных ситуаций наиболее проблемной является третья, когда свидетель в силу тех или иных причин становится на путь лжесвидетельства. Мотивы подобного поведения свидетеля могут быть различными (корысть, месть, желание оказать таким образом помощь своим друзьям (знакомым), боязнь расправы со стороны подозреваемого (обвиняемого) или его родственников и т. п.).

Следует отметить, что борьба с ложью в рамках уголовного процесса и, в частности, при даче ложных показаний свидетелями имеет важнейшее значение. Ложные сведения, которые содержатся в показаниях свидетелей: препятствуют реализации принципа неотвратимости наказания за совершенное преступление; негативно влияют на правосознание граждан, порождают у них иллюзию безнаказанности; препятствуют осуществлению правосудия; могут приводить к серьезным нарушениям законности и т. п.

В этой связи противодействие лжи в показаниях свидетелей, как и других участников уголовного процесса, необходимо вести с использованием всего потенциала криминалистических средств и методов, имеющихся в арсенале органов уголовного преследования, использования возможностей других юридических наук.

Рассмотрим отдельные вопросы, связанные с противодействием лжесвидетельству.

Важнейшее тактическое значение в плане предупреждения дачи потерпевшими и свидетелями ложных показаний имеет надлежащая подготовка к проведению допроса. С этой целью следователю необходимо: детально изучить материалы уголовного дела; изучить личность допрашиваемого свидетеля; спланировать время, место и способ вызова участника; определить иных участников этого следственного действия; принять решение об использовании в процессе следственного действия научно-технических средств; продумать и подготовить доказательства и иные материалы, которые он собирается предъявить в ходе проведения допроса; спланировать очередность допроса нескольких свидетелей по уголовному делу; предусмотреть иные меры, направленные на предупреждение и преодоление лжи в ходе допроса.

Тщательное выполнение названных мероприятий имеет важнейшее значение для предотвращения лжесвидетельства. Детальное изучение всех материалов уголовного дела, хорошо продуманный подбор доказательств для оперирования ими в процессе допроса позволяют сформировать у допрашиваемого лица мнение о следователе как о профессионале своего дела и, соответственно, убеждение в бессмысленности

вставать на путь лжесвидетельства, так как обстоятельства совершенного преступления будут установлены в любом случае.

Изучение личности свидетеля до начала его допроса позволяет следователю предположить, какова будет линия поведения допрашиваемого, выбрать правильную тактику проведения следственного действия. Характеристика личности свидетеля дает следователю возможность убедить недобросовестного участника в том, что ему известны все обстоятельства совершенного преступления и дача ложных показаний является делом бесперспективным. При этом следует иметь в виду, что изучение личности допрашиваемого должно осуществляться не только перед началом допроса, но и в процессе его осуществления. Исследованию подлежат его интересы, мотивы, которыми он руководствуется.

Установление мотивов поведения свидетеля и дачи им ложных показаний имеют важнейшее тактическое значение. Это достаточно сложная задача, поскольку «...мотивы допрашиваемого часто противоречат друг другу, между ними идет борьба, в ход которой должен вмешиваться следователь, обеспечивая победу именно тех из них, которые побуждают допрашиваемого говорить правду» [1, с. 150]. Такое вмешательство связано с применением различных тактических приемов в ходе допроса.

Сильное предупредительное воздействие на допрашиваемого имеет фиксация допроса с использованием видеозаписи. Ее применение оказывает психологическое воздействие на допрашиваемого и способствует тому, что свидетель нередко отказывается от задуманных намерений.

Одним из тактических условий предупреждения лжи при проведении допроса является установление психологического контакта с допрашиваемым, т. е. речь идет о создании такой атмосферы допроса, при которой допрашиваемый проникается уважением к следователю, пониманием его задач и обязанностей, осознает необходимость способствовать своими показаниями установлению обстоятельств совершенного преступления. Следователь, который пользуется авторитетом у допрашиваемого, может апеллировать к его совести, добрым чувствам. Вместе с тем психологический контакт следователя с допрашиваемым и проявляемая к нему гуманность должны быть проникнуты принципиальностью [1, с. 157]. Использование обмана, попытки загнать допрашиваемого в ловушку подрывают доверие к следователю, провоцируют обострение возникшей конфликтной ситуации.

Важное значение имеет тактически правильное применение нормы, сформулированной в ч. 1 ст. 220 УПК Республики Беларусь. Закон говорит о том, что потерпевшие и свидетели, вызванные по одному и тому

же делу, допрашиваются порознь и в отсутствие других потерпевших и свидетелей. Следователь, лицо, производящее дознание, принимают меры к тому, чтобы потерпевшие и свидетели по одному делу до допроса не могли общаться между собой. В этой ситуации при определении очередности допросов нужно руководствоваться следующими правилами: в первую очередь необходимо допрашивать тех, от кого можно ожидать правдивых показаний; допрашивать в первую очередь тех, кто лучше владеет информацией об обстоятельствах совершенного преступления; ранее других следует допрашивать свидетелей, которые могут сообщить важные сведения о личности обвиняемого, потерпевшего и других свидетелей и их взаимоотношениях; при прочих равных условиях в первую очередь необходимо допрашивать тех свидетелей, которые могут дать показания о более ранних обстоятельствах криминального события; ранее других допрашивать свидетелей, которые подчинены подозреваемому (обвиняемому) по работе, с тем, чтобы последний не успел повлиять на свидетеля.

Наиболее распространенными признаками лжи являются следующие: показания свидетеля противоречат собранным по уголовному делу доказательствам; в полученных показаниях свидетеля содержатся внутренние противоречия; воспроизведение событий, фактов во время допроса с детальной точностью; совпадение в мельчайших деталях показаний нескольких свидетелей; разное объяснение одних и тех же событий во время различных допросов одним и тем же свидетелем; неопределенность, неконкретность сведений, содержащихся в показаниях свидетеля; настойчивое, неоднократное повторение допрашиваемым по собственной инициативе каких-либо утверждений и др. [2, с. 128–130].

В следственной практике чаще всего используются следующие тактические приемы изобличения лжесвидетеля: детализация показаний свидетеля; разъяснение значения правдивых показаний; стимулирование положительных качеств допрашиваемого свидетеля; повторное напоминание свидетелю об уголовной ответственности за лжесвидетельство; выяснение контрольных данных, с помощью которых возможна проверка полученных показаний; использование возможностей свободного рассказа свидетеля; формирование убеждения у допрашиваемого о наличии у следователя доказательств, изобличающих его во лжи; предъявление доказательств; пресечение лжи; допущение легенды; изложение допрашиваемому вероятного хода событий; использование в ходе допроса данных, полученных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности; повторный допрос по тем же вопросам и др. [2–4].

Резюмируя изложенное, представляется необходимым отметить, что знание следователем (лицом, производящим дознание) и использование в практической деятельности данных рекомендаций может в значительной степени способствовать повышению эффективности противодействия лжесвидетельству в процессе расследования преступлений.

1. Кертэс, И. Тактика и психологические основы допроса / И. Кертэс ; под общ. ред. А.И. Винберга. – М. : Юрид. лит., 1965. – 164 с.
2. Закатов, А.А. Ложь и борьба с нею / А.А. Закатов. – Волгоград : Ниж.-Волж. кн. изд-во, 1984. – 192 с.
3. Васильев, А.Н. Тактика допроса при расследовании преступлений / А.Н. Васильев, Л.М. Карнеева. – М. : Юрид. лит., 1970. – 208 с.
4. Порубов, Н.И. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты : монография / Н.И. Порубов, А.Н. Порубов. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 304 с.

УДК 343.98

Д.Н. Лозовский

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

На протяжении вот уже нескольких десятилетий мы являемся очевидцами неуклонного технического прогресса. Сегодня невозможно представить себе жизнь без постоянного использования ресурсов глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернет, средств мобильной связи, программ мгновенного обмена сообщениями – мессенджеров.

К сожалению, далеко не всегда результаты технического прогресса используются в законных целях и нередко случаются, когда новые возможности, предоставляемые современными информационными технологиями, используются при совершении преступлений.

Используемые в интернет-мессенджерах современные алгоритмы шифрования, применяемые в процессе координации противоправной деятельности, вытеснили устаревшие, слабо защищенные методы коммуникации («голосовая связь» и SMS-сообщения посредством GSM-сетей), основанные на доверии, договоренностях, личных контактах.