

Соблюдение приведенных рекомендаций по детальному осмотру огнестрельного оружия на месте происшествия позволит повысить уровень проводимых следственных действий и качество описания объектов, подлежащих предварительному изучению на первоначальном этапе расследования преступления.

1. Аханов, В.С. Криминалистическая экспертиза : вып. V / В.С. Аханов. – М. : ВШ МООН СССР, 1967. – 178 с.
2. Криминалистическое оружиеведение. Генезис современности / В.Я. Владимиров [и др.]. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2007. – 526 с.
3. Комаринец, Б.М. Криминалистическое отождествление огнестрельного оружия по стреляным гильзам / Б.М. Комаринец ; отв. ред. В.С. Митричев. – М. : НИИ криминалистики МВД СССР, 1955. – 386 с.

УДК 343.98

А.В. Матюк

ВОЗМОЖНОСТИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В ВЫЯВЛЕНИИ И ПРЕОДОЛЕНИИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАСКРЫТИЮ И РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В уголовно-процессуальной и криминалистической литературе экспертиза традиционно рассматривается как один из способов получения доказательств по уголовным делам. Однако в контексте противодействия раскрытию и расследованию преступлений такая форма использования специальных знаний выступает достаточно эффективным средством его выявления и преодоления. Кроме этого, в отличие от иных источников доказательств, в частности от показаний свидетелей и иных участников уголовного процесса, заключения эксперта в меньшей степени подвержены оспариванию, в первую очередь со стороны защиты.

Вместе с тем результаты исследований, проведенных российскими учеными-криминалистами, занимающимися проблемой противодействия раскрытию и расследованию преступлений и мерами по его выявлению и преодолению, показывают, что чаще всего «оппонируются» результаты почерковедческой, судебно-медицинской, судебно-психиатрической экспертизы, технического исследования документов, когда исследуются нетрадиционные объекты посредством использования так называемых авторских методик [1, л. 346].

Результаты изучения уголовных дел показывают, что в целях преодоления противодействия раскрытию и расследованию преступлений в Республике Беларусь преимущественно назначались следующие экспертизы:

- а) по общеуголовным деяниям – видеотехническая, фоноскопическая, психологическая, психиатрическая и иные;
- б) по экономическим преступлениям – бухгалтерская, налоговая, финансово-кредитная, инженерно-экономическая, финансово-аналитическая [2, с. 139].

Практика показывает, что значительное количество способов воздействия на электронные, а в отдельных случаях и на материально-отображаемые следы в целях противодействия раскрытию и расследованию преступлений сегодня связано с использованием информационных технологий, позволяющих фальсифицировать аудио- и видеоматериалы. Распространенные в быту, в том числе размещенные в свободном доступе в сети Интернет, программные продукты способны с высокой точностью производить монтаж видеоматериалов, микширование сигналов, используя различные средства манипуляции со звуковой информацией.

В этой связи в разы возросла необходимость в исследованиях, направленных на установление достоверности информации, зафиксированной на материальных носителях. Решение этой задачи возможно путем совершенствования имеющихся и разработки новых методик проведения фоноскопических и видеотехнических исследований, посредством которых выявляются признаки монтажа, стирания и иных изменений информации.

Судебно-психологическая экспертиза. Ее цель заключается в определении способности, в первую очередь свидетелей или потерпевших, воспринимать оказываемое на них со стороны подозреваемых (обвиняемых) или связанных с ними лиц воздействие и давать правдивые показания. Кроме этого судебно-психологическая экспертиза позволяет ответить на вопрос, имеются ли у указанных участников процесса какие-либо особенности, которые могут влиять на восприятие ими определенных обстоятельств. Здесь речь идет об индивидуально-психологических чертах личности, обусловленных влиянием посторонних раздражителей, вызывающих эмоциональное напряжение, состояние растерянности, страх и т. д.

При расследовании преступлений, совершенных группой лиц, судебно-психологическая экспертиза помогает в решении вопросов, связанных с установлением ее структуры. На основе данных о психологических особенностях личности участников возможно установить иерархию преступного формирования и определить в нем роль каждого из членов, выявить уязвимые звенья и выбрать эффективные способы воздействия на менее устойчивых из них.

Производство такой экспертизы, несмотря на вероятностный характер ее выводов, имеет важное значение как для процесса доказывания, так и для преодоления противодействия раскрытию расследованию преступлений, поскольку позволяет избрать соответствующую тактику действий с участниками уголовного процесса, сопоставить полученные выводы с иными собранными по делу доказательствами.

Судебно-психиатрическая экспертиза. Проведение судебно-психиатрической экспертизы в основном связано с фактом совершения лицом общественно опасного деяния. Это позволяет подойти к вопросу использования ее результатов не только как способу определения вменяемости лица в уголовно-правовом контексте, но и как меры преодоления противодействия раскрытию и расследованию преступлений, особенно в случаях, когда действия его субъектов связаны с симуляцией болезни или отдельных ее симптомов.

В ходе расследования уголовного дела № 16121090986, возбужденного по факту убийства, защитник обвиняемого с целью назначения последнему лечения сообщил следователю о том, что у подзащитного развилось психическое заболевание, предоставив в качестве подтверждения соответствующие документы. С целью опровержения такой информации была назначена судебно-психиатрическая экспертиза, результаты которой позволили установить симуляцию обвиняемым психического заболевания [3].

Психофизиологическая экспертиза. Цель такого исследования – фиксация у субъектов противодействия раскрытию и расследованию преступлений психофизиологических признаков, свидетельствующих о намерении скрыть свою осведомленность об обстоятельствах преступного события. Такие экспертизы проводятся при наличии неустранимых противоречий в показаниях участников уголовного процесса (несовершеннолетних свидетелей или потерпевших, обвиняемых, подозреваемых), а также в случае противоречия между их показаниями и другими доказательствами по делу – обязательно с использованием полиграфа. Задача эксперта заключается в выявлении у исследуемого лица признаков скрываемой на уровне психофизиологических реакций информации об интересующих орган уголовного преследования событиях.

В случае проведения такой экспертизы в отношении несовершеннолетних потерпевших или свидетелей, подготовка к ней предусматривает их опрос психологом в специальных комнатах, оборудованных системой видеofиксации. Цель их использования – получение для качественного

проведения исследований дополнительных сведений о деталях преступления. Практика показывает, что таким способом можно получить гораздо больше значимой информации, чем в ходе допросов.

По преступлениям против порядка осуществления экономической деятельности отмечается возрастающая роль в процессе доказывания и преодоления противодействия расследованию судебно-экономических экспертиз. В их числе наиболее востребованы следственной практикой судебно-бухгалтерские, судебно-налоговые, финансово-кредитные исследования.

Достаточно богатый практический опыт имеет судебно-бухгалтерская экспертиза. Ее предметом являются фактические данные (обстоятельства конкретного дела), относящиеся к осуществлению экономической деятельности, по поводу которых возникли вопросы, требующие проведения исследования на основе специальных знаний в области экономической науки и практики.

Кроме того что подозреваемыми (обвиняемыми) по таким видам преступлений принимаются меры к маскировке хищений материальных ценностей и денежных средств под осуществление законных сделок, не редки случаи уничтожения имущества и документации предприятия. Одной из основных задач судебно-бухгалтерской экспертизы в целях преодоления противодействия расследованию является изучение направления расходования конкретных сумм денежных средств. Это принципиально важно для квалификации хищений, легализации преступных доходов, нецелевого использования бюджетных или кредитных ресурсов и т. д. [4, с. 26–27].

Путем проведения судебно-бухгалтерской экспертизы удается выявить факты фальсификации результатов финансово-хозяйственной деятельности, искажения записей бухгалтерского учета, сокрытия сумм недостачи или излишков материальных ценностей и денежных средств, а также предоставления правоохранительным органам недостоверных сведений о финансовом состоянии субъекта хозяйствования, расходовании целевых средств и т. п.

Таким образом, использование в целях преодоления противодействия раскрытию и расследованию преступлений такой формы специальных знаний, как судебные экспертизы, безусловно, повышает эффективность работы правоохранительных органов в борьбе с преступностью. Совершенствование этого направления деятельности возможно за счет разработки новых методик исследования объектов, в первую очередь носителей вербальной доказательственной информации.

1. Тишутина, И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности (организационные, правовые и тактические основы) : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.12 / И.В. Тишутина. – М., 2013. – 488 л.

2. Матюк, А.В. Взаимодействие правоохранительных органов Республики Беларусь в преодолении противодействия раскрытию и расследованию преступлений против порядка осуществления экономической деятельности / А.В. Матюк // Аграр. и земел. право. – 2019. – № 4. – С. 136–140.

3. Архив суда Центрального района г. Минска за 2016 год. – Уголов. дело № 16121090986. – Арх. № 1-549/16.

4. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе : учеб. пособие для вузов / под ред. Э.Ф. Мусина. – М. : Юрайт, 2017. – 273 с.

УДК 343.98

Г.Ю. Миронов

ПРОБЛЕМЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ КРАЖИ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Развитие общественных отношений, переход их на новый, более современный, необходимый и отвечающий требованиям прогрессирующего общества, уровень, приводит к появлению новых форм частной собственности, например, таких как интеллектуальная собственность.

Появляются новые технологии, большинство из которых в настоящее время находится на таком надежном устройстве, как электронный носитель. Причем он может быть совершенно разным и, порой, настолько непохожим на исходный, проверенный вариант, как компьютер, что понять его работу невероятно трудно. Многие ученые, технологи, программисты и профессора, рассматривая современный мир через призму информационного общества, многократно уверялись в необходимости надежной защиты информации, содержащейся в сети Интернет. Именно в этом и заключается основная проблема – защита сети от кражи.

Известно множество случаев, когда система защиты, считавшейся самой верной, практичной и устойчивой, давала сбои или же хакеры, преступники в сфере компьютерных технологий, находили определенный код доступа, что позволяло им достать некогда засекреченную информацию. Так, в сентябре 2021 г. стало известно, что хакеры взломали компьютерную сеть ООН. После чего с сети Организации Объединенных Наций была похищена ценная информация, которая может быть использована в дальнейшем для атак ведомства в составе НАТО (<https://www.securitylab.ru/news/524272.php>). И это далеко не единственный случай взлома сети как

коммерческих, так и государственных организаций, в результате которых были понесены колоссальных размеров убытки, возместить которые, порой, преступнику не представляется возможным.

Современное состояние преступности в сфере информационных и компьютерных технологий свидетельствует о непрекращаемом росте правонарушений в данной сфере. Сотрудники органов внутренних дел, осуществляющие непосредственную охрану прав частной, интеллектуальной и информационной собственности, порой не справляются с поставленной задачей. Несоответствие необходимым требованиям обусловливается неэффективностью расследования преступления в сфере информационной безопасности сотрудниками органов внутренних дел. Именно поэтому многие криминалисты, ученые и другие представители органов внутренних дел настаивают на разработке и введении определенной новой комплексной и полноценной методики расследования преступлений в сфере информационной безопасности.

Следует отметить, что правонарушители в своих противоправных действиях используют различные новые способы и средства, которые позволяют им наиболее незаметно совершать кражи компьютерной информации, мошенничество в сети Интернет и др. Именно поэтому российское законодательство максимально дифференцирует подход к определению уголовной ответственности за киберпреступления. Так, основные положения, в которых говорится об уголовной ответственности, содержатся в гл. 28 «Преступления в сфере компьютерной информации» Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24 сентября 2022 г.). Однако принятие подобных мер вызвало у многих правоприменителей возмущение.

При расследовании преступлений в сфере краж компьютерной информации сотрудники правоохранительных органов должны квалифицировать преступные деяния, а это означает, что сотрудники должны обладать специальными знаниями для более точного применения той или иной нормы права. Существует также множество нюансов, которые следует учитывать при проведении расследования. Например, изъятие носителя – особая процедура, которая является необходимой для дальнейшего расследования информационных преступлений. Но изъятие носителя должно проходить строго в соответствии с регламентом, который предусматривается в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 7 октября 2022 г.).

После возникает необходимость в проведении информационных и технологических экспертиз. Еще одной проблематичной особенностью расследования преступлений в подобной сфере является то, что чаще