

диовизуальная запись этого процессуального действия была доступна для изучения всеми заинтересованными. Жалоба по данному пункту признана необоснованной [5].

Указанный способ допроса также находит свое отражение в исследовании, проведенном О.В. Петровой [3, с. 355–357]. В этой связи полагаем, что в случае нежелания несовершеннолетнего давать показания в присутствии иных лиц следователем может проводиться допрос в порядке ч. 2¹ ст. 221 УПК по аналогии с рассмотренным примером. При этом, по нашему мнению, имеющийся в нормах УПК термин «участие» не содержит запрета на нахождение или присутствие иных участников следственного действия в обзорной комнате и дистанционную постановку ими вопросов (ст. 192, 193, 215, 217–221 УПК).

Однако в указанном примере обращает на себя внимание проведение специалистом именно допроса, что в отдельных аспектах противоречит непосредственному проведению следователем следственных действий. Вместе с тем данный вопрос требует отдельного рассмотрения с учетом положительного результата в приведенном примере. Следует также констатировать: на данном этапе главенствующую роль в реализации ч. 2¹ ст. 221 УПК занимает следователь, имеющий знания и опыт работы с несовершеннолетними.

Таким образом, рассмотрение отдельных проблемных аспектов и практики допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей позволило прийти к выводу, что в целях минимизации вреда психическому здоровью несовершеннолетнего в случае его нежелания давать показания в присутствии иных участников следственного действия (педагога, законного представителя) и расширения практики применения ч. 2¹ ст. 221 УПК целесообразно проводить данный допрос в условиях, исключая прямое взаимное наблюдение между указанными участниками и осуществления видеозаписи в обоих помещениях (обзорном – с участниками и в помещении со следователем и несовершеннолетним).

1. Аземша, С.Я. Оптимизация участия психолога (педагога) на стадии досудебного уголовного производства / С.Я. Аземша // Формирование эффективной уголовной политики и оптимальной модели досудебного производства – приоритетная задача юридической науки и практики : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 25–26 апр. 2019 г. / Следств. ком. Респ. Беларусь ; редкол.: С.Я. Аземша (гл. ред.) [и др.]. – Минск : ЮрСпектр, 2019. – С. 312–315.

2. Каменецкий, Ю.Ф. Рекомендации по результатам исследования эффективности деятельности специализированных комнат опроса, дружественных детям. Пути совершенствования и перспективы дальнейшей популяризации : метод.

рек. / Ю.Ф. Каменецкий, Г.В. Суздалева, Л.Н. Истомова. – Минск : СтройМедиа-Проект, 2020. – 36 с.

3. Петрова, О.В. Дружественная детям комната для допроса как новелла уголовно-процессуального закона / О.В. Петрова // Правосудие и правоохранительная деятельность: законодательство и правоприменение : сб. науч. тр. Вып. 2 / ИППК судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ ; редкол.: С.К. Лещенко (отв. ред.) [и др.]. – Минск : РИВШ, 2021. – С. 351–358.

4. Ким, С.С. Тактика допроса несовершеннолетнего потерпевшего при рассмотрении уголовных дел, связанных с преступлениями против половой свободы и половой неприкосновенности несовершеннолетних / С.С. Ким // Вестн. Дальневост. юрид. ин-та МВД России. – 2021. – № 4 (57). – С. 107–111.

5. Информация о Решении ЕСПЧ от 20.01.2005 по делу «Аккарди и другие (Accardi and others) против Италии» (жалоба № 30598/02) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-185671>. – Дата доступа: 14.11.2022.

УДК 343.9

Н.В. Попова

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛИГРАФА В БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

Анализ криминогенной обстановки в Российской Федерации позволяет выдвинуть одно из приоритетных направлений для правоохранительных органов страны – применение научно-технических средств и методов, которые оказывают существенное влияние на исход уголовного дела. Одним из видов доказательств являются показания участников уголовного судопроизводства, полученные в ходе производства допроса.

Однако не все участники процесса стремятся сотрудничать с правоохранительными органами, а наоборот, своими действиями вводят в заблуждение следователя по установлению истины по уголовному делу, давая ложные показания. Для качественного расследования уголовного дела по особо тяжким и тяжким преступлениям с целью получения достоверных показаний применяются современные технико-криминалистические средства, такие как полиграф.

Применение полиграфа при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений различной квалификации правоохранительными органами Российской Федерации прочно вошло в арсенал методов и средств борьбы с преступностью. Проверка на полиграфе наиболее востребована в ситуациях малого количества информации, необходимой для всестороннего и объективного расследования уголовного дела; для устра-

нения противоречий между показаниями участников процесса, а также для получения новых доказательств по уголовному делу.

Опрос на полиграфе как самостоятельное доказательство, которое может быть получено с помощью определенного следственного действия не находит свое отражение в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (УПК РФ), а также в Федеральном законе Российской Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Анализируя практическую составляющую расследования преступлений, отметим, что одним из немногих современных методов исследования идеальных следов преступления является метод психофизиологического исследования с использованием полиграфа. Этот вид исследования представлен в виде назначения судебной психофизиологической экспертизы, целью проведения которой является установление достоверности ранее данных показаний [1].

Представленный вид экспертизы носит доказательственное значение и данные, полученные в ходе ее проведения, будут наделены свойствами доказательств, полученных из надлежащего источника. В процессе проведения экспертизы возможно сделать определенный вывод или получить определенный результат на основе психофизиологических реакций обследуемого лица. В процессе проведения данной экспертизы возможно составление схем психофизиологических реакций, с описанием методов, а также реакции лица на задаваемые вопросы. В ходе проведения экспертизы особое внимание необходимо уделять формулировке вопросов, которые составляются заранее совместно со следователем.

До назначения судебной психофизиологической экспертизы иногда проводится судебно-медицинская экспертиза или судебно-психиатрическая экспертиза. По ее результатам можно определить целесообразность проведения допроса с использованием полиграфа. Получение признания не является основной целью экспертизы. Тем не менее проверка на полиграфе имеет мощное воздействие на человека, который совершил преступление. По статистике, в 2017 г. после проверок экспертами-полиграфологами Следственного комитета Российской Федерации признательные показания получены в 145 случаях, в 2018 г. – в 131, в 2019 г. – в 144 [1].

Экспертами отдела криминалистики следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области в 2019 г. с применением полиграфа проведено свыше 100 исследований [2]. Эксперты отдела криминалистики помогают следователям в

улучшении качества проведенного предварительного следствия, путем установления и привлечения к уголовной ответственности виновных лиц. Выезжая на место преступления, криминалисты оказывают практическую помощь в раскрытии наиболее сложных тяжких и особо тяжких преступлений, помогают следователям при обнаружении, фиксации, изъятии и исследовании вещественных доказательств, планировании и организации первоначальных следственных действий, назначении экспертных исследований [2].

Как справедливо отметил Р.С. Белкин, правильность выводов, сделанных на основе полиграфа, достигает очень высокой степени вероятности, и во многих случаях все выводы оказываются достоверными при использовании тактики полиграфа [3, с. 580].

Положительными моментами в применении полиграфа являются: возможность определить истинность или ложность показаний, данных лицом; установить причину несоответствия показаний разных участников уголовного процесса и найти соответствующие средства в их позициях; исключить и предотвратить возникновение судебно-следственных ошибок; а также позволяет установить объективную картину события. Данные обстоятельства говорят о необходимости использования полиграфа при расследовании уголовных дел.

Однако возникают и трудности применения полиграфа, например: отсутствие универсального, проверенного и научно обоснованного метода использования полиграфа; получение показаний с помощью полиграфа не всегда могут быть учтены и иметь доказательственное значение при вынесении обвинительного приговора. В свою очередь, выводы, полученные с применением таких технических средств, и их последующее использование в практической деятельности следователей приводят к нарушению принципа свободы оценки доказательств.

Так, К.В. Бубон говорит о том, что даже если полиграф дает 100%-ный результат, это вовсе не означает, что лицо, проходящее проверку на полиграфе, не ошибается. Кроме того, эта методология не позволяет сравнивать сообщаемую информацию с реальными обстоятельствами. Сложность заключается в том, что с помощью полиграфа фактически пытаются обойти волю обладателя информации.

В свою очередь, защитники применения полиграфа в уголовном судопроизводстве отмечают, что на сегодня имеются все правовые основания для проведения психофизиологического исследования с применением полиграфа, поскольку, по сути, само исследование как отдельный вид доказательств в виде заключения эксперта (специалиста) предусмотрен в ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы. Психологическое обследование с применением полиграфа – это процедура применения специальных знаний, с использованием технических средств, не наносящих вреда жизни и здоровью человека и не наносящих вреда окружающей среде. В рамках психологического исследования проводится анализ и оценка динамики психологических реакций обследуемого в ответ на предъявляемые раздражители, которые выбираются и систематизируются в определенном порядке.

Применение полиграфа в борьбе с преступностью имеет позитивные перспективы. Потребность в психологических исследованиях умеренно оптимистична, так как, с одной стороны, компетентные специалисты (полиграфологи Следственного комитета Российской Федерации) имеют достаточный практический опыт в проведении подобного исследования, с другой стороны, это средство защиты прав человека возможными законными доступными средствами, а также возможность защиты от необоснованного обвинения.

В свою очередь, анализ положений законодательства, касающихся применения технических средств в целом для целей и задач деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений, свидетельствует, что в настоящее время не существует законодательного запрета на использование полиграфа как в оперативно-розыскной, так и в экспертной деятельности. Полиграф не является одним из технических средств, которые способны нанести вред жизни и здоровью человека или же окружающей среде. Так, соответственно, наложение какого-либо прямого запрета на его применение, в обход норм отечественного законодательства, будет являться как минимум неправомерным [4].

1. Из опыта применения при раскрытии преступлений полиграфа («детектора лжи») [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://krk.sledcom.ru/folder/875930/item/875931>. – Дата доступа: 01.11.2022.

2. 9 октября сотрудники подразделений криминалистики в системе Следственного комитета России отмечают 65-летие со Дня образования службы криминалистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://voronezh.sledcom.ru/news/item/1401001>. – Дата доступа: 01.11.2022.

3. Белкин, Р.С. Курс криминалистики / Р.С. Белкин. – М. : Закон и право, 2001. – 837 с.

4. Калиниченко, П.А. Проблемы применения полиграфа на этапе предварительного расследования [Электронный ресурс] / П.А. Калиниченко // Междунар. науч.-исслед. журн. «Аллея науки». – 2019. – № 6 (33). – URL: <https://alley-science.ru/> (дата обращения: 05.11.2022).

ОРГАНИЗАЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ И ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ

Одним из эффективных направлений деятельности органов внутренних дел для борьбы с преступлениями против половой неприкосновенности и половой свободы выступает надлежащим образом организованное взаимодействие участвующих в этом процессе должностных лиц и подразделений. Под таким взаимодействием в криминалистической литературе понимается «основанная на законодательных актах совместная, планируемая согласованная деятельность следователя с сотрудниками оперативных и экспертно-криминалистических служб, базирующаяся на специальных принципах и знаниях друг друга, и осуществляемая в целях успешного раскрытия и расследования преступлений» [1, с. 253].

Обозначая значимость организации взаимодействия различных правоохранительных ведомств, В.А. Галанов совершенно справедливо отмечает, что, несмотря на персональную ответственность следователя за уголовное дело, которое находится в его производстве, успех раскрытия и расследования того либо иного преступления зависит от множества людей и служб, участвующих в этом процессе [2, л. 65]. Организованное должным образом взаимодействие позволяет согласованно и эффективно преодолевать различные формы и приемы противодействия расследованию, своевременно выявлять факты противоправного поведения подозреваемых лиц, получать и использовать доказательственную информацию [3, с. 38].

Определяя структуру организации взаимодействия правоохранительных органов, учитывая многогранный характер и множество направлений деятельности по раскрытию и расследованию половых преступлений, представляется возможным выделить два основных уровня:

1) межведомственный – на котором, на основе основополагающих законодательных актов, государственных концепций и программ осуществляется взаимодействие между государственными органами и учреждениями, в том числе правоохранительной системы, формируется их организационное, правовое, материально-техническое обеспечение, закрепляются базовые принципы совместной деятельности органов дозна-