

сторону совершенного преступления. Применительно к рассматриваемым деяниям субъектом является физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Однако в конструкции ст. 355 УК законодатель ведет речь о специальном субъекте – лице, имеющем доступ к компьютерной системе или сети.

При исследовании субъективной стороны должен быть доказан характер вины обвиняемого, т. е. совершено деяние умышленно или по неосторожности. Преступления, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 349, ч. 2 ст. 350, ст. 355 УК, являются неосторожными, ст. 354 УК предусматривает умышленное преступление. Совершение же деяний, указанных в ч. 1 ст. 350 и ст. 352 УК, возможно как умышленно, так и по неосторожности. При обвинении лица в совершении умышленного преступления необходимо доказать содержание умысла – мотив, цель, а при обвинении в неосторожном преступлении – в чем конкретно выразилась неосторожность. По некоторым деяниям мотив является необходимым признаком состава преступления, а по другим – он может быть обстоятельством, смягчающим или отягчающим ответственность. Цель совершения преступления устанавливается исходя из всей совокупности обстоятельств, характеризующих действия лица, включая подготовительные действия, способы и орудия преступления [2, с. 244–245].

В ч. 2 ст. 350, 352, 354 УК законодатель выделяет квалифицирующий признак «...совершенных группой лиц», поэтому, когда данные преступления совершены в соучастии, должны быть установлены все члены преступной группы, роль и степень индивидуального участия каждого из них.

Доказывание характера и размера вреда, причиненного рассматриваемыми деяниями, представляет собой довольно сложную задачу, так как вред редко выражается в виде прямых убытков [3, с. 122]. Используемые законодателем в нормах УК в этой связи отдельные термины носят оценочный характер. Так, «существенный вред» может выражаться в виде причиненного материального ущерба в одних ситуациях, а в других – он проявляется в виде создания препятствий для нормального функционирования государственных органов и иных организаций или нарушения конституционных прав граждан Республики Беларусь. Вместе с тем независимо от возникающих сложностей в практической деятельности при разрешении данного вопроса представляется, что характер и размер вреда необходимо определять в зависимости от квалификации преступных действий субъекта с учетом формирования его преступного умысла, цели, наступления вредных последствий в рамках процессуальной формы, определенной законодателем в гл. 17 УПК. Основопологающим критерием при этом является требование ч. 1 ст. 148 УПК о том, что преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Представляется целесообразным обратить внимание также на круг обстоятельств, подлежащих установлению в стадии возбуждения уголовного дела. В стадии возбуждения уголовного дела орган уголовного преследования устанавливает наличие или отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступлений, предусмотренных гл. 31 УК. Если решение о возбуждении уголовного дела принимается органом дознания, то производство неотложных следственных и иных процессуальных действий направлено на установление и закрепление следов преступлений против компьютерной безопасности.

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь : науч.-практ. коммент. / Т.П. Афонченко [и др.] ; под ред. В.М. Хомича, А.В. Баркова, В.В. Марчука. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2019. – 1000 с.

2. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь / Н.И. Андрейчик [и др.] ; под науч. ред. М.А. Шостака ; учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск : Акад. МВД, 2014. – 1230 с.

3. Организация расследования преступлений в сфере высоких технологий : учеб. пособие / П.В. Гридюшко [и др.] ; под общ. ред. И.Г. Мухина ; учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск : Акад. МВД, 2017. – 139 с.

УДК 343.9

*Н.В. Якимович*

### **ПОНЯТИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

В последние годы проблемам раскрытия и расследования преступлений, совершаемых с использованием информационных технологий, было уделено определенное внимание в монографиях, учебных пособиях и научных статьях отечественных авторов. Однако большая их часть посвящена в основном исследованию уголовно-правовых и криминологических аспектов, в то время как криминалистические аспекты указанной проблемы изучены в меньшей степени.

Под преступлениями, совершаемыми с использованием информационных технологий, мы будем понимать преступления в сфере компьютерной безопасности (гл. 31 Уголовного кодекса Республики Беларусь), которые в большинстве случаев являются предикатными для со-

вершения или сокрытия других преступлений (в частности, хищений, мошенничества), а также другие преступления, которые совершаются с использованием информационных технологий (например, оборот порнографических материалов или предметов в сети Интернет; преступления против половой неприкосновенности или половой свободы несовершеннолетних; доведение с использованием сети Интернет до самоубийства или склонение к самоубийству; дистанционные хищения в финансово-банковской сфере; призывы к осуществлению террористической, экстремистской деятельности, массовым беспорядкам; сбыт наркотических средств, оружия).

Указанные преступления, в частности, посягающие на общественную нравственность и половую неприкосновенность или половую свободу несовершеннолетних, совершенные с использованием информационных технологий, к сожалению, как показывает опыт практической работы, являются латентными, и задача сотрудников правоохранительных органов выявить такие преступления. Как справедливо отметил А.С. Рубис: «Общество заинтересовано в том, чтобы научиться выявлять все преступления. Появилась новая, очень важная проблема – обеспечить выявление латентной преступности» [1, л. 14]. С точки зрения русского языка слово «выявить» означает «сделать явным, обнаружить, вскрыть» [2, с. 123].

Так, в ст. 3 Закона Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 307-З «Об оперативно-розыскной деятельности» указано, что задачами оперативно-розыскной деятельности являются предупреждение, выявление, пресечение преступлений, а также выявление граждан, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Статьей 2 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2007 г. № 263-З «Об органах внутренних дел Республики Беларусь» закреплено, что основными задачами органов внутренних дел являются профилактика, выявление, пресечение преступлений и административных правонарушений, производство дознания по уголовным делам, ведение административного процесса в соответствии с их компетенцией.

В ст. 2 Закона Республики Беларусь от 10 июля 2012 г. № 390-З «Об органах государственной безопасности Республики Беларусь» в качестве одной из основных задач органов государственной безопасности Республики Беларусь предусмотрено предупреждение, выявление и пресечение преступлений, дознание и предварительное следствие, по которым законодательными актами Республики Беларусь отнесены к ведению органов государственной безопасности.

Профилактика, выявление и пресечение преступлений и административных правонарушений в экономической сфере, в том числе коррупционных правонарушений, являются основными задачами органов

финансовых расследований в соответствии со ст. 2 Закона Республики Беларусь от 16 июля 2008 г. № 414-З «Об органах финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь».

Как мы видим, задача выявления преступлений законодательно закреплена в качестве одной из основных задач правоохранительных органов Республики Беларусь.

Таким образом, мы согласны с выводами А.С. Рубиса о том, что «выявление преступлений – это самостоятельный криминалистический этап в борьбе с преступностью, включающий в себя информационно-познавательную, удостоверительную и доказательственную деятельность уполномоченных на то субъектов, направленную на достижение достоверного знания об объективных признаках выявленного преступления, достаточного для осуществления начала уголовного преследования» [1, л. 26].

Анализ действующего законодательства и опыт практической деятельности позволяет сделать вывод о том, что выявление преступлений – неотъемлемая задача органов внутренних дел, которая выражается в поисково-познавательной деятельности уполномоченных на то субъектов, направленной на установление факта совершения преступления, а также поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. В то же время считаем целесообразным рассматривать разработку, изучение и совершенствование криминалистических средств и методов выявления преступлений в качестве специальной задачи науки криминалистики, и, как следствие, существования указанной специальной задачи криминалистики. Полагаем, возникает необходимость создания и разработки теории криминалистического обеспечения выявления преступлений.

Впервые понятие криминалистического обеспечения было предложено В.Г. Коломацким, который под криминалистическим обеспечением понимал «систему внедрения в практическую деятельность правоохранительных органов криминалистических знаний» [3, с. 62].

Разработкой понятия криминалистического обеспечения и его содержания занимались такие ученые, как Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.Ф. Вольнский, Э.К. Горячев, В.А. Образцов, В.Ю. Сокол, А.Я. Эрекаев. В Республике Беларусь рассматривались вопросы криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений в исследованиях А.Е. Гучка, В.М. Логвина, И.И. Лузгина, Г.Н. Мухина, А.П. Пацкевича, А.С. Рубиса, М.П. Шруба.

Г.Н. Мухин исследует криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений с двух сторон: как процесс и как научную категорию, понимая под последней систему научных положений и разрабатываемых на их основе научно-технических средств и рекомендаций по раскрытию преступлений [4, с. 6].

В.М. Логвин рассматривает криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений как деятельность сотрудников и подразделений органов внутренних дел, характеризующуюся комплексным решением взаимосвязанных правовых, организационных, материально-технических и учебно-методических задач по раскрытию и расследованию преступлений [5, с. 4].

Под криминалистическим обеспечением деятельности органов внутренних дел в целом и криминальной милиции в особенности понимается система криминалистических знаний и основанных на них навыков и умений их сотрудников использовать научные криминалистические рекомендации, применять криминалистические средства, методы и технологии их использования в целях предотвращения, выявления, раскрытия и расследования преступлений [6, с. 64].

В соответствии с этим определением система криминалистического обеспечения состоит из трех подсистем:

- криминалистических знаний;
- криминалистического образования;
- криминалистической техники.

Полагаем, что все составляющие данной системы могут быть экстраполированы в теорию криминалистического обеспечения выявления преступлений в целом, а также преступлений, совершенных с использованием информационных технологий.

Криминалистические знания и криминалистическое образование необходимо рассматривать в тесной взаимосвязи. Безусловно, под третьим элементом криминалистического обеспечения понимается не категория криминалистической науки и не раздел учебной дисциплины «Криминалистика», а совокупность технико-криминалистических средств, умений и навыков по обнаружению, фиксации, изъятию, исследованию и использованию доказательственной информации для установления факта совершения преступления с использованием информационных технологий. Необходимо понимать, что в процессе выявления указанной группы преступлений используются не только технико-криминалистические средства, но и рекомендации по тактике проведения отдельных следственных действий, комплексу процессуальных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий.

Таким образом, мы придерживаемся мнения, что для успешного выявления преступлений используются не только навыки применения криминалистической техники, но и тактическое, и методическое обеспечение. Ввиду этого, наряду с методическими рекомендациями по расследованию преступлений, совершенных с использованием информационных технологий, необходима разработка методических рекомендаций или алгорит-

мов выявления латентных преступлений указанной группы, которые целесообразно рассматривать в рамках криминалистического обеспечения.

Исходя из вышеизложенного, криминалистическое обеспечение выявления преступлений, совершенных с использованием информационных технологий, будем рассматривать как систему криминалистических знаний, умений и навыков по использованию криминалистических средств, методов и рекомендаций в целях обнаружения факта совершения преступления с использованием информационных технологий, и решения задач, необходимых для успешного установления поводов и оснований для возбуждения уголовного дела.

1. Рубис, А.С. Деятельность прокурора по выявлению преступлений (криминалистический аспект) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.С. Рубис. – Минск, 2001. – 126 л.
2. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеол. выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – М. : ИТИ Технологии, 2003. – 944 с.
3. Коломацкий, В.Г. Криминалистическое обеспечение деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений / В.Г. Коломацкий // Криминалистика : в 3 т. – Т. 1. – М. : Акад. МВД России, 1994. – 345 с.
4. Мухин, Г.Н. Раскрытие преступлений / Г.Н. Мухин. – Молодечно : Победа, 2000. – 221 с.
5. Логвин, В.М. Современные возможности криминалистического обеспечения органов уголовного преследования : лекция / В.М. Логвин. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2007. – 52 с.
6. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / под ред. Т.В. Аверьяновой и Р.С. Белкина. – М. : Новый юрист, 1997. – 400 с.

УДК 343.98

*С.А. Яшков*

#### **ВЫЯВЛЕНИЕ И ДОКАЗЫВАНИЕ «ОПАСНОСТИ» ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ОКАЗАНИЕМ УСЛУГ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ**

Для деятельности следователя любого государственного органа (Следственного комитета Российской Федерации (РФ), Федеральной службы безопасности РФ, Министерства внутренних дел РФ) нет ничего «страшнее», чем столкнуться при расследовании преступлений со ст. 221 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации