

в уголовном деле следует руководствоваться данными позициями Конституционного Суда Российской Федерации, однако в дальнейшем требуется внести соответствующие изменения, регламентирующие такие вопросы, в УПК РФ. В частности, предлагается предусмотреть нового участника уголовного судопроизводства – «Третьи лица, чьи интересы затрагиваются гражданским иском», закрепив в УПК РФ их процессуальные права и обязанности, порядок и основания наделения их соответствующим процессуальным статусом.

1. Лыга, А.П. Соотношение публичных правовых и частных правовых интересов при применении мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера / А.П. Лыга // Вестн. Вост.-Сиб. ин-та МВД России. – 2022. – № 2. – С. 42–58.

2. Новикова, Ю.Г. Гражданский иск в уголовном процессе как правовой институт, имеющий двойственную юридическую природу / Ю.Г. Новикова // Правовое государство: теория и практика. – 2019. – № 2 (56). – С. 140–146.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : в ред. от 07.10.2022 г. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.11.2022).

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 14 нояб. 2002 г., № 138-ФЗ : в ред. от 07.10.2022 г. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.11.2022).

5. О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации, 13 окт. 2020 г., № 23 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.11.2022).

6. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок [Электронный ресурс] : Федер. закон Рос. Федерации, 30 апр. 2010 г., № 68-ФЗ : в ред. от 11.06.2022 г. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.11.2022).

7. По жалобе гражданки Немецковой Татьяны Анатольевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом «а» пункта 1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : определение Конституц. Суда Рос. Федерации, 14 мая 2015 г., № 1127-О // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.11.2022).

8. По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой [Электронный ресурс] : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации, 31 янв. 2011 г., № 1-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.11.2022).

9. По делу о проверке конституционности части первой статьи 73, части первой статьи 299 и статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.В. Янмаевой [Электронный ресурс] : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации, 17 апр. 2019 г., № 18-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.11.2022).

10. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зеленова Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав абзацем четвертым статьи 3 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», частью первой статьи 1, частями первой и второй статьи 7, статьей 389.15, частью первой статьи 401.15 и частью первой статьи 412.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : определение Конституц. Суда Рос. Федерации, 29 окт. 2020 г., № 2591-О // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.11.2022).

УДК 343.1

*Д.С. Ястреб, Н.В. Анюховская*

## **ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРАВ АДВОКАТА СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Обеспечение прав и свобод граждан является высшей целью каждого государства. Этот принцип имеет закрепление на конституционном уровне и выступает фундаментом для постоянного совершенствования законодательства в сфере реализации данных прав и свобод, в том числе и в уголовном процессе. Уголовно-процессуальная деятельность, в свою очередь, базируется на таком основополагающем положении, как принцип защиты прав и свобод личности. В целях обеспечения прав и свобод граждан, получения правовой помощи, наряду с развитой системой правоохранительных органов и судов, действует специальный институт – адвокатура.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – УПК Республики Беларусь) адвокат выступает в трех статусах: как защитник, как представитель потерпевшего и как адвокат свидетеля.

Статья, предусматривающая участие адвоката в уголовном процессе в качестве свидетеля, не так давно действует, а именно с января 2018 г. Закрепление в УПК Республики Беларусь такой статьи свидетельствует о приверженности государства принципу защите прав и законных интересов всех участников уголовного процесса.

Однако, несмотря на положительную оценку подобных изменений с точки зрения гуманизации и развития уголовного процесса, данная статья все еще нуждается в совершенствовании.

Так, п. 1 ч. 1 ст. 60<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь предусматривает право адвоката свидетеля «оказывать юридическую помощь свидетелю при производстве процессуальных действий с участием этого свидетеля» [1]. В то же время уголовно-процессуальный закон ни в одной статье не предусматривает определение понятия «юридическая помощь», что не дает четкого перечня полномочий адвоката свидетеля. В ст. 1 Закона Республики Беларусь от 30 декабря 2011 г. № 334-3 «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» закреплено следующее определение термина «юридическая помощь» – деятельность по оказанию содействия клиентам в понимании, правильном использовании и соблюдении законодательства, которая направлена на осуществление и защиту прав, свобод и интересов клиентов, а также представительство клиентов в судах, государственных органах, иных организациях и перед физическими лицами [2].

Статья 26 вышеназванного закона устанавливает неисчерпывающий перечень видов юридической помощи, оказываемой адвокатами. Анализ данного перечня приводит к выводу, что адвокат свидетеля наделен таким широким кругом прав, что фактически имеет возможность необоснованно затянуть уголовный процесс. Кроме того, отсутствие четко определенного перечня прав адвоката свидетеля приводит к неоднозначному толкованию норм, закрепляющих полномочия адвоката свидетеля, что, в свою очередь, негативно отражается на правоприменительной практике.

Одним из видов юридической помощи, оказываемой адвокатами, является дача консультаций и разъяснений по юридическим вопросам. Однако, так как в УПК Республики Беларусь нет четкого перечня прав адвоката свидетеля, можно сделать вывод, что адвокат свидетеля имеет право давать разъяснения по юридическим вопросам непосредственно во время проведения следственного и иного процессуального действия, в случае, если это необходимо самому свидетелю.

Нами уже поднимался вопрос о необходимости наделения подобным правом защитника [3, с. 461]. Однако наделение таким правом адвоката свидетеля является довольно спорным вопросом, ведь проводимое следственное действие может быть неоднократно прервано на неопределенный срок. С одной стороны, исходя из принципа защиты прав и законных интересов всех участников уголовного процесса, данное право представляется необходимым и для адвоката свидетеля. С другой же – для подозреваемого, обвиняемого, в отличие от свидетеля, дача показаний не является обязанностью, и они в любой момент могут отказаться от дачи показаний и общаться со своим защитником без каких-либо ограничений. Что касается свидетеля, то на него возложена обязанность

дачи правдивых показаний, в противном случае, свидетель может быть привлечен к уголовной ответственности и в этом контексте наделение адвоката свидетеля правом консультаций и разъяснений правовых вопросов непосредственно при производстве следственного действия видится довольно спорным решением.

Кроме того, по нашему мнению, необходимо расширить полномочия адвоката свидетеля и наделить его правом вносить письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протокол судебного заседания.

На данный момент адвокат свидетеля обладает таким правом только в отношении протоколов следственных и иных процессуальных действий, в отношении же протокола судебного заседания такое право не предусмотрено, адвокат может лишь ознакомиться с указанным протоколом. Регламентация такого права необходима, так как одним из источников доказательств по уголовному делу являются показания свидетелей, которые должны отвечать всем критериям оценки доказательств в уголовном процессе.

На наш взгляд, также необходимо наделить адвоката свидетеля при производстве такого следственного действия, как очная ставка, правом задавать, с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, вопросы подозреваемому, потерпевшему, свидетелю. Это способствовало бы устранению имеющихся противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц, а это, как известно, и является основной целью производства очной ставки.

Резюмируя изложенное, представляется необходимым внести изменения в п. 1 ч. 1 ст. 60<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь, закрепив конкретный перечень видов юридической помощи, оказываемой адвокатом свидетелю при производстве процессуальных действий с участием последнего.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : текст Кодекса по состоянию на 27 июля 2022 г. № 199-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

2. Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 30 дек. 2011 г., № 334-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 27.05.2021 г. № 113-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

3. Ястреб, Д.С. Особенности участия защитника в допросе подзащитного / Д.С. Ястреб, Н.В. Анюховская // Государственное регулирование общественных отношений в регионе: социально-экономические, правовые и историко-культурные аспекты : сб. науч. ст., Чебоксары, 24 марта 2022 г. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т им. И.Я. Яковлева, 2022. – С. 459–463.