

онных подходов к объективизации результатов экспертной деятельности посредством обращения к принципам логики, моделирования, формализации, алгоритмизации, а также иным познавательным процессам.

1. Хатунцев, Н.А. Метод доказывания неизменности фотоизображений в рамках компьютерно-технической экспертизы / Н.А. Хатунцев, А.М. Лизоркин // Теория и практика судеб. экспертизы. – 2014. – № 3 (35). – С. 69–73.

2. Ефременко, А.А. Цифровое изображение как объект судебно-портретной экспертизы / А.А. Ефременко // Изв. Тул. гос. ун-та. Экон. и юрид. науки. – Тула, 2013. – С. 200.

УДК 343.985.4

*О.В. Павлють*

### **О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ МЕТОДИЧЕСКОЙ ОСНОВЫ СУДЕБНО-ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ**

Судебное почерковедение изначально формировалось как теория судебно-почерковедческой идентификации, а проводимые в его рамках неидентификационные исследования достаточно долго имели вспомогательный характер. Огромный вклад в развитие и укрепление научных основ судебно-почерковедческой диагностической экспертизы внесли такие ученые, как А.В. Смирнов, Ю.Н. Погибко, И.П. Верник, С.Г. Михайленко, А.И. Манцетова, В.Ф. Орлова, В.М. Козина, М.В. Бобовкин, В.А. Ручкин, А.А. Куприянова, Р.Х. Панова и др. Ученые пришли к мнению, что современным базисом судебно-почерковедческой экспертизы является теория судебно-почерковедческих диагностических исследований вместе с теорией судебно-почерковедческой идентификации. Бесспорно, на сегодня судебная почерковедческая экспертиза в части своей разработанности позволяет решать широкий круг идентификационных и диагностических задач на практике [1, с. 22], однако в теории судебного почерковедения еще имеются вопросы, требующие более детальной проработки и уточнения.

Теоретическую базу судебно-почерковедческой диагностики составляют ее научная и методическая основы [2]. Научную основу, в свою очередь, образуют два вида знаний: о почерке как объекте судебно-экспертного исследования; о диагностических признаках.

Методическая основа судебно-почерковедческой диагностики включает в себя: методы, методики, используемые в практике производства судебно-почерковедческих экспертиз; общие принципы построения про-

цесса решения диагностических задач; схему (структуру) диагностического исследования; правила формулирования выводов и составления заключений экспертов, оформляющих диагностические исследования как в качестве самостоятельных, так и входящих в процесс решения идентификационных задач; особенности назначения и подготовки материала для судебно-почерковедческой диагностической экспертизы; специфику оценки заключений, отражающих диагностические исследования [3, с. 22].

Анализ практики проведения судебных почерковедческих экспертиз свидетельствует об увеличении процента диагностических исследований, связанных с необходимостью установления факта выполнения рукописей под воздействием определенного вида, группы (подгруппы) или конкретного сбивающего фактора. При этом почерковеды довольно часто испытывают некоторые сложности не только с выявлением диагностических признаков в исследуемой рукописи, сравнением их проявления в образцах и последующей оценкой, но и с описанием этих признаков в заключении эксперта. В этой связи актуальным является дальнейшая разработка, обобщение и систематизация знаний о проявлении диагностических признаков и обеспечение единого подхода как к выявлению, сравнению, оценке и описанию этих признаков, так и уточнению общей концепции определения ключевых этапов диагностических исследований.

Представляется, что для устранения вышеуказанных сложностей необходимо более подробно исследовать некоторые аспекты методической основы судебно-почерковедческой диагностики в теории, так и доводить основные ее постулаты экспертам-почерковедам, например, в рамках занятий по повышению квалификации.

Диагностическое исследование основывается на общих принципах судебно-почерковедческого исследования:

уровневый принцип (обязательное предварительное исследование);  
промежуточная и заключительная оценка на каждом этапе процесса решения задачи.

Диагностическое исследование проводится в соответствии со следующей структурой (этапы):

установление факта выполнения рукописи в обычных (отсутствие основных и сопутствующих диагностических признаков) или необычных (наличие основных и сопутствующих диагностических признаков (равномерность либо неравномерность их проявления и сочетания)) условиях;

при установлении факта необычного выполнения – дифференциация факторов: постоянных и временных;

при установлении факта необычного выполнения постоянного характера – дифференциация возможных причин: возрастные изменения (пожилой, старческий возраст), хронические заболевания;

при установлении факта необычного выполнения временного характера – дифференциация условий, связанных и не связанных с намеренным изменением почерка;

при установлении условий, связанных с намеренным изменением – дифференциация изменения своего почерка и подражания почерку другого лица;

при установлении факта намеренного изменения – конкретизация его способа (умышленное искажение своего почерка в пределах скорописных форм букв (скорописный способ), подражание буквам печатного шрифта, исполнение рукописи непривычной к письму рукой; подражание);

при установлении условий, не связанных с намеренным изменением – дифференциация факторов: обстановочных – внешние (необычная поза, необычные материал, подложка, необычный способ держания пишущего прибора, письмо на холоде, темное помещение, движущийся транспорт, письмо без очков и т. д.) и функциональных – внутренние (физическая усталость, стресс, алкогольное либо наркотическое опьянение, воздействие лекарственных средств и др.) [4, с. 68].

Конечная цель решения диагностической задачи – распознавание конкретных сбивающих факторов или определенной их группы.

Данные задачи реализуются на практике путем использования уровня принципа. Почерковед циклически реализует главные этапы решения, последовательно углубляя и детализируя исследование. Выделяются два основных уровня: предварительное исследование; развернутое исследование. Остановимся подробнее на указанных уровнях исследования.

Предварительное исследование (первый уровень) состоит из этапов:

- 1) ознакомление с поступившими материалами;
- 2) осмотр (анализ) исследуемой рукописи;
- 3) осмотр (анализ) сравнительного материала;
- 4) предварительное сравнение;
- 5) предварительная оценка. Формирование общих и частных версий;
- 6) планирование предстоящего исследования.

В результате реализации этапов первого уровня эксперт выдвигает версии, планирует дальнейший ход исследования, останавливается на конкретном выборе частной методики.

Развернутое исследование (второй уровень) состоит из этапов:

- 1) определение условий выполнения исследуемой рукописи;

- 2) исследование общих и частных признаков;
- 3) решение идентификационной задачи;
- 4) формирование признаков в комплексы;
- 5) заключительная оценка всех результатов исследования: комплексная оценка результатов исследования, признаков, условий выполнения; комплексная оценка результатов исследования общих и частных признаков. Формирование выводов.

Таким образом, на данном уровне эксперт решает промежуточные задачи, проводит оценку всех полученных результатов, формулирует выводы.

Раскроем некоторые аспекты второго уровня. Самым важным этапом здесь является определение условий выполнения исследуемой рукописи. Основная цель заключается в проведении всестороннего исследования почеркового объекта с соблюдением следующих стадий:

1. Раздельное изучение информативных признаков в исследуемой рукописи.
2. Раздельное изучение информативных признаков в образцах.
3. Сравнительное исследование признаков.
4. Оценка результатов сравнения.
5. Формулирование вывода об условиях выполнения исследуемой рукописи.

Установление условий выполнения рукописи можно обозначить как процесс последовательного решения следующих подзадач:

- 1) установление факта выполнения рукописи в обычных или необычных условиях;
- 2) установление постоянного или временного характера необычного выполнения исследуемой рукописи;
- 3) установление возможной причины постоянного характера, обусловившего необычное выполнение исследуемой рукописи;
- 4) дифференциация условий временного характера, связанных и не связанных с намеренным изменением почерка.

Таким образом, диагностические исследования являются актуальной проблемой в судебной почерковедческой экспертизе, остаются одними из самых сложных и нуждаются в дальнейшей научной разработке (в частности, уточнения методической основы) в целях повышения эффективности экспертной деятельности.

1. Бобовкин, М.В. Современное состояние и тенденции развития судебно-почерковедческой экспертизы в Российской Федерации / М.В. Бобовкин, В.А. Ручкин // Вестн. Моск. ун-та МВД России. – 2018. – № 4. – С. 21–22.

2. Куприянова, А.А. Теоретические основы и методика судебно-почерковедческих диагностических исследований : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.А. Куприянова. – М., 1982. – 20 с.

3. Орлова, В.Ф. Судебно-почерковедческая диагностика : учеб. пособие / В.Ф. Орлова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2006. – 160 с.

4. Подполухо, М.М. Альбом диагностических признаков почерка : справ.-метод. пособие / М.М. Подполухо, Е.П. Сысоева. – Минск : Гос. ком. судеб. экспертиз Респ. Беларусь. – 2018. – 100 с.

УДК 343.98

*Д.Н. Панченя*

### **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДА ВОССТАНОВЛЕНИЯ (РЕСТАВРАЦИИ) ПОВРЕЖДЕНИЯ ТКАНИ ПРИ РЕШЕНИИ ЗАДАЧИ УСТАНОВЛЕНИЯ ЕДИНОГО ЦЕЛОГО ПО ЕГО ОТДЕЛИВШЕЙСЯ ЧАСТИ**

Одной из идентификационных задач судебной трасологической экспертизы является отождествление целого того или иного разделенного объекта по его части (частям). Решение указанной задачи имеет большое значение, поскольку дает возможность получения важнейшей криминалистической информации по расследуемому преступлению: установление связи лица или объекта с событием преступления; установление факта пребывания лица (объекта) на месте преступления; определение характера действий лица до и после совершения преступления; обстоятельства, в том числе относящиеся к обстановке места преступления, и др. При невозможности решения идентификационной задачи рекомендуется установление общей родовой (групповой) принадлежности материалов, подлежащих сравнению объектов.

Среди множества предметов, поступающих на трасологическое исследование, определенная доля их приходится на текстильные материалы и изделия из них (предметы одежды, обуви, быта, крученые и плетеные изделия и др.). Связь данных объектов с событием преступления довольно различна и многообразна, они могут быть: 1) предметами преступного посягательства; 2) элементами вещной обстановки места преступления; 3) орудиями совершения преступления или вспомогательными средствами; 4) средствами связывания, удержания, упаковки и транспортировки.

Состояние и вид объектов волокнистой природы также разнообразен: целые, видоизмененные в ходе преступления изделия и отделенные от них части. Необходимо отметить, что процесс разделения целого

текстильного изделия на части может происходить на любом из этапов преступления: на стадии подготовки, в ходе совершения или сокрытия следов преступной деятельности.

Текстильные изделия со следами разделения и их фрагменты чаще всего обнаруживают при осмотре участка местности, помещения или транспортного средства. Изъятие текстильных изделий (фрагментов) возможно в ходе осмотра одежды потерпевшего или подозреваемого, орудий и инструментов, с преград и мест проникновения. После соответствующего процессуального оформления они признаются вещественными доказательствами и подлежат исследованию в рамках проведения различных видов судебных экспертиз, чаще всего – судебной трасологической экспертизы и судебной экспертизы волокнистых материалов и изделий из них. На разрешение экспертизы в случае решения задачи отождествления целого того или иного разделенного объекта по его части (частям) ставятся следующие вопросы: «Не составляли ли ранее единое целое предоставленные объекты?» и «Не имеют ли общую родовую (групповую) принадлежность предоставленные объекты?» соответственно. Необходимо отметить, что первый вопрос решается экспертами указанных выше специальностей комплексно или единолично экспертом-трасологом, тогда как установление общей либо разной родовой (групповой) принадлежности объектов волокнистой природы проводится только в рамках судебной экспертизы волокнистых материалов и изделий из них и рекомендуется при невозможности отождествления методами судебной трасологии.

Нередко при проведении трасологических экспертиз возникают сложности при исследовании текстильных изделий, связанные с установлением единого целого по его частям. Это обусловлено особенностями технологии их изготовления и зависит от внешнего и внутреннего строения таких материалов. В подобных случаях целесообразно привлечение эксперта, обладающего познаниями в области исследования объектов волокнистой природы и изделий из них и применяющего более широкий спектр современных аналитических методов исследования, включая новый из них – метод восстановления (реставрации) поврежденного участка ткани. Использование данного метода позволяет категорически положительно решить задачу отождествления целого разделенного объекта волокнистой природы по его отдельным частям (фрагментам): при незначительных размерах повреждения (фрагмента) ткани; при наличии минуса материала; при отсутствии комплекса необходимых индивидуализирующих признаков, расположенных по линии разделения ткани.

Метод основан на сопоставлении предварительно высвобождаемых отдельных нитей поврежденного участка ткани (ПУТ) с нитями сравни-