

тивоправность совершаемого деяния. Соответственно в составе преступления, предусмотренного ст. 317¹ УК, транспортное средство является ничем иным, как средством совершения преступления, которое в соответствии с ч. 6 ст. 61 УК подлежит специальной конфискации. Указанная норма гласит, что «независимо от категории преступления и вида назначенного наказания применяется специальная конфискации, которая состоит в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства орудий и средств совершения преступления, принадлежащих осужденному; вещей, изъятых из оборота; имущества, приобретенного преступным путем, дохода, полученного от использования этого имущества, а также предметов, которые непосредственно связаны с преступлением, если они не подлежат возврату потерпевшему или иному лицу». Аналогичная норма содержится в ст. 98 УПК при указании на меры, принимаемые в отношении вещественных доказательств.

Таким образом, при наличии соответствующей воли правоприменителя конфискации транспортных средств, принадлежащих виновным в управлении ими в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением других одурманивающих веществ, возможна и в настоящее время. Представляется, что совершенствование законодательства в данном случае должно быть направлено не на дополнение санкций норм, а на разрешение вопросов, связанных с урегулированием специальной конфискации транспортных средств, не принадлежащих виновному. Кроме того, необходимо обеспечить соответствие в регламентации специальной конфискации между уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, например, если в ст. 61 УК указана возможность принудительного изъятия как орудий, так и средств совершения преступления, то в ст. 98 УПК предусмотрена лишь конфискации орудий преступления.

УДК 343.81

В.И. Степаненко

ОСНОВАНИЯ ПЕРЕВОДА ОСУЖДЕННЫХ В ИНЫЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

В зависимости от поведения и отношения к труду осужденных законодатель предусматривает изменение вида исправительного учреждения, улучшающего условия отбывания наказания, осуществляемые судом по следующим основаниям: хорошее поведение осужденного; добросовестное отношение осужденного к труду, обучению; отбытие осужденным установленной законом части срока наказания.

При этом вывод о хорошем поведении осужденного вытекает из психолого-педагогических показателей, требующих индивидуального подхода к оценке личности осужденного. При этом учитывается выполнение им возложенных на него обязанностей: соблюдение правил отбывания наказания, участие в самодеятельных организациях осужденных, бережное отношение к государственному имуществу, досрочное возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, и другие обстоятельства.

Добросовестное отношение к труду и обучению может выразиться в выполнении или перевыполнении норм выработки им установленных заданий, соблюдении трудовой дисциплины, стремлении получать общее и профессиональное образование.

В науке уголовно-исполнительного права и в практике реализации поощрительных институтов под примерным, хорошим поведением, честным, добросовестным отношением к труду, обучению понимается отсутствие нарушений установленного порядка отбывания наказания, честное отношение к труду, выполнение норм выработки, обязательное посещение занятий в школе, участие в работе самодеятельных организаций, критическое отношение к совершенному преступлению и осознание своей вины и справедливости назначенного наказания. Трудности в точном определении степени исправления осужденного связаны, на наш взгляд, с тем, что закон требует выяснить степень исправления личности в различных сферах ее проявления (трудовой, общественной и др.). Кроме того, на воспитание субъекта влияют и иные его действия (взаимоотношения с семьей, отношение по погашению иска по преступлению, отношение к принудительному лечению от алкоголизма и др.). Точка зрения, высказанная в юридической литературе об установлении обязательных, основных показателей исправления, к которым должны относиться те, которые характеризуют примерное поведение и честное отношение к труду, представляется обоснованной.

Под примерным поведением и честным отношением к труду понимается не только соблюдение всех требований режима, участие в общественной жизни, выполнение норм выработки, экономное отношение к сырью и материалам, отсутствие брака в работе. Достижение осужденным названных показателей обязательно получает или должно получать позитивную оценку администрации исправительного учреждения в форме поощрения данного лица. Следовательно о степени исправления лица можно судить как по материальным (выполнение всех требований режима), так и по формальным (наличие у осужденного поощрений в процессе отбывания им наказания) признакам. Закон при применении поощрения в виде перевода осужденного в исправительное учреждение иного вида требует, чтобы осужденный характеризовался

вался положительно. В свою очередь, такая степень исправления не свидетельствует о том, что лицо полностью исправилось, а подразумевает при переводе лица в другое учреждение дальнейшее его исправление в другом исправительном учреждении. В связи с этим достижение индивидом такой степени исправления говорит о том, что лицо точно и неуклонно выполняет все обязанности, возложенные на него при отбывании наказания. Добросовестное и постоянное исполнение обязанностей осужденным показывает, что лицо заслуживает положительной характеристики.

Таким образом, при определении степени исправления осужденного, позволяющей перевести данного осужденного в порядке поощрения в другое исправительное учреждение, необходимо учитывать только обязательные, основные показатели исправления, те, которые указаны в законах (ст. 69 УИК). Что же касается иных, факультативных обстоятельств, характеризующих личность осужденного, то их учет необходим лишь при применении такой меры поощрения, как условно-досрочное освобождение от наказания (ст. 187 УИК). При переводе осужденного из исправительного учреждения одного вида в другое, иного вида, наличие (отсутствие) факультативных показателей (добросовестное погашение иска по преступлению, материальная помощь семье и др.) не должно препятствовать реализации указанного перевода осужденного в качественно иные условия дальнейшего отбывания наказания.

Для определения вышеуказанной степени исправления законодательством установлена необходимая часть срока наказания для различных категорий осужденных, в течение которой осужденный должен доказать, что заслуживает положительной характеристики администрации исправительного учреждения. Так, осужденные к лишению свободы, ставшие на путь исправления, могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания:

из тюрьмы в исправительную колонию – по отбытии не менее половины срока наказания, назначенного по приговору или определению суда;

из исправительной колонии особого режима в исправительную колонию для лиц, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы, с отбыванием наказания в условиях строгого режима – по отбытии не менее половины срока наказания, назначенного по приговору суда.

Осужденные к лишению свободы, твердо ставшие на путь исправления, могут быть переведены из исправительных колоний для лиц, впервые отбывающих наказание в виде лишения свободы, и исправительных колоний для лиц, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы, в исправительную колонию-поселение по отбытии:

не менее одной четверти срока наказания, назначенного судом за преступление, не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкое преступление;

не менее половины срока наказания, назначенного судом за тяжкое преступление, а также если ранее лицо осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление;

не менее двух третей срока наказания, назначенного судом при особо опасном рецидиве преступлений, за особо тяжкое преступление, а также наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобожденному от наказания и совершившему новое преступление в период неотбытой части наказания.

Требование обязательности отбытия части срока наказания необходимо, чтобы субъект за это время воспринял не только воспитательно-карательное воздействие, но и должным образом отреагировал на его воздействие, т. е. проявил тот или иной уровень исправления.

Таким образом, законодатель не случайно степень исправления осужденного связывает, в первую очередь, с поведением лица, отбывающего наказание в местах лишения свободы. Именно поведение выражает степень готовности и способности данного конкретного человека выполнять установленные государством, другими органами управления законы, нормативы, правила. С этой точки зрения перевод осужденных в иные исправительные учреждения с меньшим объемом правоограничений не только стимулирует лиц к примерному поведению в исправительных учреждениях, но и посредством поощрения способствует формированию у осужденных установок, навыков позитивного поведения в новых условиях отбывания наказания.

УДК 340.11

В.Г. Стуканов

О СТРУКТУРЕ ПРАВОСОЗНАНИЯ

Большинство исследователей, предлагая авторское определение правосознания, формулируют его в виде перечня элементов. При этом, давая определение правосознанию, практически все авторы включают в него элементы, которые выделили ученые философы, юристы и психологи в 60–70-х гг. XX в. (И.Е. Фарбер, Н.Г. Кузнецова, А.П. Лысков, Г.Х. Ефремова, А.Р. Ратинов, В.И. Каминская и др.), среди них:

правовые знания (знания правовых предписаний);

оценочные отношения к праву (его принципам, институтам и нормам);