

ностей административного договора; определить должностных лиц, уполномоченных на подписание указанных договоров; предусмотреть конкретные меры ответственности сторон за неисполнение либо ненадлежащее исполнение условий заключенного административного договора и т. д.;

к договорам о взаимодействии ОВД между собой или с иными государственными органами, негосударственными организациями и гражданами должны прилагаться план мероприятий по выполнению условий заключенного соглашения, являющийся неотъемлемой частью договора. Он может включать следующие позиции: название мероприятия, сроки исполнения, исполнитель. План, так же как и договор, должен быть подписан всеми сторонами соглашения. Кроме того, необходимо унифицировать практику заключения соглашений о разграничении полномочий в правоохранительной сфере.

УДК 342.92

*А.И. Авраменко, Е.А. Авраменко*

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫЕ В СФЕРЕ РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ**

12 апреля 2011 г. постановлением Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь № 482/10 была утверждена Программа развития рынка ценных бумаг Республики Беларусь на 2011–2015 годы. Главная ее цель – создание условий для повышения уровня ликвидности, прозрачности, надежности и эффективности рынка ценных бумаг как составной части финансового рынка в Республике Беларусь. Это необходимо для привлечения в экономику внешних и внутренних инвестиций в целях технологического обновления основного капитала, повышения конкурентоспособности, а также дальнейшего устойчивого экономического роста и повышения благосостояния населения.

Важнейшим условием создания ликвидного и прозрачного рынка ценных бумаг, а также его дальнейшего развития является формирование и поддержание благоприятного инвестиционного климата в Республике Беларусь, включая установление стабильных правил ведения бизнеса и нормативного регулирования и правоприменения. Кроме того, таким условием является повышение уровня финансовой грамотности граждан и работников организаций – эмитентов ценных бумаг.

Нормативное регулирование и правоприменение в данной области стабильностью пока не отличаются, в частности в вопросах, связанных с ответственностью за нарушение правил ведения операций на рынке ценных бумаг. В Республике Беларусь установлена как уголовная, так и административная ответственность за различные нарушения в данной сфере.

В УК изначально существовало две статьи, связанные с незаконным выпуском (эмиссией) ценных бумаг (ст. 226) и подлогом проспекта эмиссии ценных бумаг (ст. 227). В 2007 г. УК был дополнен ст. 266<sup>1</sup> «Незаконные использование либо разглашение сведений, внесенных в реестр владельцев ценных бумаг, или информации о результатах финансово-хозяйственной деятельности эмитента ценных бумаг» и ст. 266<sup>2</sup> «Незаконные действия с простыми и (или) переводными векселями», а в 2012 г. – ст. 226<sup>3</sup> «Манипулирование рынком ценных бумаг».

Если в УК количество статей увеличилось, то в КоАП в это время шел обратный процесс. Изначально была установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка размещения ценных бумаг белорусских эмитентов (ст. 11.9 КоАП), незаконные действия эмитента с ценными бумагами (ст. 11.10), незаконные действия с ценными бумагами (ст. 11.11), незаконный допуск к операциям с ценными бумагами (ст. 11.12), осуществление сделок с ценными бумагами при отсутствии квалификационного аттестата (ст. 11.13), нарушение требований законодательства о ведении реестра акционеров (ст. 11.14), необеспечение нахождения проспекта эмиссии в местах продажи ценных бумаг (ст. 11.15). В настоящий момент действуют только ст. 11.9 «Нарушение установленного порядка эмиссии и размещения ценных бумаг», ст. 11.10. «Нарушение установленного порядка обращения ценных бумаг и осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг», ст. 11.11 «Нарушение установленного порядка осуществления депозитарной деятельности». Появилась новая ст. 11.76 «Манипулирование рынком ценных бумаг».

Поскольку некоторые из вышеназванных уголовных и административных норм совпадают как по названию, так и по содержанию, необходимо разобраться, в каких случаях применяется УК, а в каких КоАП. Так, за выпуск (эмиссию) ценных бумаг без регистрации установлена как уголовная ответственность (ст. 226 УК), так и административная (ст. 11.9 КоАП). К уголовной ответственности за данное нарушение привлекается должностное лицо юридического лица, ответственное за выпуск ценных бумаг, а к административной ответственности в виде штрафа привлекается само юридическое лицо. Административную ответственность по ст. 11.9 КоАП также влечет непредставление эмитентами в установленный срок документов для регистрации ценных бумаг, а также иные нарушения установленного порядка эмиссии и размещения ценных бумаг. Под иными нарушениями следует понимать нарушения порядка, установленного в законе от 12 марта 1992 г. № 1512-XII «О ценных бумагах и фондовых биржах» и иных нормативных правовых актах, за исключением таких деяний, как публичное размещение ценных бумаг с нарушением установленного порядка и использование заведомо подложных документов для регистрации ценных бумаг, так как за эти деяния предусмотрена уголовная ответственность (ст. 226 УК).

За манипулирование рынком ценных бумаг также установлена как административная (ст. 11.76 КоАП), так и уголовная ответственность (ст. 226<sup>3</sup> УК). Уголовная ответственность для физического лица, совершившего такое манипулирование, наступает в случае причинения ущерба в крупном размере. Юридическое же лицо в данной ситуации привлекается к административной ответственности.

За подлог проспекта эмиссии ценных бумаг (ст. 227 УК) уголовная ответственность наступает в случае причинения ущерба инвесторам в особо крупном размере. Субъект данного преступления специальный – должностное лицо. В связи с этим в случае причинения ущерба меньшего, чем указано в ст. 227 УК, и при наличии корыстной или иной личной заинтересованности такой подлог может влечь уголовную ответственность по ст. 427 УК «Служебный подлог». Если же корыстная и иная личная заинтересованность не установлены, а причиненный ущерб не является особо крупным, подлог проспекта эмиссии ценных бумаг в зависимости от обстоятельств может быть как способом манипулирования рынком ценных бумаг, так и нарушением установленного порядка эмиссии ценных бумаг.

Статья 226<sup>1</sup> УК «Незаконные использование либо разглашение сведений, внесенных в реестр владельцев ценных бумаг, или информации о результатах финансово-хозяйственной деятельности эмитента ценных бумаг» является специальной нормой по отно-

шению к ст. 255 УК «Разглашение коммерческой тайны». Если же разглашение сведений, указанных в ст. 266<sup>1</sup> УК, явилось способом манипулирования рынком ценных бумаг, ответственность должна наступать по ст. 266<sup>3</sup> УК либо ст. 11.76 КоАП.

Таким образом, улучшение условий ведения бизнеса, либерализацию совершения операций на рынке ценных бумаг, повышение уровня защиты прав и законных интересов инвесторов, в том числе иностранных, а также снижение рисков на рынке ценных бумаг возможно обеспечить только при более стабильном и понятном для участников рынка ценных бумаг законодательстве.

УДК 342.92

Л.Б. Антонова

## **ВОПРОСЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИОБЩЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ К УПОТРЕБЛЕНИЮ АЛКОГОЛЯ**

Одной из самых острых проблем российского общества в настоящее время является употребление алкоголя. Оно порождает самые различные негативные последствия. В первую очередь это преждевременная смертность как от прямого отравления чистым или суррогатным алкоголем, так и в результате разных хронических заболеваний, возникших или обострившихся в связи с его употреблением, а также различных несчастных случаев и преступлений, произошедших с людьми в состоянии алкогольного опьянения, либо по их вине.

Проблема употребления алкоголя в России уже значительное время представляет прямую угрозу национальной безопасности в сфере здравоохранения и здоровья нации. Для большого количества жителей Российской Федерации приобщение к пьянству происходит в подростковом возрасте и даже в раннем детстве. При этом к такому пагубному поведению приходят дети не только алкоголиков, но и родителей, пьющих «умеренно», «культурно», и даже дети в семьях, ведущих трезвый или почти трезвый образ жизни. Объясняется это тем, что основной причиной первого обращения к употреблению алкоголя является пример окружения человека, а дети и подростки – одни из самых поддающихся такому примеру в силу особенностей формирующейся личности. Раннее приобщение детей и молодежи к алкоголю продукции в несколько раз увеличивает риск развития алкоголизма и насильственной смерти в будущем. Исследования показывают, что потребление алкоголя подростками снижает их интеллектуальные способности, ухудшает работу головного мозга, негативно влияет на успеваемость. Пьющие молодые люди вредят не только своему образованию, но и своей карьере, профессиональному будущему, в целом национальной экономике.

Главным направлением государственной политики в сфере обеспечения государственной и общественной безопасности на долгосрочную перспективу должно стать усиление роли государства в качестве гаранта безопасности личности, прежде всего детей и подростков. Одним из путей усиления роли государства в этой сфере должно быть совершенствование нормативно-правовой базы и правоприменительной практики, касающихся ответственности за приобщение несовершеннолетних к употреблению алкоголя. Лицо, приобщившееся к употреблению спиртного, очень сложно избавить от этой привычки. Поэтому крайне важно разорвать порочный круг воспроизводства, максимально оградив новое поколение граждан от пагубного влияния алкоголя.

Существующая в настоящее время в Российской Федерации система административно-правовых норм в этой сфере не обеспечивает необходимого эффекта и должна быть пересмотрена.

В первую очередь следует подвергнуть детальному анализу само понятие вовлечения несовершеннолетних в употребление спиртного с целью выявления всех возможных вариантов этого явления. В настоящее время законодатель и правоприменительная практика слишком узко толкуют понятие вовлечения, в результате чего из-под соответствующего правового регулирования выходят многочисленные варианты раннего пробуждения у несовершеннолетних интереса к алкогольным напиткам и спиртосодержащей продукции и даже возникновения зависимости от спиртного. Попытки механического увеличения санкций за отдельные правонарушения в указанной сфере (например, в области розничной продажи несовершеннолетним спиртных напитков) решают проблему лишь частично и в сочетании со столь же механическим ограничением количества субъектов, осуществляющих торговлю алкогольными напитками, воспринимаются частью общества как результат лоббирования своих интересов крупными торговыми сетями, как средство в конкурентной борьбе за потребителя. Безусловно, в какой-то степени такие меры затруднят прямой доступ несовершеннолетних к получению алкогольных напитков. Однако при этом не учитывается, что стремление купить или иным способом получить в свои руки спиртное является уже следствием возникшего у несовершеннолетних интереса к алкоголю, желания его употребить. В области борьбы с действиями, способствующими возникновению этих интереса и желания, наше законодательство отстает от требований времени.

В настоящее время ненаказуемыми являются такие явления, как употребление алкоголя беременными женщинами и кормящими матерями, его употребление (за исключением употребления в общественных местах) в присутствии несовершеннолетних, пробуждение интереса последних к алкогольным напиткам в результате свободного доступа в места, где они легально продаются и распиваются. Санкции ст. 6.10 КоАП РФ явно не соответствуют общественной опасности предусмотренных ею административных правонарушений и целям административной ответственности. Ничем не оправдан подход законодателя к дифференциации административной ответственности по данной статье в зависимости от вида алкогольных напитков, вовлечение в употребление отдельных из них из-за несогласованности применяемой терминологии с другими правовыми нормами фактически оставлено ненаказуемым.

Требуется конкретизировать и унифицировать с нормами иных отраслей права применяемые для целей привлечения к административной ответственности понятия продукции, вовлечение в употребление которой признается противоправным.

Целесообразно все нормы законодательства об административной ответственности за действия, так или иначе способствующие вовлечению несовершеннолетних в употребление алкогольной и спиртосодержащей продукции (включая розничную продажу несовершеннолетним и распитие в любых местах, находящихся в пределах возможной видимости несовершеннолетних), объединить одной нормой, включив ее в гл. 6 КоАП РФ, так как соответствующие противоправные действия направлены в первую очередь против физического и нравственного здоровья несовершеннолетних. При этом дифференциацию ответственности следует произвести исходя из степени реальной опасности для несовершеннолетних тех или иных действий либо бездействия виновных лиц, а не от вида спиртосодержащих продуктов, возможно оставив повышенную ответственность лишь применительно к непищевым спиртосодержащим продуктам как однозначно более опасным для здоровья, но не за счет высокого содержания этилового спирта, а из-за наличия других опасных веществ.

В законодательство необходимо ввести общее понятие незаконного сбыта алкогольной и иной спиртосодержащей продукции независимо от его формы.