

### СЛУЧАИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БЕЗ СОСТАВЛЕНИЯ ПРОТОКОЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Статья 10.3 ПИКоАП предусматривает случаи привлечения к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении. К таким случаям относятся:

1. Совершение административного правонарушения, влекущего наложение административного взыскания в виде предупреждения или штрафа, не превышающего двух базовых величин. Иными словами, санкция статьи Особенной части КоАП должна предусматривать административное взыскание в виде предупреждения или штрафа, не превышающего двух базовых величин. В данном случае протокол об административном правонарушении не составляется, а лицом, уполномоченным его составлять, выносится постановление о наложении административного взыскания, которое вступает в законную силу с момента его вынесения. Следовательно, может быть вынесено постановление о наложении административного взыскания в виде предупреждения либо штрафа. Если вынесен штраф, то он взимается на месте.

2. Совершение административного правонарушения в ходе судебного разбирательства по уголовным, гражданским, хозяйственным делам или делам об административных правонарушениях. Данный случай характерен только для совершения административного правонарушения в ходе судебного заседания. При этом делается запись о совершенном административном правонарушении в протоколе судебного заседания и выносится постановление о наложении административного взыскания.

3. Признание физическим лицом своей вины в совершении административного правонарушения и выражение согласия на применение к нему административного взыскания и возмещение вреда в случае его причинения. В этом случае привлечение к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении наступает при наличии ряда условий. Во-первых, физическое лицо признало себя виновным в совершении административного правонарушения. Во-вторых, оно выразило согласие на применение к нему административного взыскания. В-третьих, оно выразило согласие на возмещение вреда в случае его причинения. В-четвертых, отсутствуют обстоятельства, указанные в ч. 7 ст. 6.5 КоАП: наличие в санкции статьи Особенной части КоАП таких взысканий, как лишение специального права, лишение права заниматься определенной деятельностью или конфискация; административное правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем и связано с осуществляемой им предпринимательской деятельностью; административное правонарушение совершено повторно; речь идет о делах об административных правонарушениях, указанных в ст. 4.5 КоАП. В ст. 4.5 КоАП содержатся административные правонарушения, предусмотренные ст. 9.1–9.3, 9.6, 10.6–10.9, ч. 1–3 ст. 18.17, ч. 4 ст. 18.23 в случае причинения пешеходом, лицом, управляющим велосипедом, гужевым транспортным средством, или лицом, участвующим в дорожном движении и не управляющим транспортным средством, потерпевшему легкого телесного повреждения либо повреждения транспортного средства, груза, дорожного покрытия, дорожных и других сооружений или иного имущества, ст. 22.13 КоАП.

При наличии указанных условий лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, выносится постановление о наложении административного взыскания, которое вступает в законную силу с момента его вынесения. Следует отметить, что должностные лица органов, которые выносят постановление о наложении административного взыскания без составления протокола об административном правонарушении, фактически могут быть не наделены юрисдикционными полномочиями по наложению административных взысканий за соответствующие правонарушения. Их юрисдикционные полномочия могут быть ограничены возможностью составления протокола об административном правонарушении. Например, при совершении мелкого хулиганства (ст. 17.1 КоАП) должностные лица ОВД, которые не наделены полномочиями по рассмотрению данного правонарушения, в соответствии с ч. 3 ст. 10.3 ПИКоАП выносят постановление о наложении административного взыскания. Другой вопрос, что при этом не может быть применено взыскание в виде административного ареста.

В некоторых случаях состав административного правонарушения не очевиден и для квалификации совершенного деяния требуется получить дополнительную информацию. Например, для установления в деянии признаков правонарушения, предусмотренного ст. 10.5 КоАП, необходимо определить способ завладения имуществом и стоимость похищенного. Для установления в деянии признаков правонарушения, предусмотренного ст. 16.1 КоАП, следует установить, что осуществлен посев или выращивание запрещенных к возделыванию растений и грибов, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Для этого надо назначить и провести экспертизу. При этом следует отметить, что ПИКоАП допускает возможность привлечения к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении по вышеуказанным статьям КоАП.

4. Фиксация превышения скорости движения транспортного средства работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами. При этом административной ответственности подлежит собственник (владелец) транспортного средства. При наличии у органа, ведущего административный процесс, информации о лице, управлявшем транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения, административной ответственности подлежит это лицо. Должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, выносится постановление о наложении административного взыскания без участия лица, в отношении которого ведется административный процесс. Данное постановление вступает в законную силу с даты его вынесения.

На основании изложенного сделаем некоторые выводы. Во-первых, при наличии условий, указанных в ч. 1–3 ст. 10.3 ПИКоАП, привлечение лица к административной ответственности осуществляется без составления протокола об административном правонарушении. Должностное лицо органа, ведущего административный процесс, обязано, а не имеет право, вынести постановление о наложении взыскания без составления протокола об административном правонарушении.

Во-вторых, если физическое лицо, привлекаемое к административной ответственности, не согласно с привлечением его к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении, либо не уплатило штраф в установленный ПИКоАП срок, постановление о наложении административного взыскания утрачивает силу. Органом, ведущим административный процесс, в обязательном порядке составляется протокол об административном правонарушении. Данное правило не распространяется на случай привлечения лица к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении при совершении такового в ходе судебного разбирательства. Иными словами, упрощенный порядок привлечения лица к административной ответственности в этом случае не зависит от его волеизъявления в отличие от остальных случаев.

В-третьих, должностные лица органов, которые выносят постановление о наложении административного взыскания без составления протокола об административном правонарушении, фактически могут быть не наделены юрисдикционными полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Их юрисдикционные полномочия могут быть ограничены только возможностью составления протокола об административном правонарушении.

В-четвертых, момент начала административного процесса во всех рассмотренных выше случаях имеет определенную специфику. Согласно ст. 9.5 ПИКоАП он фактически совпадает с окончанием административного процесса, поскольку выносится итоговое решение по делу об административном правонарушении в виде постановления о наложении административного взыскания, которое вступает в законную силу немедленно.

УДК 342.9

А.В. Лубенков

## О МЕХАНИЗМЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

За последние 6–8 лет белорусское административное законодательство, регулирующее общественные отношения, складывающиеся при реализации административного принуждения органами внутренних дел, практически полностью изменилось: вступили в силу КоАП Республики Беларусь от 21 апреля 2003 г. и ПИКоАП Республики Беларусь от 20 декабря 2006 г.; закон Республики Беларусь «Об органах внутренних дел Республики Беларусь» от 17 июля 2007 г.; закон Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» от 10 ноября 2008 г. и др.

Следует отметить, что в этих нормативных правовых актах в максимальном объеме реализована гуманистическая составляющая права. Несмотря на свою принудительность, оно стало поистине гуманным. Однако из года в год отмечается рост обращений граждан в государственные органы Республики Беларусь по вопросам деятельности органов внутренних дел. При этом граждане указывают на грубость сотрудников и произвол при задержании, отступления от закона при совершении процессуальных действий и др. В связи с этим возникает вопрос: почему столь добротное законодательство не позволяет достичь поставленных целей, в чем причина?

Проведенное исследование показывает, что во многом всю ценность гуманистических преобразований свел практически к нулю старый подход сотрудников органов внутренних дел к практике реализации нового принудительного административного законодательства, т. е. работа по старинке. В настоящее время актуальной становится проблема повышения качества реализации нового принудительного законодательства. Как представляется, ее решению в значительной мере будет способствовать разработка механизма реализации норм административного права. В связи с тем, что при реализации принудительных норм ограничиваются права и свободы граждан, обозначенная проблема приобретает еще большую актуальность.

Возникает вопрос, что конкретно может дать для административно-правовой науки и практики применения законодательства знание механизма реализации принудительных административно-правовых норм органами внутренних дел? Следует отметить, что с практической стороны в правовом государстве первоочередное значение имеют механизмы, которые направлены на совершенствование правоохранительной деятельности в целом и охрану общественного порядка в частности. В обозначенном контексте изучение позволит определить, где конкретно, в каком месте возникают проблемы, препятствия для достижения целей, которые определены в правовых нормах, как можно устранить эти препятствия. Это будет способствовать и повышению эффективности гармонизации общественных отношений, развитию и укреплению механизма защиты прав и свобод граждан, а в конечном итоге должно привести к качественной и эффективной реализации норм права вообще.

Для юридической науки основное значение механизма реализации принудительных административно-правовых норм заключается в том, что он представляет собой концептуальную модель исследования рассматриваемой группы правовых норм в динамике (в процессе реализации). Как показывает жизнь, иногда даже самые совершенные преобразования законодательства (статика) не приводят к намеченным результатам из-за некачественной их реализации (динамика).

Для отражения во взаимосвязи анатомии и динамики воздействия права на общественные отношения в юриспруденцию вводится термин «механизм правового регулирования». В административно-правовой литературе для отражения динамики воздействия административного права на общественные отношения достаточно часто используется термин «механизм административно-правового регулирования». Однако в одних случаях он понимается как система правовых средств, эта позиция наиболее распространена в литературе, в других – как процесс последовательного использования правовых средств.

В свою очередь система правовых средств – это опять все та же статика правового регулирования, т. е. перечень правовых средств, сгруппированных в определенной последовательности, – система, статичный перечень. Статичная система средств правового регулирования не может отражать динамику, быть механизмом правового регулирования. Во втором случае неизвестное «механизм» определяется через еще одно неизвестное, также отражающее динамику, – «процесс», что методологически неверно. Кроме того, и в первом и втором случае механизму присуще свойство самоосуществления, т. е. самовоздействие правовых средств на общественные отношения без внешнего воздействия на средства правового регулирования. Однако норма права сама по себе без волеизъявления конкретного субъекта права реализоваться не может.

Одним из административно-правовых средств воздействия на общественные отношения, складывающиеся в сфере деятельности органов внутренних дел, является принудительная административно-правовая норма. Несмотря на это, механизм реализации административно-правовых норм, в том числе и принудительных, как часть механизма административно-правового регулирования не получил должной проработки в науке административного права.

Таким образом, представляется, что отправным моментом в понимании механизма административно-правового регулирования является уяснение сущности механизма реализации административно-правовой нормы. Приоритет в исследованиях в данной области должен принадлежать развитию теории механизма реализации принудительных административно-правовых норм органами внутренних дел, потому что при их осуществлении ограничиваются права и свободы граждан, иногда это сопряжено с лишением человека жизни (применение оружия, специальных средств, боевой техники).