

Перечень указанных тенденций не является исчерпывающим и предопределяется особенностями конкретного региона.

Завершающей и наиболее значимой стадией анализа является разработка мероприятий по активизации работы на данном направлении, устранению причин и условий, способствующих нарушениям закона. Фактически это и является целью анализа, в противном случае проведенная ранее исковая работа обесценивается.

Именно на стадии выполнения судебного решения, как представляется, происходит восстановление нарушенных прав и защита интересов граждан и государства. На основании изложенного можно утверждать о необходимости внедрения в прокурорскую практику соответствующих методических рекомендаций – единых требований к организации аналитической работы, в которых были бы конкретизированы содержание, основные этапы и механизм оценки практики исполнения судебных решений по административным искам прокурора.

УДК 342.92

С.А. Старовойт

ОБ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ МЕРАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Состояние защищенности имущества различных форм собственности от противоправных посягательств в настоящее время вызывает серьезную озабоченность. Проблема обеспечения права собственности была и остается актуальной в любом государстве, поскольку количество противоправных посягательств на права собственников не снижается.

Собственность является одним из важнейших достижений цивилизации, и государство стремится обеспечить права ее обладателей. В соответствии со ст. 44 Конституции Республики Беларусь государство гарантирует каждому право собственности и содействует ее приобретению. Неприкосновенность собственности, право ее наследования охраняются законом. Собственность, приобретенная законным способом, защищается государством.

Необходимо обратить внимание на то, что противодействию преступлениям и правонарушениям против собственности придается большое значение. Сегодня государство гарантирует не только стабильность отношений собственности и обеспечивает условия для их развития, но и провозглашает принцип равной защиты всех форм собственности, чего не было в советский период. Так, ст. 13 Конституции Республики Беларусь закрепляет, что собственность может быть государственной и частной. Государство предоставляет всем равные права для осуществления хозяйственной и иной деятельности, кроме запрещенной законом, и гарантирует равную защиту и равные условия для развития всех форм собственности.

В настоящее время правонарушения против собственности в Республике Беларусь традиционно составляют значительную часть от общего количества совершаемых деликтов и причиняют серьезный имущественный ущерб государству, коммерческим организациям и гражданам, а хищение чужого имущества является одним из основных посягательств на отношения собственности, которое лишает владельца возможности обладать своим имуществом и позволяет неправомерно обогатиться правонарушителю. Широкая распространенность различных противоправных посягательств на чужое имущество, их высокая латентность формируют в обществе неверие в способность органов государственной власти защитить имущественные интересы граждан, в связи с чем значительная их часть терпимо относится к совершаемым корыстным правонарушениям. В связи с этим назрела необходимость в совершенствовании мер обеспечения охраны собственности, в том числе административно-правовых.

Очевидно, что имущественные преступления и иные правонарушения против собственности являются самым распространенным видом противоправных деяний и по количественным показателям в решающей степени определяют состояние преступности, а также характер складывающейся оперативной обстановки во всех без исключения регионах страны. Совершение имущественных преступлений и иных правонарушений против собственности негативно влияет на состояние общественной безопасности в целом.

В КоАП нормы, устанавливающие ответственность за посягательство на чужое имущество, закреплены в гл. 10 «Административные правонарушения против собственности». В этой главе указаны девять административных правонарушений, которые условно можно разделить на следующие виды:

1) правонарушения против права собственности государства на природные ресурсы: нарушение права государственной собственности на недра (ст. 10.1); нарушение права государственной собственности на воды (ст. 10.2); нарушение права государственной собственности на леса (ст. 10.3); нарушение права государственной собственности на животный мир (ст. 10.4);

2) мелкие хищения (ст. 10.5);

3) корыстные правонарушения против собственности, направленные на извлечение материальной выгоды, не являющиеся хищениями: присвоение найденного имущества (ст. 10.6); причинение имущественного ущерба (ст. 10.7);

4) некорыстные правонарушения против собственности: уничтожение или повреждение посевов, собранного урожая сельскохозяйственных культур или насаждений (ст. 10.8); умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 10.9).

Следует отметить, что в последнее время в Республике Беларусь получили широкое распространение мелкие хищения, за совершение которых законом предусмотрена административная ответственность по ст. 10.5 КоАП. Так, согласно статистическим сведениям в 2008 г. на территории республики зарегистрировано 25 237 мелких хищений, в 2012 г. таких фактов было уже 35 415.

Меры административной ответственности являются одним из правовых средств защиты прав собственника. Эффективность защиты собственности зависит от того, насколько оптимальны для решения этой задачи правовые санкции и насколько полно используется их потенциал в правоприменительной деятельности. КоАП направлен на предупреждение административных правонарушений (ч. 2 ст. 1.2), как и предусмотренные им административные взыскания. Так, согласно ст. 6.1 КоАП административное взыскание применяется в целях воспитания физического лица, совершившего административное правонарушение, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим физическим лицом, совершившим такое правонарушение, так и другими физическими лицами. Поэтому, на наш взгляд, в целях эффективного предупреждения правонарушений против собственности необходимо совершенствовать и меры административной ответственности за их совершение, возможно даже в сторону ужесточения санкций и восстановления в уголовном законодательстве составов с административной преюдицией в отношении злостных правонарушителей. Возможно, следует также закрепить на законодательном уровне альтернативные административные взыскания и взыскания ниже установленного предела, которые орган, ведущий административный процесс, сможет применять в отношении лиц, впервые совершивших административные правонарушения. В то же время не следует забывать об индивидуали-

защиты применяемого административного взыскания с учетом конкретных обстоятельств и тяжести совершенного правонарушения, личности правонарушителя и др.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что проведение теоретических исследований, изучение правоприменительной практики деятельности органов государственного управления в области защиты прав собственника, а также разработка конкретных предложений и их внедрение в практическую деятельность позволят более эффективно решать задачи по обеспечению общественного порядка и общественной безопасности в Республике Беларусь.

УДК 656.13.08

А.А. Сушко

СЕМАНТИЧЕСКИЕ И ЛОГИЧЕСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ СЛОВ «АВАРИЙНОСТЬ» И «ПРЕСТУПНОСТЬ»

Слово «аварийность» довольно часто используется в докладах и статьях, имеется оно и в инструкции о порядке изменения организации дорожного движения, утвержденной постановлением МВД Республики Беларусь от 18 апреля 2008 г. № 123, однако разъяснения этого термина в действующем законодательстве не дано.

В.В. Лукьянов определяет аварийность как количественную оценку такого качества дорожного движения, как безопасность. Состояние аварийности определяется как абсолютным количеством ДТП, так и отдельными показателями, т. е. количеством ДТП, отнесенных к определенному количеству транспортных средств, пробегу транспортных средств, численности населения. Состояние аварийности характеризуется также числом пострадавших (погибших и получивших ранения) и размером материального ущерба, причиненного ДТП.

Каждый из количественных и качественных показателей аварийности играет особую роль в ее оценке, но взятый в отдельности не может дать объективного представления о ней. Возникает вопрос о числе качественных и количественных показателей аварийности. Наличие большого числа показателей позволяет под словом «аварийность» понимать как любой показатель, так и совокупность части из них. Таким образом, аварийность не может рассматриваться в качестве критерия.

С.Н. Дмитриев использует словосочетание «дорожно-транспортная аварийность» без раскрытия этого понятия. В то же время в контексте приводит несколько расширенные оценки, присущие аварийности.

Неразлагаемым элементом дорожного движения является система «водитель (человек) – транспортное средство – дорога». Совокупность этих взаимодействующих элементов образует процесс дорожного движения. Названная система невозможна без каждой составляющей, но человеческий фактор превалирует. Общественная опасность личности водителя связана с наличием сложившихся в конкретных условиях нравственного формирования социально отрицательных или неблагоприятных свойств и качеств, благодаря которым он способен при определенных объективных обстоятельствах (ситуациях) избрать антиобщественный вариант поведения, т. е. нарушить требования Правил дорожного движения.

По аналогии с преступностью в аварийности, видимо, можно выделить особенности, присущие этому социальному явлению: поведение людей, нарушающее нормальное функционирование дорожного движения, т. е. нарушающее нормальное движение пешеходов и (или) транспортных средств по дороге, в том числе стоянка и остановка в пределах дороги, и связанные с ним общественные отношения; самостоятельное, целостное, наиболее общественно опасное явление, представляющее систему взаимосвязанных элементов, обладающих относительной самостоятельностью; способность реагировать на изменение среды, в которой она функционирует, и даже приспособлять ее для своего выживания, сохранения и развития; аварийность определяется теми социальными условиями, в которых она развивается, вместе с тем она сама помогает существованию этих условий и способна воспроизводить их; являясь формой социального отклонения от нормы, она есть крайняя (пиковая) точка такого отклонения; не является простой арифметической суммой ДТП, а есть сложное явление, обладающее своими закономерностями, характеристиками, свойствами, как и преступность.

Рассматривая аварийность в качестве продукта взаимодействия определенных типов среды и определенных типов личности водителя, полагаем возможным выделить в аварийности по аналогии с преступностью две крупные подструктуры: устойчивую, в происхождении которой ведущую роль играют личностные характеристики лиц, участвующих в дорожном движении (относительная устойчивость поведения, например, водителя); ситуативную, генезис которой определяется более сильным влиянием среды, чем личностных характеристик участника дорожного движения, сложной ситуацией преступного поведения (роль личностной деформации незначительна).

Как социальное явление преступность, как и аварийность, обладает определенными закономерностями, т. е. присущими ей повторяющимися существенными особенностями, отражающими ее связи с иными социальными явлениями. К таким закономерностям относятся объективный непреходящий характер; ее зависимость от состояния общественного развития, степени стабильности общества, существующих в нем противоречий; усложнение в связи с развитием научно-технического прогресса, экономики, компьютеризации.

Основной признак оценки деяния как преступного состоит в том, что из всего многообразия действий и поступков человека выделяются и оцениваются в соответствии с интересами того или иного общества те из них, которые причиняют обществу наибольший вред, обладают общественной опасностью.

Как и преступность, аварийность имеет тенденцию к воспроизводству, т. е. даже при самой активной и непримиримой борьбе с нею она будет развиваться по инерции. Поэтому речь может идти не об искоренении аварийности в одночасье, а о постепенном ее вытеснении из сферы дорожного движения. Процесс этот будет замедляться на каких-то определенных уровнях, с чем будет мириться или сосуществовать общество.

Как между преступностью, ее видами и отдельными преступлениями, так и между аварийностью и отдельными ДТП существует диалектическая связь общего, особенного и единичного. Они находятся в определенных взаимодействиях и взаимозависимостях. Так, успешная борьба с одним видом ДТП влияет на частоту появления другого вида ДТП. Однако решение частных задач не может коренным образом изменить картину аварийности.

Преступление обычно рассматривается в двух основных аспектах: как акт человеческого поведения и как уголовно наказуемое деяние. Важно исследование социального содержания преступления и его взаимосвязи с тем, что его породило и что явилось его результатом.