

ять на дальнейшее расследование уголовного дела, привести к утрате ценнейших доказательств, которые невозможно получить при проведении других следственных действий. Поэтому обеспечение эффективности ОМП – основная задача следователя, лица, производящего дознание, специалиста при его проведении.

На современном этапе лавинообразного процесса инноваций реализовать данную задачу без комплексного использования отдельных элементов и всей системы технико-криминалистических средств весьма затруднительно. Вопросы эффективности исследовались многими учеными, среди которых В.Д. Арсеньев, В.П. Бахин, А.И. Винберг, Г.И. Грамович, А.Я. Дубинский, З.З. Зинатулин, Н.М. Кристи, В.Г. Кутушев, Б.А. Матийченко, Д.Я. Мирский, А.И. Михайлов, А.С. Пашков, И.Л. Петрухин, К.Ф. Скворцов, А.Б. Соловьев, И.И. Юдников, Л.С. Явич, Я.М. Яковлев и др. Проведенные ранее исследования имеют большое теоретическое и практическое значение. Однако затронутые в них проблемы требуют более глубокого рассмотрения с учетом современных возможностей технико-криминалистических средств и практики их применения.

До настоящего времени отсутствует четкое представление об эффективности применения технико-криминалистических средств, о чем свидетельствует наличие различных точек зрения ученых по этому вопросу. Не сформулированы четкие научно обоснованные критерии оценки эффективности применения технико-криминалистических средств в ходе ОМП, что на практике оказывает негативное влияние на качество данного следственного действия и на раскрытие и расследование преступлений в целом.

Изучение практики показывает, что на протяжении многих десятилетий в той или иной форме предпринимался ряд попыток усовершенствовать порядок учета результатов применения технико-криминалистических средств в ходе ОМП, осуществлялся анализ и оценка эффективности данного следственного действия. Существующий в настоящее время в экспертно-криминалистических подразделениях статистический учет итогов работы по ОМП ограничивается количественными показателями их проведения с участием эксперта-криминалиста. Ни количественный, ни качественный учет следов преступления, изымаемых в ходе ОМП, данной статистической отчетностью не предусматривается.

До конца 2012 г. оценка деятельности органов внутренних дел Республики Беларусь осуществлялась по многим показателям, в том числе по технико-криминалистическому обеспечению выявления (раскрытия) и расследования преступлений. При этом учету и оценке подвергались только способствовавшие раскрытию преступлений следы рук, взлома, обуви и транспортных средств, изъятые при ОМП. За пределами такой оценки оставались другие виды следов (следы зубов, перчаток, биологические, одорологические, генотипоскопические следы, микрообъекты и т. д.), что на практике иногда приводило к игнорированию технико-криминалистической работы по поиску этих следов в ходе ОМП.

В настоящее время отсутствуют какие-либо критерии оценки деятельности по технико-криминалистическому обеспечению выявления (раскрытия) и расследования преступлений. Данное обстоятельство не позволяет объективно оценить качество и полноту реализации криминалистических технологий в ходе ОМП, своевременно выявить недостатки применения технико-криминалистических средств и определить пути их устранения, а также организовать контроль за эффективностью этого следственного действия.

Данный тезис подтверждают результаты проведенного нами изучения материалов 500 уголовных дел, возбужденных в 2000–2011 гг. по фактам убийств, разбойных нападений, грабежей, краж и других преступлений, совершенных на территории Витебской области, и 102 уголовных дел, возбужденных в 2012 г. после создания Следственного комитета Республики Беларусь. В ходе исследования рассматривалось, какие технико-криминалистические средства применялись для ОМП, какие следы изымались и как они впоследствии использовались.

Анализ полученных данных позволяет выделить несколько проблемных аспектов, непосредственно препятствующих достижению максимальной эффективности ОМП.

Во-первых, отмечается недостаточная результативность ОМП. Изъятие следов преступления и преступника в общем количестве ОМП составило 62 % (данный показатель после создания Следственного комитета уменьшился на 9,5 %).

Во-вторых, изъятые с мест происшествий следы способствовали раскрытию преступлений лишь в 3,4 % случаев.

В-третьих, низкие результаты важных для раскрытия и расследования преступлений не процессуальных форм применения технико-криминалистических средств в ходе ОМП непосредственно влияют на его эффективность.

Обобщенный анализ изучения уголовных дел позволяет выделить следующие недостатки: малое количество предварительных исследований (по следам рук – 34 %, по следам обуви – 13 %, по следам транспортных средств – 1,4 %, по следам взлома – 15,4 %, по другим следам – 28 %); незначительное количество случаев оперативного использования криминалистических учетов (изъятые следы рук проверялись по учетам только в 31,6 % случаев; субъективный портрет преступника составлялся лишь в 5 % случаях; видеоизображения представляющих оперативный интерес лиц демонстрировались в 5,8 % случаях); малое число криминалистических экспертиз, назначенных в течение первых суток (по следам рук – 25,4 %, по следам обуви – 9,8 %, по следам транспортных средств – 1,4 %, по следам взлома – 12 %); отсутствие в материалах уголовных дел сведений о выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Таким образом, для обеспечения максимального качества технико-криминалистической работы в ходе ОМП на современном этапе необходимо комплексное исследование эффективности применения технико-криминалистических средств при его проведении с определением четкой системы критериев оценки данной деятельности с учетом всего комплекса количественных и качественных составляющих. Эта система даст возможность своевременно конкретизировать способы и средства достижения целей ОМП, объективно оценить качество и полноту применения технико-криминалистических средств и исключить предвзятость в выводах; организовать контроль результатов технико-криминалистической работы каждого осуществляющего ее субъекта; определить пути повышения эффективности ОМП за счет выявления проблем, а также разработать на их основе предложения и рекомендации по повышению эффективности ОМП для практического использования следователями, лицами, производящими дознание, специалистами.

УДК 343.985

А.В. Дроздов

## ПОНЯТИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В криминалистической литературе последних лет активно используется термин «криминалистическое обеспечение». Его исследованию посвящены работы С.Р. Акимова, К.В. Вишневецкого, Я.Я. Лозового, В.В. Овдиенко, А.П. Пацкевича, А.С. Рубиса, Э.О. Самитова, В.А. Талалаева, В.В. Хилюты, Е.В. Щегловой и др., которые рассматривали различные аспекты данной проблемы.

Впервые в научную лексику данный термин ввел В.Г. Коломацкий, который понимал под ним систему внедрения в практическую деятельность криминалистических знаний, воплощенных в умении специалистов использовать научные, методические и тактические рекомендации, технико-криминалистические средства и технологии их применения в целях предотвращения, раскрытия и расследования преступлений. По его мнению, криминалистическое обеспечение расследования находится на стыке криминалистики и науки управления.

Поддерживая позицию В.Г. Коломацкого, Р.С. Белкин выделял понятие «криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования», наполняя его аналогичным содержанием.

Формированием понятия «криминалистическое обеспечение расследования» занимаются различные авторы. А.С. Шаталов, А.Ф. Волынский, П.Т. Скорченко выделяют технико-криминалистическое обеспечение. В.Ю. Сокол, Э.К. Горячев, И.В. Тишутина говорят о тактико-криминалистическом обеспечении. В.В. Матвиенко оперирует методико-криминалистическим определением. О.А. Агеев рассматривает криминалистическое обеспечение такого процессуального действия, как задержание.

В.В. Овдиенко определяет криминалистическое обеспечение расследования преступления как деятельность, в процессе которой формируются криминалистические знания, совершенствуются соответствующие методы и средства, а вместе с тем разрабатываются отвечающие потребностям практики раскрытия и расследования преступлений меры по организации, правовому регулированию, методическому и программному обеспечению применения достижений криминалистики в указанных целях.

А.Н. Першин и И.Т. Белов под криминалистическим обеспечением понимают систему взаимосвязанных элементов технико- и тактико-криминалистического, научно-методического, организационно-кадрового и правового характера, направленную на создание условий их постоянной готовности и практической реализации правоохранительными органами в раскрытии и расследовании преступлений в конкретно определенный период времени.

Я.Я. Лозовой раскрывает понятие «криминалистическое обеспечение расследования преступлений, совершенных лицами, страдающими психическими расстройствами, либо в отношении таких лиц» как систему создания, совершенствования и использования правовых, тактико-криминалистических, технико-криминалистических, организационных и иных средств субъектами расследования и взаимодействующими с ними лицами в целях получения, фиксации, накопления, обработки, использования криминалистически значимой информации.

Представляется, что правовое и кадровое обеспечение имеют важное значение для расследования преступлений, однако в содержание криминалистического обеспечения они входить не должны.

Э.О. Самитов под криминалистическим обеспечением понимает систему взаимосвязанных теоретических положений, технических средств, тактических приемов, комбинаций и операций, методических рекомендаций, направленных на создание условий их постоянной готовности к практической реализации правоохранительными органами в борьбе с преступностью.

В данном определении прослеживается два признака: обеспечение постоянной готовности технических средств и методов; создание условий для реализации этих средств и методов. Термин «постоянная готовность» предполагает работу на опережение преступных проявлений.

Вместе с тем криминалистическое обеспечение имеет закономерную связь со всеми разделами криминалистики и включает в себя информационную, организационно-тактическую и техническую основу расследования.

Информационная основа содержит систему научных положений по изучению исходной информации, диагностированию складывающейся следственной ситуации, определению предмета доказывания по конкретному уголовному делу и направлений расследования. В случае неопределенности или недостаточности исходной информации криминалистическое обеспечение обязано содержать научно обоснованные рекомендации по использованию данных, содержащихся в криминалистической характеристике преступлений определенного вида или группы, для ее пополнения.

Организационно-тактическая основа расследования связана с его планированием по конкретному уголовному делу, систематизацией смежных задач и определением инструментария для их решения (следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий), а также с назначением исполнителей намеченных действий либо мероприятий, установлением срока выполнения и формы контроля. Этот блок содержит систему положений, связанных с постановкой целей и задач следственных действий и их планированием, и должен включать в себя комплекс практических рекомендаций по проведению следственного действия в определенных условиях, месте и времени. Содержание тактики следственных действий должна составлять стройная система логически связанных между собой умений следователя: воздействовать на участников следственного действия и руководить ими; получать достоверную криминалистически значимую информацию; пользоваться ею для собирания доказательств и решения задач расследования; управлять процессами, которые составляют содержание следственных действий; влиять на складывающуюся следственную ситуацию и др.

Техническую основу расследования составляют технико-криминалистические средства и методы, отвечающие потребностям правоохранительных органов, и достижения иных наук, своевременно внедренные в повседневную практику раскрытия и расследования преступлений.

Вышеописанная трехзвенная структура криминалистического обеспечения представляет собой динамическую систему, меняющуюся с развитием науки и техники, обусловленную современными потребностями практической деятельности.

Анализ аспектов криминалистического обеспечения расследования преступлений позволил сформулировать собственное определение данной криминалистической категории. Представляется, что под криминалистическим обеспечением расследования преступлений следует понимать систему взаимосвязанных информационных, организационно-тактических и современных технических положений, направленных на эффективное решение возникающих в ходе практической деятельности правоохранительных органов задач, связанных с выявлением, расследованием и предупреждением преступлений.

УДК 343.95

*В.Ф. Енгальчев, С.А. Карпунин*

## **ОБ ЭКСПЕРТНОМ ПСИХОЛОГО-ЛИНГВИСТИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ АУДИОЗАПИСИ В ПРОЦЕССЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

Специальная подготовка сотрудников правоохранительных органов включает в себя углубленное представление о специфике работы экспертов и специалистов, способствующих своевременному раскрытию преступлений. При назначении экспертизы нужно понимать пределы компетенции экспертов и круг вопросов, на которые они могут ответить. Знание используемых методи-