

ной философской, методологической и науковедческой литературе отмечается, что наука выполняет несколько функций, которые предопределяются реальным предназначением научного знания для жизнедеятельности общества, государства и человека. Исходя из общетеоретического понимания функции науки разрабатываются соответствующие учения о функциях отдельных отраслей научного знания.

Правоведению, как отрасли научного знания, также присущи определенные функции. Поскольку правоведение – собирательное понятие, включающее в себя ряд юридических наук, можно констатировать, что функциональность присуща не только фундаментальным, но и частным юридическим наукам.

Исследуя эту проблему, академик Д.А. Керимов указывает, что, во-первых, не только фундаментальные, но и прикладные исследования питают идеями науку; во-вторых, не только прикладные, но и фундаментальные исследования питают производство, технику и двигают техническую мысль; в-третьих, и фундаментальные, и прикладные исследования питают не только производство, технику и двигают не только техническую мысль, но и все иные сферы общественного бытия; в-четвертых, не только фундаментальные, но и прикладные исследования могут возвыситься до фундаментального значения, так же, как не только прикладные, но и фундаментальные исследования в определенных отношениях могут иметь прикладное значение.

Так, Р.С. Белкин выделял методологическую, объяснительную, синтезирующую и предсказательную функции криминалистики. Согласно точке зрения, имеющейся в научной печати, эти же функции присущи и частным криминалистическим теориям.

В учебнике криминалистики под редакцией В.А. Образцова отмечается, что эта наука имеет теоретическую и практическую (прикладную) функции. В учебнике по криминалистике под редакцией А.В. Дулова в числе функций данной науки называются познавательная, прогностическая, преобразовательная, синтезирующая, организующая, функция создания методических, тактических основ расследования, технического оснащения деятельности по расследованию, а также аккумуляции знаний, методов, средств других наук. Н.С. Полевой выделял познавательную, конструктивную (разработочную) и коммуникативную функции любой науки, в том числе криминалистики.

Научные изыскания, касающиеся вопросов о функциях криминалистики, приобретают все большую актуальность. Кроме того, о возрастании значения функционального подхода в криминалистических исследованиях свидетельствует тот факт, что он начинает использоваться в различных частных теориях и учениях. Например, ряд ученых выделяют и рассматривают функции моделирования, алгоритмов, криминалистических классификаций, судебной экспертизы и др.

Представляется, что изложенное в полной мере дает возможность вести речь о функциях и такой частной криминалистической теории, как фиксация доказательственной информации. Р.С. Белкин еще в 1978 г. писал о познавательной и удостоверительной функциях фиксации. Позднее этот вопрос, пусть и фрагментарно, был рассмотрен Н.Н. Лысовым.

Однако приходится констатировать, что, несмотря на значительное число работ, связанных с вопросами фиксации доказательственной информации, их авторы не уделяют должного внимания исследованиям функций данного вида деятельности. Имея значение для понимания природы, перспектив и тенденций развития криминалистического учения о фиксации доказательственной информации, данная проблема нуждается в более активном исследовании. Представляется, что в систему функций фиксации доказательственной информации могут быть включены следующие:

удостоверительная, заключающаяся в запечатлении в протоколах следственных действий доказательственной информации, сведений о путях, способах ее получения;

защитная, обеспечивающая сохранность доказательственной информации;

информационная, позволяющая получить сведения о событии преступления и отдельных его элементах;

ретросказательная, способствующая познанию события прошлого (преступления);

стимулирующая, направленная на развитие, совершенствование средств и методов фиксации доказательственной информации;

коммуникативная, заключающаяся в хранении, распространении и передачи информации по материалам и уголовному делу;

синтезирующая, призванная интегрировать знания и достижения других наук, с тем чтобы использовать полученные результаты в практической деятельности.

Некоторые авторы применительно к общей теории судебных экспертиз называют еще две функции: адаптационную и учебно-методическую. Используя методы анализа и экстраполяции, с уверенностью можно утверждать, что перечисленные функции в полной мере относятся и к теории фиксации доказательственной информации.

Адаптационная функция состоит в точной оценке применимости (допустимости) новых технических средств и методов, которые могут быть использованы в процессе фиксации доказательственной информации, установлении общих критериев оценки получаемых этими средствами и методами результатов в соответствии с принципами уголовного процесса.

Учебно-методическая функция фиксации доказательственной информации должна быть направлена на обеспечение единого подхода в подготовке кадров для правоохранительной деятельности.

Таким образом, фиксация доказательственной информации имеет полифункциональный характер. Исследование вопросов, посвященных данной деятельности, позволяет говорить, что фиксация выполняет важные теоретические и практические функции, вносит существенный вклад в обеспечение и защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, в ходе собирания доказательств по материалам и уголовному делу.

УДК 343.98

А.П. Пацкевич

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Преступность на современном этапе – это реальная угроза безопасности общества и один из факторов политической и социально-экономической нестабильности в Республике Беларусь. Одновременно с ростом преступности ухудшаются показатели раскрываемости преступлений, увеличиваются сроки производства по уголовным делам. Снижению качественных и количественных показателей деятельности правоохранительных органов также способствует недостаточно эффективное преодоление противодействия расследованию.

Все это привело к тому, что появилась насущная необходимость всесторонней научной разработки феномена противодействия и выработки процессуальных и тактических средств его преодоления и пресечения. В последние годы следователи все чаще сталкиваются с противодействием со стороны не только подозреваемых и обвиняемых, но и защитников, свидетелей, потерпевших. Если раньше под противодействием расследованию понимали различные формы и способы сокрытия преступлений, то теперь это понятие может быть определено как умышленная деятельность с целью воспрепятствования решению задач расследования и в конечном счете установлению истины по уголовному делу.

На сегодняшний день имеется несколько крупных работ, посвященных проблемам противодействия: докторская диссертация В.Н. Карагодина «Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию» (Свердловск, 1992); его же монография «Преодоление противодействия предварительному расследованию» (Свердловск, 1992); кандидатская диссертация С.Ю. Журавлева «Противодействие деятельности по расследованию преступлений и тактика его преодоления» (Нижний Новгород, 1992).

Этими авторами проведены важные теоретические исследования, собран и проанализирован большой материал. В частности, констатирована актуальность проблемы противодействия следствию и необходимости его преодоления, определено понятие «противодействие» и его соотношение с понятием «сокрытие преступления», исследована коммуникативная природа противодействия, сформированы основные элементы частной криминалистической теории о преодолении противодействия, обоснована необходимость выделения противодействия расследованию как самостоятельного элемента криминалистической характеристики преступления, разработаны практические рекомендации по совершенствованию деятельности следственных органов в условиях воспрепятствования решению возложенных на них задач.

Однако следует признать, что накопленные знания о противодействии и способах его преодоления недостаточно систематизированы. Не до конца изучены механизмы противодействия, динамика его развития. Отсутствуют рекомендации по построению тактики преодоления противодействия.

На наш взгляд, противодействие расследованию – это умышленные действия или бездействие виновных и содействующих им лиц, совершаемые в целях уклонения от уголовной ответственности или необоснованного ее смягчения.

Дальнейшую научную разработку преодоления противодействия расследованию в криминалистике призвана облегчить классификация. Криминалистическая классификация форм противодействия расследованию позволит глубже проникнуть в сущность данного явления, раскрыть его содержание и закономерности.

В криминалистической литературе существуют разные классификации форм противодействия расследованию. В.Н. Карагодина, классифицируя формы противодействия расследованию, называет акты, препятствующие раскрытию преступлений; привлечению к ответственности виновных (и способствующие привлечению невиновных); установлению характера и размера ущерба; установлению обстоятельств, которые характеризуют личность виновного и влияют на степень и характер его ответственности; установлению причин и условий, способствующих совершению преступления.

Хотя предложенная В.Н. Карагодиным классификация имеет большое научное и практическое значение, она нуждается в дальнейшей детализации. Объединяя несколько классификационных оснований, классификация вызывает определенную сложность восприятия.

По нашему мнению, противодействие расследованию можно классифицировать по следующим основаниям:

по субъекту противодействия расследованию: непосредственные участники уголовного процесса (подозреваемый, обвиняемый, свидетели, потерпевшие, понятые, адвокат, эксперт, специалист, коррумпированные сотрудники правоохранительных органов и др.); лица, непосредственно не связанные с расследуемым событием (работники средств массовой информации, представители исполнительной или законодательной власти, политики и др.); лица, связанные с расследуемым событием, но не являющиеся участниками уголовного процесса (знакомые, родственники);

по длительности противодействия ходу и результатам расследования: временное (предполагающее получение только выигрыша во времени); постоянное (рассчитанное на то, что преступление или отдельные его обстоятельства не будут установлены расследованием на протяжении длительного времени, по истечении которого виновный в совершении преступления не может быть согласно закону привлечен к уголовной ответственности и наказанию);

по форме поведения субъекта: в активной форме; в пассивной форме; в опосредованной форме;

по количеству субъектов, выступающих исполнителями противодействия: одно лицо; группа лиц;

по структуре: сложное (система взаимосвязанных действий, операций и приемов); простое (единичные действия, приемы);

по отношению к процессу расследования: до начала расследования; в период его ведения; после его завершения.

Предложенная система видов противодействия имеет важное значение для следственной практики. Она является инструментом не только анализа фактов противодействия, но и их прогнозирования, поскольку отражает субъектно-объектные отношения, обстоятельства, при которых происходит противодействие, и его качественные характеристики.

Дальнейшее исследование данных проблем должно проводиться в следующих направлениях: определение по видам преступной деятельности типичных видов противодействия и способов его преодоления; совершенствование старых и поиск новых способов нейтрализации противодействия; углубление психологических знаний о природе и механизме противодействия, а также о психических резервах в экстремальных условиях; разработка техники психологической защиты, мобилизации и реагирования на противодействие; совершенствование этических норм служебной деятельности работника правоохранительных органов и т. д.

Потребность в новых знаниях по проблеме противодействия предварительному следствию усиливается с каждым годом. Надеемся, что в скором времени в рамках криминалистической науки сформируется широкое научное направление, изучающее проблемы преодоления противодействия, что, несомненно, принесет ощутимую пользу делу борьбы с преступностью.

УДК 343.98

И.В. Папута

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ВЗРЫВОТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ

В процессе расследования преступлений, совершаемых с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, практически всегда возникает потребность в назначении и проведении различных экспертиз, и в первую очередь взрывотехнической.