

### РОЛЬ ЛИЦА, ОБЛАДАЮЩЕГО СПЕЦИАЛЬНЫМИ ЗНАНИЯМИ, ПРИ ПРОВЕДЕНИИ АНАЛИЗА МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОШЛЫХ ЛЕТ

Работа по анализу уголовных дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет является трудоемким и специфическим процессом. Следователю необходимо исследовать материалы с точки зрения относимости, допустимости и достоверности собранных по делу доказательств (ст. 105 УПК Республики Беларусь). При этом если, оценка доказательств с позиции относимости и допустимости не представляет особой сложности то оценка с позиции достоверности требует применения специальных знаний.

Особое место в ходе анализа занимает оценка данных, содержащихся в заключении эксперта. В этой связи требования, предъявляемые к его содержанию, должны быть повышенными. Поскольку материалы уголовных дел о преступлениях прошлых лет рассматриваются через призму времени, прошедшего с момента совершения преступления, очевидно, что сопоставление всех частей заключения эксперта и оценка примененных им методик приобретает наибольшую важность.

Подробное изучение всех заключений эксперта в ходе анализа материалов уголовных дел о преступлениях прошлых лет позволяет решить комплекс важных задач. Во-первых, удостовериться, что необходимые экспертные исследования проведены по всем имеющимся в материалах дела объектам. Сопоставляя проведенные экспертные исследования с проведенными по уголовному делу следственными действиями, можно выявить пробелы в использовании специальных знаний и принять меры к их устранению. Во-вторых, определить, все ли существовавшие на момент первоначального расследования экспертные методики и специальные знания были использованы при проведении экспертных исследований. В-третьих, проверить, не разработаны ли новые экспертные методики, которые позволяют исследовать (в том числе повторно) необходимые объекты и получить ответы на интересующие вопросы, которые остались не разрешенными в ходе первоначального расследования. В-четвертых, выяснить, все ли специалисты необходимых отраслей знаний были привлечены к участию в следственных и иных процессуальных действиях по уголовному делу.

Следователь не является специалистом во всех отраслях знаний. В ходе расследования он часто знакомится со специальной литературой, привлекает специалистов интересующей отрасли знаний, обращается за разъяснениями в соответствующие организации. В противном случае есть риск принятия необоснованного решения по делу. Подобная ситуация возникает и при оценке достоверности выводов заключения эксперта, когда следователю важно определить (оценить) достоверность примененной методики экспертного исследования.

На наш взгляд, следует отойти от формальной оценки выводов заключения эксперта при расследовании преступлений прошлых лет. При оценке выводов заключения эксперта необходимо начинать с их относимости и допустимости, а затем устанавливать достоверность, что нередко требует применения следователем специальных знаний, привлечения лиц, обладающих такими знаниями. При оценке достоверности необходимо определить научную обоснованность, надежность, актуальность, правомерность и полноту применения выбранной экспертной методики.

В целях повышения эффективности данной деятельности следователю необходимо обращаться в экспертные учреждения для получения консультации лиц, обладающих специальными знаниями, о достоверности выводов заключения эксперта и примененной экспертной методики. Следователь должен выяснять обстоятельства, которые связаны с использованными экспертными методами и методиками, полнотой проведенного исследования, а также возможными инновациями в конкретных отраслях знаний, допускающими повторное (дополнительное) экспертное исследование. Действия следователя должны быть направлены не на установление доказательств по уголовному делу, а на определение возможных источников таких доказательств. Подобные действия представляют собой непроцессуальную форму использования специальных знаний, не противоречат закону и допускаются к проведению по приостановленному производству уголовному делу. Если в ходе их проведения будут получены фактические данные, указывающие на наличие новых или неполноту исследования имеющихся источников доказательств, это послужит основанием для возобновления производства по уголовному делу и проведения необходимых следственных действий.

Подтверждением является практика совместной работы подразделений следствия и экспертно-криминалистических подразделений МВД Республики Коми. В ходе ревизий уголовных дел, приостановленных в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (п. 1 ст. 208 УПК РФ), регулярно проводимых с целью выявления дополнительных возможностей использования экспертно-криминалистических средств и методов по изъятым следам и объектам, за период 2003–2005 гг. в экспертно-криминалистических подразделениях г. Сыктывкара проверили 295 уголовных дел, по 104 из которых были назначены дополнительные экспертизы. В основном это были криминалистические экспертизы материалов, веществ и изделий и биологические экспертизы.

Возникает логичный вопрос о том, каким образом оформлять результаты данной работы. Важно отметить, что форма и структура документов о подобной деятельности лица, обладающего специальными знаниями, в белорусском процессуальном законе не закреплены. Можно выделить лишь упомянутые в ч. 3 ст. 227 УПК Республики Беларусь консультацию специалиста и в ч. 3 ст. 103 УПК Республики Беларусь мнение специалиста. В практике уголовного судопроизводства участие специалиста иногда оформляется как консультационное заключение или заключение специалиста, хотя такие названия не предусмотрены процессуальным законом. Но с учетом позиционирования предлагаемой формы использования специальных знаний как непроцессуальной представляется возможным закрепить название и структуру подобного документа в ведомственных правовых актах.

Следовательно, при анализе материалов уголовных дел о преступлениях прошлых лет следователь обязан глубоко изучать заключения эксперта и осуществлять оценку содержащихся в них данных главным образом с позиции их достоверности. Вывод, к которому пришел эксперт в ходе исследования, должен быть всесторонне и полно обоснованным и доказанным с соблюдением методологии конкретной отрасли знаний, а также законов формальной логики. Первоочередным в данном случае является установление следователем методики, примененной экспертом в ходе исследования. Далее важно определить научную обоснованность, надежность, правомерность и полноту примененной методики, ее актуальность как на момент проведения исследования, так и, что наиболее существенно, на момент анализа материалов приостановленного производства уголовного дела. Следователю необходимо сопоставить существующие на момент оценки экспертные методики, их результативность и полноту разрешения вопросов по каждому отдельно взятому исследованию. Целесообразно при этом просчитать ожидаемый результат применения той или иной методики, которая не существовала или не была применена в ходе проведения экспертного исследования. Для наибольшей эффективности данная оценка должна проводиться с привлечением лиц, обладающих соответствующими специальными знаниями.