

Изначальной предпосылкой появления понятия «мошенничество» служило достижение имущественным оборотом российского общества определенной степени развития, появление торгов на общественных рынках, а также торг золотыми и серебряными товарами. Первой попыткой придать мошенничеству значение имущественного обмана попыталась Екатерина II, объявив наказуемым мошенником всякого, кто «что подобное обманом или вымыслом себе присвоит без воли и согласия хозяина». На данном этапе развития государственности законодатель отчасти не обладал необходимыми навыками общения, а отчасти и не видел в этом необходимость, вследствие чего помимо общего состава мошенничества существовала масса других самостоятельных видов обмана. Необходимо также понимать, что большое влияние на формирование понятия мошенничества оказало законодательство стран запада, особенно Германии. Именно из этой страны к нам перекечевали положения о лживых поступках и дифференциации ответственности за мошенничество в зависимости от похищенного имущества, а впоследствии и положения о злоупотреблении доверием как способе совершения мошенничества. Понятие мошенничества со всеми присущими ему и в настоящее время признаками появилось в отечественном уголовном законодательстве в Уголовном уложении 1903 г., оно было отделено от иных преступлений против собственности, характеризовалось двумя способами совершения – обманом и злоупотреблением доверия, и предметом преступления – движимым и недвижимым имуществом.

Уголовная ответственность за мошенничество была закреплена в одной уголовно-правовой норме с 1903 по 2012 г. В настоящее время в российском уголовном праве происходят значительные перемены, законодатель пытается успеть за постоянно изменяющимися, а часто и усложняющимися общественными отношениями. Одной из таких попыток можно считать федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». В целом данный закон направлен на дифференциацию различных видов мошенничества. Это в первую очередь обусловлено тем, что указанные преступления совершаются в самых различных сферах общественных отношений, затрагивают интересы как отдельных граждан, так и больших групп граждан и причиняют общественным отношениям существенный вред.

Следует сразу оговориться, что сама общая норма о мошенничестве (ст. 159 УК РФ) осталась, законодатель отдельно от общего состава выделил шесть его разновидностей: мошенничество в сфере кредитования, мошенничество при получении выплат, мошенничество с использованием платежных карт, мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, мошенничество в сфере страхования, мошенничество в сфере компьютерной информации.

Таким образом, мы видим, что с 1550 г. российский законодатель пытался определиться со всеми признаками мошенничества, разграничить его от сходных составов имущественных преступлений, что ему и удалось в 1903 г. С тех пор более 100 лет мошенничеством признавался любой имущественный обман, ответственность за который наступала по одной статье. В настоящее же время мы имеем семь статей о мошенничестве. В пояснительной записке к законопроекту, дифференцирующему мошенничество на шесть видов, говорилось также о том, что данное нововведение поможет правоприменителю правильно применять уголовный закон. Остается только понять, чем помог законодатель правоприменителю, оставив без изменений общий состав и введя шесть дополнительных, что несомненно приведет к конкуренции общего и специальных составов.

Также в пояснительной записке говорится о том, что данные положения находят свое применение во многих развитых в экономическом и правовом отношении зарубежных странах. При этом И.Я. Фойницкий еще в XIX в. критиковал вот такое «слепое» следование зарубежному законодательству и говорил, что лучше российского ученого никто не знает наше государство. С данной точкой зрения нельзя не согласиться, при этом отнюдь не предлагается отстраниться от международного опыта, но, перенимая зарубежные нормы, стоит детально оценивать не только успешность их существования за рубежом, но и массу других факторов, например менталитет российского общества. В ФРГ, откуда, по всей видимости, и были взяты положения закона, действует УК 1781 г., в который изменения вносились постепенно, и в настоящее время в германском законодательстве семь статей о мошенничестве и три о злоупотреблении доверием, больше чем где бы то ни было в мире.

Анализируя санкции новых составов о мошенничестве, мы приходим к выводу, что по отношению к основному составу данные нормы являются привилегированными (как и в УК ФРГ). Отсюда следует закономерный вывод: вводя данные санкции, законодатель признал эти шесть видов мошенничества менее общественно опасными, чем основной состав.

В заключение необходимо также указать, что ценностью романо-германской (континентальной) правовой системы как системы, признающей источником права закон, являются такие нормы (в частности в уголовном праве), которые, закрепляя в диспозициях статей четкий перечень признаков деяния, позволяют правоприменителю эффективно выполнять свои функции. Казуальность – это признак далеко не современного общества, причин возвращаться к которому нет.

УДК 343

В.В. Мороз

### **ОЦЕНКА ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ УЧЕБНЫХ И НАУЧНЫХ РАБОТ, ВЫПОЛНЕННЫХ НА КОММЕРЧЕСКОЙ ОСНОВЕ**

Инновационное развитие, как и прогресс в целом, невозможно без надлежащего обеспечения. Конечно же, необходимы материальные ресурсы и инвестиции, программы развития и исследований, видимые и отдаленные цели, грамотно поставленные задачи. Но все это не даст эффекта без надлежащего кадрового обеспечения. Именно человеческий потенциал определяет, какое государство будет лидером на том или ином этапе развития человеческой цивилизации. Борьба за лидерство в XXI в. – это неотъемлемый элемент глобальных процессов, и непонимание принципов и закономерностей этой борьбы может повлечь возникновение неконтролируемых тенденций отставания, вплоть до утраты тех позиций, которые обеспечивают возможность суверенного существования государства.

В Республике Беларусь практически с момента провозглашения ее независимости постоянно разрабатываются мероприятия по совершенствованию образовательного процесса на различных уровнях, совершенствуется система подготовки научно-педагогических кадров, ужесточаются требования к формам текущей и итоговой аттестации (особенно к контрольным, курсовым и дипломным работам). Повышены требования к качеству кандидатских и докторских диссертаций, поскольку в некоторых случаях их авторы допускают плагиат либо занимаются обобщением уже известных в науке положений.

Ежегодно в Республике Беларусь проводятся конференции различного уровня, посвященные вопросам высшего образования, совершенствованию педагогического процесса и научной деятельности, усилению их практической направленности. Одна из последних таких конференций была проведена на базе Академии МВД Республики Беларусь в ноябре 2012 г. В рамках Международной научно-практической конференции «Совершенствование юридического образования» обсуждались разнообразные вопросы, однако некоторые из принципиальных положений были обойдены вниманием участников. Например, на протяжении нескольких лет неоднократно изменялось отношение Беларуси к так называемому Болонскому процессу, но эта непоследовательность не стала предметом научного познания, как и не стали предметом исследования отдаленные перспективы повсеместного перехода к принципиально новым для нас формам обучения.

Напомним, что Лиссабонская декларация предполагает многоступенчатую подготовку студентов (специалитет, бакалавриат и магистратуру). При этом в Европейском образовательном пространстве уделяется большое внимание именно самостоятельной подготовке студентов.

Самостоятельная работа используется и в отечественном учебном процессе, но в основном она регламентирована нормативными актами вузов и иных учреждений образования. Кодекс Республики Беларусь об образовании достаточно четко регламентирует содержание основных форм промежуточной и итоговой аттестации, подразумевая самостоятельность подготовки обучаемых к ним. Порядок же аттестации определен не напрямую Кодексом об образовании, а предусмотрен специальными правилами. Например, ч. 8 ст. 214 Кодекса об образовании определяет: «Порядок проведения текущей аттестации студентов, курсантов, слушателей при освоении содержания образовательных программ высшего образования определяется Правилами проведения аттестации студентов, курсантов, слушателей при освоении содержания образовательных программ высшего образования».

Однако в течение многих лет существует (и развивается!) явление, которое уже сейчас негативно влияет на соблюдение установленных форм и порядка проведения итоговой аттестации, т. е. препятствует объективной оценке действительного уровня подготовки обучаемых. Это широкое использование письменных работ, выполненных не самостоятельно, а по заказу, за вознаграждение. Такое явление возникло еще в 60-х гг. XX в. в виде единичных фактов получения дополнительных доходов студентами вузов, аспирантами и малооплачиваемыми, но достаточно компетентными работниками вузов. Например, стоимость курсовой работы по гуманитарным дисциплинам в конце 80-х гг. составляла 25–50 р.

Количественный скачок выполнения заказных письменных работ обусловлен широкой информатизацией общества и насыщением интернета огромной базой данных, что позволяет в сжатые сроки и на удовлетворительном уровне выполнить письменную работу (например, стоимость дипломной работы в зависимости от дисциплины и темы может составлять от 200 до 400 долларов). Сейчас в сети подобные услуги предлагают тысячи сайтов, причем диапазон услуг постоянно расширяется. Кроме письменных работ для студентов, за плату предлагаются магистерские, кандидатские и даже докторские диссертации, статьи, монографии и иные научные работы. Как правило, в многочисленных объявлениях указываются адреса посредников, которые при передаче готовых работ и получают деньги (сумма в валюте оговаривается при заказе работы). Можно констатировать, что сейчас в образовательном пространстве успешно действует коммерческая сфера подготовки письменных работ любого уровня за вознаграждение, что образует абсолютно новое социальное явление. Причем в отличие от репетиторских услуг, для оказания которых требуется получение специального разрешения, написание за плату квалификационных и иных научных работ не требует разрешения, осуществляется фактически бесконтрольно и способствует получению дополнительных, не облагаемых налогом, доходов.

Это социальное явление нуждается в изучении, прежде всего его значимости для развития системы образования и возможных социальных последствий. Пока мы можем выдвинуть следующую гипотезу: написание заказных работ имеет социальную опасность. Она обусловлена следующими факторами:

из образовательного процесса исключается самостоятельность усвоения учебной программы и самостоятельность подготовки к промежуточной и итоговой аттестации;

возникают пробелы в познаниях у обучаемых;

не вырабатывается навык самостоятельного поиска, обработки и использования нужной информации;

формируется весьма вредное представление о доступности любого желания за деньги;

происходит постепенная деградация образовательного процесса;

формируется прослойка лиц, зарабатывающих дополнительные доходы в рассматриваемой сфере и поэтому стремящихся сохранить статус-кво.

Но самое опасное – это неочевидность вредности заказного написания письменных работ именно в настоящее время. Она рано или поздно проявится, может быть через 20–30 лет, но будет уже поздно. Проведем историческую параллель: гонения на кибернетику и генетику в начале 50-х гг. XX в. в СССР привели к безвозвратной утрате позиций в этих науках... А какую научно-методическую помощь аспиранту сможет оказать его научный руководитель, который и сам не писал кандидатскую диссертацию, а купил ее?

Один из принципов криминализации требует, чтобы уголовно-правовому запрету подвергались только те деяния, которые имеют общественную опасность и приобрели относительную массовость. Видимо, о криминализации коммерческого написания письменных работ говорить преждевременно или вообще не требуется. Но в качестве альтернативы тому, о чем идет речь, можно подумать о разработке таких инновационных форм промежуточной и итоговой аттестации и порядка их проведения, которые вернули бы самостоятельность и обеспечили бы объективность оценки теоретических знаний и практических умений.

УДК 343.265.2

*Е.С. Назымко*

#### **НЕКОТОРЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ РЕДАКЦИИ ст. 119 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: УКРАИНСКИЙ ВЗГЛЯД**

Современная уголовная политика Украины и Республики Беларусь в значительной мере направлена на гуманизацию всей уголовной юстиции, дифференциацию мер уголовной ответственности и наказания, включая условно-досрочное освобождение от