

### НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ НАУЧНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

В философии под взаимодействием понимается категория, с помощью которой отражаются процессы воздействия объектов друг на друга, их взаимную обусловленность и порождение одним объектом другого.

Именно такое в высшей степени обобщенное понимание взаимодействия нам необходимо, чтобы попытаться ответить на актуальнейшие вопросы современного обеспечения национальной безопасности страны, определиться с тем, возможно ли вообще взаимодействие органов, осуществляющих ОРД, если да, то в каких сферах и формах. И наконец, следует сказать, каковы реальные возможности взаимодействия названных субъектов в научных исследованиях.

Основным фактором, который заставляет усомниться в возможности полномасштабного взаимодействия органов, осуществляющих ОРД, является уникальный характер названной деятельности. Эта уникальность выражается в проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий. Иными словами, информация, необходимая для решения задач, поставленных перед управомоченными государственными органами, добывается тайно, в первую очередь по отношению к тем, кто заинтересован именно в ее нераспространении.

Именно в связи с негласным характером ОРД ее организация и тактика в Республике Беларусь (как и в Российской Федерации) отнесена к сведениям, составляющим государственную тайну.

Следовательно допуск и доступ сотрудников одного ведомства к сведениям об организации и тактике деятельности иного государственного органа связаны с весьма сложными формальностями и продолжительными временными рамками. Не меньше проблем возникает и в сфере международного сотрудничества.

При таком положении дел говорить о взаимодействии в области науки, предметом которой являются закономерности организации и тактики ОРД, можно только как о спортивном, разовом, не системном. Оппоненты нередко ссылаются на опыт ученых, разрабатывающих проблемы ОРД в России, представляемый как новый этап в развитии теории ОРД. Позволим себе усомниться в истинности такого утверждения в силу следующих причин.

Львиная доля публикаций по данной проблематике принадлежит российским ученым, работающим в области научного обеспечения деятельности ОВД. Часть из них явно не согласуется с требованиями о сохранении организации и тактики ОРД в тайне. Представляется, что это временное явление и по мере укрепления государственности в России будет уточнено целеполагание научных публикаций, т. е. для кого должны быть предназначены узко профессиональные материалы.

Определенный всплеск открытых публикаций ученых, работающих в области научного обеспечения государственной безопасности, пришелся на 90-е гг. прошлого века, но затем они стали единичными. Такая же практически картина наблюдалась в области сопровождения ОРД пограничной службы.

И в Республике Беларусь сегодня весьма сложно говорить о самостоятельной научной школе в области оперативно-розыскной работы таможенных органов, а также других ведомств, наделенных соответствующей компетенцией.

В подтверждение сказанного можно сослаться на тот факт, что кадры высшей научной квалификации в области ОРД в нашей стране готовит Академия МВД Республики Беларусь (в основном) и Институт национальной безопасности Республики Беларусь. В иных ведомствах, наделенных правом осуществлять ОРД, за все время существования суверенной Беларуси не подготовлено ни одного кандидата наук, не говоря уже о докторских диссертациях.

Но есть сфера, где ученые, представляющие все ведомства, реализующие ОРД, могут найти поле для научных дискуссий. Однако оно, как правило, не востребовано. Речь идет в первую очередь о законодательных актах, регламентирующих ОРД. Какое плачевное положение с научным сотрудничеством в данном направлении показала подготовка модельного закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Большинство норм данного закона были и остались дискуссионными. В законе мы и сейчас не найдем ответа на важнейшие вопросы: какова отраслевая принадлежность норм, регулирующих ОРД, какие по своему содержанию правоотношения возникают, изменяются и прекращаются в ней, что понимать с точки зрения права под негласностью ОРД и т. д. Без ответа на эти вопросы вся наша последующая научно-исследовательская работа будет носить местный характер со всеми вытекающими из этого последствиями. А то, что теорией ОРД придется заниматься в рамках ведомств, не вызывает сомнений. Повторюсь, но такова на сегодня воля суверенного законодателя и вряд ли она в обозримом будущем изменится. Может быть не менее важно и то, что организация и тактика ОРД органов внутренних дел не адекватна ОРД, например, органов государственной безопасности. Трудно понять, как можно проводить знак равенства между разведывательной деятельностью одного государства в отношении своих соседей, таких же государств, и деятельностью по получению информации о преступлении конкретного человека или группы лиц. Для контрразведчиков ОРД есть не что иное, как часть контрразведывательных мер, в то время как для сотрудников ОВД – одно из основных средств борьбы с преступностью. И компромиссное разумное решение этой непростой ситуации видится в паритетном изучении закономерностей ОРД в каждом ведомстве и выход на уровень общественного (открытого) обсуждения положений норм оперативно-розыскного права. Представляется, что именно таким образом мы успешно начнем решать комплексную задачу: обеспечить конституционные права и свободы законопослушных граждан при производстве ОРД, а также законность деятельности оперативно-розыскных органов при сохранении в тайне от криминальной среды новейших научных разработок.

### ОСОБЕННОСТИ СПОСОБОВ СОКРЫТИЯ ХИЩЕНИЙ ЛЕСОМАТЕРИАЛОВ, СОВЕРШАЕМЫХ В ЛЕСНОМ КОМПЛЕКСЕ

При совершении и сокрытии хищений лесоматериалов используются все формы данного явления, которые можно разделить на следующие группы:

сокрытие преступления путем утаивания информации и (или) ее носителей;

сокрытие преступления путем уничтожения информации и (или) ее носителей;  
сокрытие преступлений путем маскировки информации и (или) ее носителей;  
сокрытие преступления путем фальсификации информации и (или) ее носителей;  
смешанные способы.

Попытаемся раскрыть содержание каждой из этих групп способов.

Утаивание хищений лесоматериалов означает оставление следователя в неведении относительно тех или иных обстоятельств расследуемого дела или источников требуемой для установления истины информации, может быть осуществлено как в пассивной, так и в активной форме.

Пассивными способами данного утаивания являются умолчание, недонесение, несообщение запрашиваемых сведений, отказ от дачи показаний, невыполнение требуемых действий. К числу активных способов утаивания относится сокрытие предмета посягательства, вещественных доказательств, денег и ценностей, найтых преступным путем, иных объектов – источников информации; уклонение от явки в орган расследования.

Уничтожение хищений лесоматериалов можно подразделить в зависимости от того, на что оно направлено: уничтожение следов преступления и уничтожение следов преступника. При этом имеется в виду как уничтожение самой доказательственной информации, так и ее носителей. Уничтожение может быть полным и частичным. Частичное уничтожение граничит с фальсификацией, иногда переплетается с ней.

Маскировка преследует цели изменения представления о способе совершения преступления, личности виновного, назначении объектов – носителей информации и их круге.

В качестве способов маскировки хищений лесоматериалов могут быть названы: перемещение объектов (например, из того места, где они должны быть в соответствии с существующими или предписанными правилами, в другое место, как это бывает при нарушении правил хранения и движения документов); изменение внешнего вида субъекта преступления (парик, грим, смена одежды и т. д.); создание видимости использования объекта не по действительному назначению; сокрытие параллельно совершаемыми действиями (например, звуков от действия орудий спила деревьев шумом проходящего поезда).

Фальсификация – подделка, создание ложной информации или ее носителей. Способами сокрытия хищений лесоматериалов путем фальсификации служат:

заведомо ложное показание;

заведомо ложное сообщение, заявление, донос;

создание ложных следов и иных вещественных доказательств;

полная или частичная подделка документов;

подмена, дублирование объектов;

частичное уничтожение объекта с целью изменения его внешнего вида, фальсификации назначения и т. д.

Комбинированным способом фальсификации хищений лесоматериалов является ложное алиби – создание преступником ложного представления о своем пребывании в интересующий следствие момент в другом месте.

Следственной практике известны два способа создания ложного алиби. В первом случае виновный вступает в сговор с участниками или лицами, которые впоследствии будут фигурировать как свидетели алиби. Они дают ложные показания об алиби виновного. Иногда для придания показаниям достоверности предварительно все эти лица действительно проводят вместе какой-то отрезок времени до или после совершения преступления и затем в показаниях изменяют лишь дату своего совместного пребывания на ту, которая нужна виновнику.

Другой, более сложный, способ создания ложного алиби основан на обмане виновным свидетелей относительно даты или времени пребывания совместно с ними. В этом случае свидетели, подтверждающие ложное алиби, добросовестно заблуждаются.

Смешанные способы сокрытия преступления представлены в следственной практике различными инсценировками. Классификации инсценировок могут быть представлены следующим образом:

1) по целям: а) сокрытие преступления; б) сокрытие некриминального события;

2) по объекту инсценирования: а) инсценирование преступления; б) инсценирование события некриминального характера; в) инсценирование отдельных деталей совершенного преступления или отдельных элементов его состава; г) инсценирование инсценировок;

3) по времени: а) осуществленная до совершения преступления; б) осуществляемая во время преступления или некриминального события; в) осуществляемая после преступления или некриминального события;

4) по субъекту: а) совершаемая преступником (преступниками); б) совершаемая иными лицами;

5) по месту: а) на месте преступления; б) на ином месте;

6) по способу легализации: а) рассчитанная на обнаружение по сообщениям исполнителя или связанных с ним лиц; б) рассчитанная на обнаружение посторонними лицами;

7) по длительности воздействия: а) рассчитанные на то, что подлинное событие не будет установлено вообще; б) рассчитанные на получение выигрыша во времени (для создания ложного алиби, приискания убежища, сокрытия похищенного и т. д.) или иных временных преимуществ перед следствием;

8) по содержанию: а) инсценирование материальных следов события; б) инсценирование материальных следов события в сочетании с соответствующим поведением и сообщением ложных сведений.

В практике встречаются инсценировки смешанного характера, объединяющие в себе два или более классификационных признаков одной и той же классификации, например инсценировки, выполняемые преступником совместно с иными лицами или осуществляемые как до, так и во время совершения преступления, и т. д. Знание видов инсценировок необходимо для обнаружения свидетельствующих о них признаков и их разоблачения.

Характеризуя направления сокрытия хищений лесоматериалов, целесообразно отметить, что его предметом выступают предметные элементы состава преступления: субъект, орудия, предмет, мотив, цель и т. д.