

ЗАЛОГ КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА В ЧАСТИ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ВЗЫСКАНИЙ

Анализ уголовных дел, по которым в качестве меры пресечения применялся залог, показывает, что практике не чужды случаи использования залоговой суммы в целях обеспечения исполнения приговора, так в 4 % уголовных дел залог был обращен в уплату штрафа, а в 2 % – в счет гражданского иска. Существующее состояние правоприменительной практики согласуется с п. 16.9 указа Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 г. № 672 «Об утверждении концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения», в соответствии с которым предусматривается возможность обращения залога в счет погашения гражданского иска. Кроме этого на актуализацию данного вопроса указывает четко ориентированный курс Республики Беларусь на оптимизацию уголовного судопроизводства в направлении повышения его эффективности при минимизации затрат государства. В связи с этим в Послании Президента к белорусскому народу и Национальному собранию поставлена задача о сокращении количества осужденных к лишению свободы за счет применения альтернативных видов наказания, среди которых наиболее перспективным представляется штраф. Это позволяет предположить, что существующая тенденция увеличения доли штрафа в общей структуре наказаний в дальнейшем будет прогрессировать. В данной ситуации закономерно встанет вопрос об обеспечении исполнения этого уголовного наказания, поэтому в настоящее время актуальным является вопрос о возможности применять залог на основании того, что подозреваемый, обвиняемый может противодействовать исполнению приговора в части имущественных взысканий.

Закон не определяет, что следует понимать под исполнением приговора в части имущественных взысканий. Согласно словарю С.И. Ожегова «имущественный – это связанный с владением имуществом», «взыскание – действие по глаголу взыскать; наказание, мера воздействия». Слово «взыскать» С.И. Ожегов определяет как «заставить уплатить; подвергнуть наказанию, привлечь к ответственности». Следовательно, имущественные взыскания в рамках исполнения приговора можно определить как то, что должно быть выплачено осужденным либо лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия согласно приговору суда. Анализ ст. 352 УПК показывает, что в приговоре суда могут содержаться указания на следующие имущественные взыскания: основное или дополнительное наказание в виде штрафа, дополнительное наказание в виде конфискации имущества; удовлетворение гражданского иска и взыскание государственной пошлины; процессуальные издержки.

Анализ взглядов ученых показывает, что единого мнения по данному вопросу в литературе не сложилось. Ряд авторов считают целесообразным применять залог с целью обеспечения гражданского иска, штрафа и т. д. (В.В. Батуев, З.Ф. Коврига, В.Д. Неутов, Т.А. Ханов, Т.И. Шаповалова и др.). Другая группа процессуалистов полагает, что возложение на залог функции возмещения имущественных взысканий не соответствует предназначению залога как меры пресечения и может значительно уменьшить его обеспечительную способность (С.И. Вершинина, А.Е. Григорьева, Ю.Б. Плоткина, К.В. Попов, О.В. Химичева и др.).

На наш взгляд, утверждение, что применение залога в качестве обеспечительной меры по исполнению приговора в части имущественных взысканий не отвечает целевому назначению мер пресечения, достаточно спорно. Согласно ч. 1 ст. 116 УПК одной из целей мер пресечения является обеспечение исполнения приговора. Имущественные взыскания, в том числе и гражданский иск, как мы указывали ранее, входят в содержание приговора. Поэтому применение залога на основании того, что подозреваемый, обвиняемый может противодействовать исполнению приговора в части имущественных взысканий и последующее реальное использование залога для его исполнения ни в какой мере не противоречит целевому назначению института мер пресечения.

Относительно уменьшения обеспечительной способности залога при применении его для обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий необходимо отметить, что риск такого явления существует. Это обусловлено тем, что если законодательно предусмотреть эту возможность во всех случаях, независимо от того, соблюдает обвиняемый возложенные на него обязательства или нет, то залог рискует утратить свой самый главный мотив – материальный. Обвиняемый не будет беспокоиться за сохранность своего имущества, так как после оглашения приговора он все равно должен будет с ним расстаться. С данной позиции конфискация залога в рамках исполнения дополнительного уголовного наказания действительно представляется нам нецелесообразной. Однако это не является фактором, исключающим возможность применения залога в целях исполнения приговора в части других имущественных взысканий, а лишь актуализирует вопрос о пределах его использования в рамках указанной цели.

В случае, когда залог вносится другим лицом, о принудительном обращении залога в счет имущественных взысканий говорить вообще нельзя, так как он не несет ответственности за совершенное преступление и исполнять приговор не обязан. Поэтому в законе следует предусмотреть возможность обращения залога, внесенного другим лицом, в счет имущественных взысканий, только с согласия залогодателя.

Когда же залог вносится подозреваемым, обвиняемым, залог может быть обращен в счет уплаты имущественных взысканий без согласия обвиняемого. Опасность утраты материального мотива в данном случае компенсируется тем, что при ненадлежащем поведении подозреваемого, обвиняемого залог будет обращен в доход государства, но это не снимет в будущем с него обязанность исполнить приговор в части имущественных взысканий. А при его надлежащем поведении в последующем он будет зачтен в счет уплаты штрафа, процессуальных издержек и возмещения вреда, которые в любом случае лягут бременем на осужденного.

Обращение залога в счет имущественных взысканий не является новеллой. Аналогичная норма была предусмотрена еще в дореволюционном законодательстве. Так, согласно ст. 427 УУС в случае побега обвиняемого или уклонения его от следствия, суда из суммы залога возмещался вред потерпевшему. Некоторые УПК зарубежных стран также предусматривают такую возможность. Так, согласно ст. 142 УПК Франции залог подразделяется на две части: одна гарантирует явку обвиняемого, а вторая – возмещение издержек, понесенных гражданским истцом и государством, погашение штрафов, покрытия расходов и убытков. В соответствии с ч. 11 ст. 182 УПК Украины залог, внесенный подозреваемым, обвиняемым, может быть полностью или частично обращен судом на выполнение приговора в части имущественных взысканий.

Следует отметить, что предусмотренная ст. 132 УПК мера принуждения в виде наложения ареста на имущество не всегда является достаточной для исполнения приговора в части имущественных взысканий. Статистические данные за шесть месяцев 2012 г. показывают, что наложение ареста на имущество только на 74,8 % покрывает установленный предварительным расследованием имущественный вред, не говоря уже о физическом, моральном вреде, штрафах, издержках.

Применение залога на основании того, что подозреваемый, обвиняемый может противодействовать исполнению приговора в части имущественных взысканий, объективно будет способствовать повышению уровня взыскания штрафов, процессуальных издержек, погашения гражданских исков.