

договора от имущественных отношений. Следует добавить, что на развитие страховых отношений оказывает значительное влияние экономика в целом: чем богаче общество, тем больше у него имущественных интересов, которые могут быть застрахованы, тем больше денежных средств, которые могут быть направлены на эти цели.

В соответствии со ст. 40 закона «Об органах внутренних дел Республики Беларусь» все лица рядового и начальствующего состава ОВД в период прохождения службы подлежат обязательному государственному личному страхованию. Страхование осуществляется за счет средств республиканского и местных бюджетов, средств, поступающих на основании договоров от министерств, ведомств, предприятий, организаций, учреждений, кооперативов и граждан, а также иных источников финансирования, предусмотренных законодательством.

Порядок и условия выплаты страховых сумм, выплачиваемых по обязательному государственному страхованию сотрудников ОВД, определены постановлением Совета Министров Республики Беларусь «О некоторых вопросах обязательного государственного страхования сотрудников органов внутренних дел, прокурорских работников, работников органов и подразделений по чрезвычайным ситуациям, работников органов Комитета государственного контроля» от 29 февраля 2008 г. № 308. Согласно данному постановлению степень тяжести полученного телесного повреждения определяется в установленном порядке Государственной службой медицинских судебных экспертиз. Установление причинной связи гибели (смерти), телесных повреждений (ранение, контузия, травма, увечье) сотрудников с осуществлением ими служебной деятельности проводится военно-врачебными комиссиями ОВД.

Выплата сотруднику страховой суммы производится дифференцированно с учетом обстоятельств наступления страхового случая, а также степени тяжести причиненного вреда его здоровью.

Законодательство Республики Беларусь, регламентирующее обязательное государственное страхование сотрудников ОВД, содержит перечень страховых случаев, с наступлением которых связана выплата страховой суммы. Анализ регулирующих данный вопрос нормативных правовых актов позволяет сделать вывод об отсутствии единой точки зрения на решение вопроса о том, какие события относятся к страховым случаям. Однако разночтение в перечне страховых случаев в законодательных актах, различных по своей правовой значимости, недопустимо, так как приводит в некоторых случаях к сложности, а иногда и к невозможности осуществления сотрудником ОВД законных прав в области государственного обязательного страхования. Перечень всех страховых случаев в правовых актах должен быть определен однозначно.

УДК 347.5

Л.М. Орлова

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ

Обязательства из неосновательного приобретения или сбережения имущества являются внедоговорными и имеют ряд особенностей.

Во-первых, возникая между двумя лицами, они приводят к увеличению или сохранению имущества у одного за счет соответствующего уменьшения имущества у другого.

Во-вторых, приобретение или сбережение имущества произошло без установленных законодательством или сделкой оснований.

В-третьих, приобретение или сбережение возникло за счет потерпевшего.

Значительное количество трудов белорусских и российских ученых посвящены исследованию данной темы (Д.П. Александров, В.А. Голуб, И.В. Минец, В.В. Подгруша, Н.Г. Соломина и др.). Однако в судебной практике споры о взыскании неосновательного обогащения решаются неоднозначно.

Под приобретением имущества принято понимать возникновение у лица прав на имущество, ранее ему не принадлежавшее. Приобретение имущества гражданином или юридическим лицом возможно, как правило, при наличии определенных правовых оснований. Такими основаниями могут выступать административные акты, сделки, наследование и другие установленные законом способы перехода имущества от одного лица к другому.

Однако возможны случаи, когда приобретение или сбережение имущества происходит при отсутствии правовых оснований. Закон рассматривает такие случаи как неосновательное обогащение.

В.И. Кофман под приобретением имущества понимает возникновение у лица прав на материальные ценности, ранее ему не принадлежавшие. Таким образом, он подчеркивает, что в случаях перехода материальных ценностей от одного лица к другому без правового основания речь идет именно о приобретении прав на имущество, а не просто о получении его лицом в свое фактическое владение.

Незаконное владение чужой вещью нельзя рассматривать как ее приобретение, так как прав на нее незаконный владелец не имеет и она может быть изъята у него собственником по виндикационному иску (ст. 282 ГК).

С нашей точки зрения, вполне обоснованным следует считать и утверждение М.М. Агаркова, Е.А. Флейшица, Ю.К. Толстого, что поступление вещей в фактическое владение без приобретения прав на них не является приобретением имущества, а следовательно и нельзя его рассматривать как обогащение.

Поскольку обязательства из неосновательного приобретения или сбережения имущества являются внедоговорными, вполне обоснованным является решение хозяйственного суда об отказе в иске о взыскании с ответчика неосновательного обогащения, составляющего стоимость выполненных истцом работ в принадлежащем ответчику здании, в котором истец арендовал помещение.

Суд обосновал свое решение тем, что отношения сторон были урегулированы договором аренды, что исключает применение к данным правоотношениям положений о неосновательности обогащения (№ 870-5/09). Кроме того, при рассмотрении спора о взыскании неосновательного обогащения не может одновременно рассматриваться требование, связанное с ненадлежащим исполнением обязательства по договору.

В соответствии с действующим законодательством, если невозможно вернуть в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество, то приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества при условии, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения (ч. 1 ст. 974 ГК).

Одно из оснований возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения содержится в п. 2 ст. 974 ГК. Данная норма впервые включила в сферу рассматриваемых обязательств сбережение имущества в результате пользования чу-

жим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами. Этот вид обязательства не вписывается в общие рамки обязательств вследствие неосновательного обогащения, так как отсутствует такой признак, как умаление в имуществе потерпевшего. В данном случае сфера обязательства вследствие неосновательного обогащения расширена в силу закона. Таким образом, речь идет о временном пользовании чужой вещью без правового основания для такого пользования.

Особым случаем неосновательного обогащения следует считать действие в чужом интересе без поручения. Согласно ст. 877 ГК, если действия не были непосредственно направлены на обеспечение интересов другого лица, в том числе когда совершившее их лицо ошибочно предполагало, что действует в своем интересе, и привело к неосновательному обогащению другого лица, то последнее обязано возратить потерпевшему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Аналогично рассматривает неосновательное обогащение гражданское уложение Германии: «лицо, которое без законных оснований приобретает что-либо вследствие исполнения обязательства другим лицом или иным образом за его счет, обязано возратить ему полученное. Эта обязанность существует и тогда, когда законное основание отпадает впоследствии либо результат, на который направлено исполнение по условиям сделки не достигнут» (§ 812).

С нашей точки зрения, целесообразно и в нашем законодательстве предусмотреть повышенную ответственность в случаях знания об отсутствии правовых оснований, нарушения законов и моральных норм, как это предусмотрено гражданским законодательством Германии, согласно которому, если в момент получения или позднее получатель узнает об отсутствии правового основания для приобретения, то обязанность возместить полученное возникает с того момента, как он получит предмет либо узнает об отсутствии оснований, как если требование о возврате в этот момент было принято к судебному производству. Кроме того, если получатель принятием исполнения нарушает установленный законом запрет или добрые нравы, он также обязан возратить полученное с момента исполнения (§ 819 ГУ).

УДК 346.543

В.В. Паращенко

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ИХ ЗАЩИТЕ

Для любого современного государства привлечение иностранных инвестиций в экономику является одной из ключевых задач, в том числе и для Республики Беларусь. Мировой опыт показывает, что иностранные инвесторы предпочитают страны и регионы, наиболее стабильные в политическом, экономическом, социальном и других аспектах. Для них небезразлично и то, насколько благоприятен и прозрачен инвестиционный климат, стабилен правовой режим инвестиций, современно и сбалансировано законодательство, регулирующее инвестиционные правоотношения, как обеспечена юридическая защита инвестиций и прав инвесторов, гарантий получения ими прибыли. Поэтому иностранные инвесторы останавливают свой выбор на тех государствах, которые вызывают наибольшее доверие. Особое значение в этой части придается правоохранительным органам, их организационно-правовой деятельности, в том числе и деятельности органов внутренних дел, по защите не только инвестиционного капитала, но и прав и законных интересов самих инвесторов.

В Республике Беларусь принимаются соответствующие меры организационно-экономического, правового и идеологического порядка. Интересы в отношении иностранных инвестиций в нашей стране достаточно четко сформулированы, сбалансированы и приобрели статус общегосударственной политики. Так, в ч. 6 п. 10 Концепции национальной безопасности Республики Беларусь прописано, что важнейшим интересом государства в экономической сфере является внедрение в экономику страны современных технологий за счет преимущественно иностранных инвестиций.

Эти, а также другие меры позволили, по официальным данным, увеличить объем валового поступления иностранных инвестиций в Республику Беларусь в 2011 г. до 18,9 млрд долларов США (в 2009 г. данный показатель составил 9,3 млрд долларов). За январь – сентябрь 2012 г. привлечено 9,7 млрд долларов.

Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы, утвержденная указом Президента Республики Беларусь от 11 апреля 2011 г. № 136, предусматривает увеличение за пятилетку по сравнению с 2010 г. инвестиций в основной капитал в 1,9–1,97 раза; прямые иностранные инвестиции на чистой основе довести до уровня не менее 7–7,5 млрд долларов США.

По состоянию на 1 октября 2012 г. в Государственном реестре инвестиционных договоров с Республикой Беларусь было зарегистрировано 1122 инвестиционных договора, для финансирования которых запланировано привлечение инвестиций на сумму, эквивалентную 17,9 млрд долларов.

Вместе с тем следует отметить, что недостаточные объемы и низкое качество иностранных инвестиций являются одним из основных потенциальных либо реально существующих угроз национальной безопасности (п. 27 Концепции национальной безопасности Республики Беларусь).

Государственный подход к привлечению иностранного инвестиционного капитала требует соответственно и государственного подхода к его защите. В последнее время в Республике Беларусь было осуществлено обновление материального и процессуального законодательства в гражданско-правовой, уголовно-правовой, административно-правовой и других областях правовой политики. Вместе с тем возникновение новых составов и видов экономических правонарушений (преступлений) в сфере оборота ценных бумаг, приватизации государственной собственности, инвестиционной деятельности требует единой концепции реализации правоохранительными органами функций правовой политики государства в современных условиях.

В ст. 11 Инвестиционного кодекса Республики Беларусь закреплено, что государство гарантирует защиту инвестиций в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь. Эта обязанность возлагается прежде всего и на органы внутренних дел Республики Беларусь. Так, в ст. 2 закона «Об органах внутренних дел Республики Беларусь» прямо закреплено, что одними из основных задач, стоящих перед органами внутренних дел, являются защита жизни, здоровья, чести, достоинства, прав, свобод и законных интересов граждан, обеспечение их личной и имущественной безопасности, защита прав и законных интересов организаций, защита собственности от преступных и иных противоправных посягательств.

Следует отметить, что в последнее время в стране прослеживается тенденция к увеличению количества правонарушений в сфере осуществления инвестиционной и иной связанной с ней деятельности, а это, в свою очередь, отрицательно сказывается