

вина не будет доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда», т. е. виновным признать человека может только суд, вынесший обвинительный приговор, который вступил в законную силу.

Таким образом, необходимо применять неотложные меры по противодействию коррупции. Но для этого следует более профессионально использовать оперативно-розыскные возможности, специализацию следователей, судей. В то же время при производстве по таким делам должны строго соблюдаться все нормы уголовно-процессуального законодательства, в том числе и конституционный принцип презумпции невиновности.

УДК 343.1

Н.А. Борисенко

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОФОРМЛЕНИЯ НАЧАЛЬНОГО ЭТАПА ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО УТРАЧЕННЫМ УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

На современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства все чаще возникает необходимость всестороннего теоретико-прикладного анализа отдельных процессуальных институтов. Прежде всего это связано с отдельными проблемами и пробелами в их правовой регламентации. Так, в 2010 г. в УПК Республики Беларусь был закреплен новый процессуальный институт – восстановление уголовных дел. Его сущностью является определение механизма восстановления утраченных уголовных дел как в досудебном, так и судебном производстве (ст. 165¹).

Между тем исследование данного уголовно-процессуального института показало, что в нем имеется достаточно проблем в нормативной регламентации, а это, в свою очередь, приводит к многообразному толкованию правовых предписаний на практике, нарушению действующего законодательства.

Одной из таких проблем является отсутствие должного регулирования порядка процессуального оформления начального этапа деятельности по восстановлению утраченных уголовных дел.

Так, в содержании ст. 165¹ УПК предусмотрен лишь процессуальный механизм оформления принимаемого решения о восстановлении уголовных дел, находящихся в производстве, при этом порядок принятия решения по приостановленным производством уголовным делам не урегулирован.

В ч. 1 ст. 165¹ УПК сказано, что восстановление утраченного уголовного дела либо его отдельных материалов производится по постановлению начальника следственного подразделения, начальника органа дознания, прокурора, а в случае утраты уголовного дела либо его материалов в ходе судебного производства – по определению (постановлению) суда. Данная регламентация не вызывает никаких процессуальных проблем в правоприменительной практике при восстановлении утраченных уголовных дел, находящихся в производстве. Так, следователь при утрате уголовного дела, находившегося в производстве, докладывает о случившемся начальнику следственного подразделения. Последний выносит постановление о восстановлении утраченного уголовного дела и передает его следователю для последующего восстановления. Следователь, получив постановление о восстановлении утраченного уголовного дела, принимает его к своему производству и приступает к восстановлению, используя механизмы и средства, регламентированные в ч. 2 ст. 165¹ УПК, а также соблюдая сроки, установленные ч. 3 этой статьи.

Указанная процессуальная процедура не противоречит нормам УПК, так как в ходе предварительного следствия по уголовному делу начальнику следственного подразделения и прокурору предоставлены соответствующие полномочия на принятие процессуальных решений и производство процессуальных действий.

Если данный порядок процессуального оформления начального этапа восстановительной деятельности применим к утраченным уголовным делам, находившимся в производстве, т. е. предварительное расследование по которым производилось в общем порядке, то несколько иначе обстоит процесс при восстановлении приостановленных производством уголовных дел.

В результате исследования было установлено, что в правоприменительной практике выработан следующий порядок процессуального оформления начального этапа восстановительной деятельности. Так, в ходе утраты приостановленного производством уголовного дела после выявления данного факта начальник следственного подразделения выносит постановление о восстановлении утраченного уголовного дела. Получив от начальника или прокурора постановление о восстановлении уголовного дела, следователь принимает его к своему производству, одновременно вынося постановление о возобновлении приостановленного предварительного расследования, после чего приступает к его восстановлению. Важно также подчеркнуть, что при вынесении постановления о возобновлении предварительного расследования, следователь мотивирует свое решение необходимостью производства следст-

венных действий, которые могут быть осуществлены без участия обвиняемого (п. 2 ч. 1 ст. 249 УПК).

На наш взгляд, указанный выше алгоритм действий и порядок процессуального оформления начального этапа восстановления утраченного уголовного дела, производство по которому было приостановлено, не совсем соответствует требованиям УПК.

Прежде всего это связано с запретом на производство по уголовному делу, следствие по которому приостановлено (ч. 3 ст. 247 УПК). Имеется в виду, что следователь, в том числе начальник следственного подразделения и прокурор, по приостановленному уголовному делу не имеют права проводить каких-либо следственных действий и принимать процессуальных решений, за исключением решения о возобновлении приостановленного предварительного расследования. Следует также обратить внимание на то, что само постановление о восстановлении утраченного уголовного дела по своей сущности не восстанавливает производство по уголовному делу и закон не наделяет его таким правом. Оно лишь констатирует необходимость в восстановлении утраченных материалов уголовного дела как материального носителя информации. Отрицать тот факт, что при утрате уголовного дела предварительное расследование по нему оканчивается, просто необоснованно. Оно продолжается, но уже без материального носителя, т. е. уголовного дела. По своему содержанию и сущности восстановительное производство не что иное, как форма повторного расследования по ранее возбужденному уголовному делу, которое не ограничивается рамками собранных ранее материалов и доказательств. Таким образом, только после возобновления предварительного расследования, даже при отсутствии уголовного дела, возможно принятие процессуальных решений и производство процессуальных действий.

Отсюда следует, что постановление начальника следственного подразделения или прокурора о восстановлении утраченного уголовного дела, вынесенное до возобновления приостановленного предварительного расследования, является противоречащим действующим нормам УПК. В связи с этим правильным будет вначале вынести постановление о возобновлении предварительного расследования, а затем постановление о восстановлении утраченного уголовного дела. Следовательно, сроки предварительного следствия будут исчисляться в порядке ч. 5 ст. 190 УПК.

Между тем возникает следующая проблема, связанная с возобновлением предварительного расследования по приостановленному уголовному делу, которое было утрачено. Так, ст. 249 УПК факт утраты приостановленного уголовного дела не относит к основаниям возобновления предварительного расследования.

Как отмечалось ранее, на практике в ходе возобновления приостановленных утраченных уголовных дел руководствуются п. 2 ч. 1 ст. 249 УПК, мотивируя это необходимостью проведения следственных действий по собиранию доказательств в целях восстановления уголовного дела. Однако из содержания данной нормы следует, что ее основания распространяются только на случаи обязательности производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия обвиняемого. Например, по приостановленному уголовному делу был установлен новый свидетель, который располагает информацией, способствующей установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Допрос такого свидетеля будет являться основанием для возобновления приостановленного предварительного расследования по п. 2. К этому основанию также можно отнести и важность в проведении других следственных действий (обыск, выемка, назначение и проведение экспертиз и др.), которые направлены на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Необходимость восстановления уголовного дела не охватывается содержанием п. 2 ч. 1 ст. 249 УПК, следовательно, отсутствуют какие-либо основания для возобновления приостановленного предварительного расследования. Таким образом, возобновление предварительного расследования по утраченному уголовному делу в нынешней редакции п. 2 ч. 1 ст. 249 УПК является необоснованным и противоречит действующему законодательству.

Однако данный пробел в законодательстве вполне устраним без кардинального внесения изменений как в институт восстановления уголовных дел, так и в институт приостановления и возобновления предварительного расследования.

В целях устранения существующего пробела в уголовно-процессуальном законе и правильного соблюдения порядка возобновления предварительного расследования по утраченному уголовному делу предлагается внести изменения в содержание п. 2 ч. 1 ст. 249 УПК, изложив его в следующей редакции: «2) возникла необходимость принятия процессуальных решений, а также производства процессуальных действий, которые могут быть осуществлены без участия обвиняемого».

Это позволит, не нарушая действующее законодательство, возобновлять предварительное расследование по утраченному уголовному делу, следствие по которому было приостановлено.