

вовых норм. Ее реализация не только позволит суду выносить более обоснованные приговоры и лучше обеспечивать защиту прав несовершеннолетних обвиняемых, но повлечет ряд иных важных, логично вытекающих из этого следствий:

процесс подготовки следователем (судом) названных экспертиз предоставляет в их распоряжение большой объем информации, характеризующей личность обвиняемого несовершеннолетнего; учет этой информации, а также результатов проведенных экспертиз позволит следователям более эффективно организовывать предварительное расследование, правильно определять тактические особенности отдельных процессуальных действий и целых тактико-криминалистических комплексов, а судам – выносить более обоснованные приговоры по делам данной категории;

результаты этих экспертиз могут быть эффективно использованы сотрудниками профилактических подразделений органов внутренних дел, осуществляющих работу с несовершеннолетними правонарушителями;

выявление судебно-психологической экспертизой наличия психического недоразвития у несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) автоматически влечет за собой необходимость проведения в отношении его и судебно-психиатрической экспертизы либо КСППЭ, поскольку в таком случае эксперт-психолог не в состоянии (это выходит за пределы его компетенции) определить природу этого психического недоразвития, умственной отсталости (патологическую или непатологическую), и возникает обоснованное предположение о наличии у несовершеннолетнего психического расстройства. Это обстоятельство стало бы существенной гарантией обеспечения законности и защиты прав несовершеннолетних при расследовании уголовных дел.

УДК 343.14

Д.Е. Данильчик

КАК ВОСПОЛНИТЬ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НАРУШЕНИЯ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ДОПУСТИМЫМИ

Нарушения уголовно-процессуального закона, способные влиять на юридическую силу доказательств, могут совершаться как на досудебных стадиях, так и в суде. Доказательство признается недопустимым, если оно получено с нарушением конституционных прав и свобод гражданина и требований УПК, связанными с лишением или ограничением прав участников уголовного процесса либо нарушением иных правил уголовного процесса. В то же время человеческий фактор со сто-

роны органа уголовного преследования либо суда, влияющий на эти нарушения, не должен способствовать лицу, совершившему преступление, избежать уголовной ответственности. На практике в подавляющем большинстве случаев работа защитника осуществляется в тенденциозном подходе, направленном на целенаправленный поиск процессуальных нарушений, возможно допущенных органом уголовного преследования или судом, в частности в протоколах следственных действий, судебного заседания, оперативно-розыскных мероприятий. В случае если такие нарушения были установлены, то доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого обстоятельства, указанного в ст. 89 УПК.

Уголовно-процессуальный закон не содержит норм, предусматривающих восполнение процессуальных нарушений для признания доказательств допустимыми. Предоставление возможности органу уголовного преследования и суду восполнить допущенные процессуальные нарушения позволит в полной мере реализовать задачи уголовного процесса (ст. 7 УПК). В таком случае повышается роль правосудия на основе состязательности и равенства сторон. Помимо поиска процессуальных нарушений в действиях органа уголовного преследования сторона защиты обратит внимание на предусмотренную в ч. 3 ст. 103 УПК возможность защитнику представлять доказательства, собирать сведения, необходимые для защиты прав подозреваемого, обвиняемого, путем опроса физических лиц, запрашивания справок и иных документов, мнений специалистов и т. д.

Необходимо своевременно принимать меры, направленные на не противоречащее правовым нормам устранение пробелов такого рода, которые могут быть расценены как факты нарушения закона. Вопрос о восполнении таких действий на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования должен решаться в первую очередь органом дознания, следователем, начальником следственного подразделения, сотрудниками процессуального контроля, прокурором. Это тесно связано и с таким фактором, как восполнимость процессуальных нарушений для последующего признания доказательств допустимыми.

Последствия признания доказательства недопустимым для выяснения обстоятельств дела могут быть восполнимыми и невозполнимыми. Восполнить образовавшийся пробел в доказательственной информации возможно тогда, когда процессуальное действие, служившее средством получения доказательства, можно провести повторно, а полученные при его помощи сведения будут аналогичны имевшимся ранее. В противном случае сведения, содержащиеся в доказательстве, которое признано недопустимым, юридически перестают существовать. Необ-

ходимо иметь в виду, что ряд следственных действий невозможно провести повторно в силу самой их природы. Так, повторное предъявление для опознания всегда порождает неустранимое сомнение в достоверности его результатов, поскольку опознающий уже может располагать сведениями, исключающими объективность его показаний. Закон не предусматривает процедуру изъятия из материалов дела протокола следственного действия, результаты которого признаны недопустимым доказательством. И это вполне понятно, поскольку помимо того, что решение о недопустимости доказательства может быть изменено на последующих этапах производства по делу, все процессуальные действия органа дознания, следователя, прокурора, суда должны быть зафиксированы и доступны проверке.

Как же поступить суду, если невозможно восполнить последствия признания доказательства недопустимым? Здесь стоит согласиться с действующей нормой в п. 7 ст. 235 УПК Российской Федерации: «при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым». Такая норма в УПК Республики Беларусь не предусмотрена.

В результате проведенного исследования стало возможным сформулировать ряд основных положений, требующих, по нашему мнению, проработки вопроса о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон с учетом соблюдения прав и законных интересов участников уголовного процесса.

В связи с этим предлагается:

ввести в УПК статью «Восполнение допущенных нарушений при собирании доказательств», излагающую возможность процессуального порядка восполнения допущенных нарушений для признания доказательств допустимыми;

в качестве возможности восполнения допущенных нарушений при производстве следственных действий, которые невозможно провести повторно, предлагается отменить запрещающую норму, а именно разрешить допрос в качестве свидетеля следователя, лица, производящего дознание, об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по уголовному делу;

внести изменения в ст. 103 «Собирание доказательств» УПК; наделить защитника правом не только представления доказательств, как указано в ч. 3 ст. 103 УПК, но и правом собирания доказательств;

при рассмотрении уголовного дела суд по ходатайству стороны повторно может рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым.