

Кроме того, в возбуждении уголовного дела может быть отказано, а уголовное дело прекращено в том случае, если сумма сбытых фальшивых банкнот не превышает 10 базовых величин (физическим лицам – до двух базовых величин). В этой ситуации виновные вообще остаются безнаказанными.

В этой связи представляется, что анализируемый оценочный признак «грубости подделки» не должен учитываться при квалификации содеянного, так как имеет высокую степень субъективности.

Таким образом, выработка единообразного подхода по делам данной категории имеет принципиальное значение в решении указанной проблемы.

УДК 343.1

А.И. Седач

ПОМОЩНИК НАЧАЛЬНИКА СЛЕДСТВЕННОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Общественные отношения, в том числе и правоотношения, предполагают наличие участников. Уголовное судопроизводство или уголовный процесс (между данными понятиями мы ставим знак равенства и считаем их тождественными. – *А. С.*) представляет собой специфический вид государственной деятельности. В законе четко определен круг органов и лиц, которые могут принимать в нем участие.

Вопросы, касающиеся института участников уголовного процесса, за последнее десятилетие отражены в работах таких белорусских ученых, как И.И. Басецкий, Т.А. Кокоринова, Л.И. Кукреш, М.А. Шостак, Л.И. Родевич, С.В. Рыбак и др., однако в их трудах внимание на участника процесса, о котором пойдет речь, обращено не было.

Участники уголовного процесса – это лица, которые участвуют в уголовно-процессуальных правоотношениях, наделенные определенными правами и выступающие носителями конкретных обязанностей. Присутствуют в уголовном процессе также органы и их руководители, обладающие властными полномочиями в отношении других участников процесса.

Наиболее существенным признаком любого из участников уголовного процесса является возможность их вступления в специфические общественные отношения, которые возникают в связи с производством по конкретному уголовному делу.

Классификация участников уголовного судопроизводства возможна по различным основаниям. Наиболее приемлемым является разделение участников, закрепленное в разд. II УПК Республики Беларусь, в соответствии с которым они делятся на следующие группы: суд (гл. 4); государственные органы и должностные лица, осуществляющие уголовное преследование (гл. 5); участники уголовного процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы (гл. 6); иные участники уголовного процесса (гл. 7).

При этом необходимо иметь в виду, что основанием для подобной классификации является возможность отнесения того либо иного участника к различным группам в зависимости от выполняемой им процессуальной функции. Для характеристики конкретного участника уголовного процесса необходимо определить, какую функцию выполняет каждый из них.

Мы делам попытку установить: является ли помощник начальника следственного подразделения участником уголовного процесса (2-я группа в классификации). Основное внимание обращено на п. 4, 9 и 15 ч. 2 ст. 35 УПК.

Главное назначение и роль начальника следственного подразделения – это осуществление ведомственного контроля над процессуальной деятельностью работников следственного аппарата, а в связи образованием в 2011 г. Следственного комитета Республики Беларусь на него возложены и административные функции.

Руководитель следственного подразделения наделен соответствующими процессуальными полномочиями для контроля и руководства предварительным следствием, непосредственного участия в производстве предварительного расследования.

С введением в действие изменений и дополнений в УПК (закон Республики Беларусь от 13 декабря 2011 г. № 325-3) с 1 января 2012 г. руководитель следственного подразделения получил полномочия, которыми ранее был наделен прокурор.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 35 УПК начальник следственного подразделения вправе давать указания следователю о производстве предварительного следствия; положения п. 9 указанной части дают ему право поручать своему помощнику проверять уголовные дела и давать по ним указания, п. 15 – отменять незаконные и необоснованные постановления следователя и нижестоящего начальника следственного подразделения, а также незаконные и необоснованные указания нижестоящего начальника следственного подразделения, помощника начальника следственного подразделения.

В ч. 3 данной статьи сказано, что указания помощника начальника следственного подразделения обжалуются начальнику, давшему поручение о проверке уголовного дела.

В нормах уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран, которые регламентируют полномочия руководителей следственных подразделений (ст. 39 УПК Российской Федерации, ст. 39 УПК Украины, ст. 56 УПК Республики Молдова), либо других нормах такой участник процесса, как помощник начальника следственного подразделения, не предусмотрен.

Таким образом, только УПК Республики Беларусь предусматривает такого участника уголовного процесса, как помощник начальника следственного подразделения, хотя он и не внесен в перечень участников, перечисленных в п. 49 ст. 6 УПК.

По нашему мнению, это является пробелом в действующем законодательстве по следующим основаниям. Деятельность участников уголовного судопроизводства требует четкого определения их правового статуса и определения выполняемых ими функций. К сожалению, этого нельзя в полной мере констатировать относительно помощника начальника следственного подразделения. Круг его прав и обязанностей крайне узок – проверка уголовных дел по поручению руководителя и дача по ним указаний. Вместе с тем «теоретически» помощник может вступать в правоотношения как с начальником следственного подразделения (поручение об изучении дел (п. 9 ч. 2 ст. 35 УПК), отмена руководителем незаконного или необоснованного указания (п. 15 ч. 2 ст. 35 УПК), так и со следователем (обязательность исполнения письменных указаний (ч. 4 ст. 35 УПК), право следователя на их обжалование (ч. 3 ст. 35 УПК)). Из смысла вышеуказанных положений у помощника может возникнуть право на проверку уголовных дел и при наличии оснований – обязанность дать по делу соответствующие указания. Таким образом, у помощника начальника следственного подразделения вполне обоснованно имеются все признаки должностного лица как участника уголовного процесса.

Использование неопределенной формы глаголов в предыдущем абзаце вполне намеренно, как и взятие термина «теоретически» в кавычки также не случайно. Это связано с тем, что в штатном расписании следственных подразделений МВД с момента введения в действие УПК 1999 г., в котором впервые был обозначен новый рассматриваемый участник уголовного процесса, и ныне действующего Следственного комитета Республики Беларусь на данный момент должности помощника начальника следственного подразделения не имеется, хотя вопрос о ее введении рассматривался. Мы полагаем, что причиной такого положения дел стал узкий круг прав и обязанностей помощника, регламентированный УПК, что ставит под сомнение целесообразность введения такой должности.

Принимая во внимание вышесказанное, по нашему мнению, из сложившейся ситуации может быть два выхода. Первый – исключение из УПК положений о помощнике начальника следственного подразделения в связи с не востребованностью на практике, второй – внесение изменений и дополнений в УПК, в которых необходимо определить статус и правовое положение данного участника, передав ему часть полномочий начальника следственного подразделения, а также наделив правом лично проводить предварительное следствие, пользуясь при этом полномочиями следователя.

УДК 343.1

В.С. Соркин

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТЕРМИНА «ПОКАЗАНИЯ» КАК ИСТОЧНИКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УПК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И УПК УКРАИНЫ

Источники доказательств – это сведения о фактах, подлежащих доказыванию в ходе производства по уголовному делу.

Виды источников доказательств строго ограничены законом и перечень их не может быть произвольно расширен по усмотрению органа ведущего уголовный процесс. Они указаны в ч. 2 ст. 88 УПК Республики Беларусь.

Доказательства, устанавливающие одни и те же факты совершенного преступления, могут содержаться в разных источниках. В процессуальных документах должны быть ссылки на источники доказательств, надо также излагать и доказательства, которые в них содержатся.

К источникам доказательств относятся показания – сведения, сообщенные подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим или свидетелем в устной или письменной форме на допросе при производстве по уголовному делу в порядке, предусмотренном УПК Республики Беларусь, а также при проведении иных следственных действий с их участием. Показания подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и иных участников процесса имеют свои предметы.

Законодатель в ст. 95 УПК Украины не выделяет, в отличие от УПК Республики Беларусь, конкретных уголовно-процессуальных норм, которые бы регламентировали отдельные виды (источники) доказательств. Данная новелла лишь указывает на уголовно-процессуальный термин «показания». Мы не ставим перед собой задачу подвергнуть детальному анализу термин «показания», который содержится в УПК