

и Украины вне всякого сомнения с учетом реалий времени будет подвергаться корректировке и изменениям (УПК Украины почти перечеркнул все положения еще советской, а затем и независимой уголовно-процессуальной школы Украины); необходимо отказаться от мысли, что какие-либо изменения в УПК, которые оцениваются неоднозначно (это характерно почти для всего УПК Украины), не могут применяться в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь; это возможно лишь при соответствующей научной и практической апробации; научные исследования и правоприменительная практическая деятельность по обозначенной (и не только) проблематике помогут выработать наиболее оптимальное направление в процессе установления истины по делу в уголовном судопроизводстве.

УДК 343.152.9

*Н.А. Суховенко*

### **ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА НА ПОЛУЧЕНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ЗА ОТВЛЕЧЕНИЕ ИХ ОТ ОБЫЧНЫХ ЗАНЯТИЙ**

Сохранение законодателем несоответствующих нынешним экономическим реалиям правовых норм, закрепляющих за лицами, вовлекаемыми в уголовный процесс, право на возмещение связанных с этим материальных трат, влечет их значительную пассивность в содействии органам уголовного преследования и суду в установлении обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. К их числу можно отнести норму, предусмотренную п. 2 ч. 1 ст. 162 УПК Республики Беларусь и закрепляющую право потерпевших, гражданских истцов и их представителей, свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков, понятых, не имеющих постоянного заработка, на получение возмещения за отвлечение их от обычных занятий. В целях более эффективной реализации задач уголовного процесса, которая немалыми без вовлечения в уголовно-процессуальное производство лиц, имеющих постоянный заработок, и не имеющих его, необходимо разрешить некоторые проблемные вопросы, связанные с осуществлением участниками уголовного процесса названного права.

Прежде всего в ходе практического применения исследуемой нормы права, предусмотренной п. 2 ч. 1 ст. 162 УПК, значительные затруднения вызывает вопрос: кого следует относить к лицам, отвлеченным от обычных занятий? Исходя из буквального толкования данной

правовой нормы следует, что к этой категории лиц относятся те, кто не имеет постоянного заработка. Однако Трудовой кодекс Республики Беларусь не дает определение понятию, а в тексте закона содержится разъяснение термина заработная плата, под которой понимается вознаграждение за труд, которое наниматель обязан выплатить работнику за выполненную работу в зависимости от ее сложности, количества, качества, условий труда и квалификации работника с учетом фактически отработанного времени, а также за периоды, включаемые в рабочее время. Вместе с этим, обратившись к закону Республики Беларусь «О занятости населения Республики Беларусь» от 15 июня 2006 г. №125-З, который дает определение занятости, приходим к выводу, что под заработком законодатель понимает заработную плату, доход, вознаграждение за выполненную работу, оказанную услугу, создание объектов интеллектуальной собственности. Итак, очевидно, что термин «заработок» является более широким, чем «заработная плата», которая представляет собой лишь один из видов заработка. Таким образом, с учетом положений п. 3 ч. 1 и ч. 2 ст. 162 УПК, в соответствии с которыми правом на сохранение среднего заработка и возмещение недополученной заработной платы наделяются лишь лица, состоящие в трудовых отношениях с нанимателем на основании заключенного трудового договора, приходим к выводу, что законодатель, используя формулировку «не имеющим постоянного заработка» в построении нормы, закрепляющей право участников процесса на возмещение за отвлечение их от обычных занятий, необоснованно лишает возможности всех лиц, не состоящих в трудовых отношениях с нанимателем, но занимающихся непротивоправной, приносящей доход деятельностью, получить соответствующее возмещение расходов, понесенных в связи с участием в уголовном процессе и отвлечением от повседневных дел. В целях разрешения сложившейся ситуации справедливо нормативно закрепить и за указанной категорией лиц, к которой относятся и индивидуальные предприниматели, и выполняющие работы по гражданско-правовым договорам, и иные лица, занимающиеся не запрещенной законодательством деятельностью, приносящей заработок, право на возмещения материальных затрат, связанных с отвлечением от обычных занятий ввиду вовлечения в уголовно-процессуальные отношения. Для этого законодательную формулировку «не имеющим постоянного заработка» необходимо заменить на «не состоящим в трудовых отношениях с нанимателем».

Для определения точного перечня лиц, наделенных рассматриваемым правом, следует также иметь четкое представление о том, что же понимается под обычными занятиями, ведь законодательное определение указанного термина отсутствует. Из происхождения слов «обыч-

ный» (всегда свойственный, всегдашний, привычный) и «занятие» (труд, работа, дело, ремесло, времяпрепровождение) словосочетание «обычное занятие» можно буквально истолковывать как привычная работа, привычное дело, ремесло, времяпрепровождение, что позволяет отнести к нему любой вид деятельности человека, активного либо пассивного поведения. Однако нельзя признать логичным производственно выплат каждому вовлеченному в уголовный процесс и отвлеченному от своего обычного занятия, даже если оно связано, например, с просмотром телевизора, игрой в компьютерные игры. Следовательно, законодательная формулировка «за отвлечение их от обычных занятий» требует своего уточнения. Так, К.Н. Емельянов в тексте диссертационного исследования «Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве» под обычным занятием предлагает понимать деятельность, осуществляемую физическим лицом, направленную на достижение выгоды, при этом к лицам, занимающимся обычными занятиями, необходимо относить тех, кто в результате своей деятельности зарабатывает денежные средства, а также тех, кто создает какие-либо условия, удовлетворяет потребности, не оцененные в денежном выражении, например, домохозяйки, занимающиеся домашним хозяйством и создающие благоприятные возможности для зарабатывания денежных средств членам своей семьи. Признавая правильность выделения К.Н. Емельяновым «выгоды» в качестве ключевого признака «обычных занятий», формулируя более развернутое определение исследуемого термина, полагаем, что в уголовно-процессуальном отношении под обычным занятием следует понимать не запрещенную законодательством деятельность физических лиц, связанную с получением дохода, вознаграждения либо иной материальной или нематериальной выгоды. Таким образом, к лицам, отвлеченным от обычных занятий, будут относиться и индивидуальные предприниматели, и занимающиеся ремесленной деятельностью, земледелием, агроэкотуризмом, и осуществляющие уход за ребенком в возрасте до трех лет, инвалидом и т. д.

Огромное значение имеет разрешение еще одного вопроса, связанного с определением суммы возмещения, подлежащего выплате участникам процесса за отвлечение их от обычных занятий. В соответствии с Положением о порядке выплаты и размерах сумм, подлежащих выплате потерпевшим, гражданским истцам и их представителям, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 30 декабря 2006 г. № 1775, указанной категории участников предусмотрена выплата вознаграждения исходя из средней заработной платы в данной местно-

сти, что, как нам представляется, является не совсем оправданным. Ведь многообразие обычных занятий, приносящих лицу отличные по количеству и качеству блага, ведет к образованию различных объемов затрат, вызванных отвлечением от этих занятий, что требует дифференцированного подхода к их возмещению. На наш взгляд, при определении размера выплаты в счет возмещения расходов необходимо исходить из среднего дохода лица от осуществляемой им деятельности в день, умноженного на количество времени, затраченного на участие в уголовном процессе. В случае отсутствия документального подтверждения среднего дохода следует принимать во внимание при расчете возмещения среднюю заработную плату в данной местности.

Подводя итог изложенному, еще раз отметим важность соответствующих изменений в правовом регулировании отношений, возникающих по поводу возмещения расходов участникам процесса за отвлечение их от обычных занятий, что будет способствовать их более активному содействию органам, ведущим уголовный процесс, в расследовании преступлений.

УДК 343.985.7

*А.Е. Сушко*

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Современная жизнь характеризуется стремительным развитием и повсеместным внедрением новейших информационно-коммуникационных технологий. Развитие информационных технологий, в том числе и в Беларуси, привело к видоизменению старых и появлению новых форм противоправной деятельности, связанных с использованием различных компьютерных систем.

Преступления против информационной безопасности впервые нашли юридическое закрепление в УК Республики Беларусь 1999 г. С этого времени ведется статистика таких преступлений, которая свидетельствует о росте преступлений, выявленных в этой сфере.

Таким образом, данный вид преступности для Республики Беларусь является относительно новым, требующим от сотрудников правоохранительных органов определенных знаний как соответствующего законодательства, так и вопросов технического плана.

Расследование преступлений против информационной безопасности имеет свои особенности и в методике собирания доказательств, и в