

венных ситуациях, этапах и подлежащих решению задач на каждом из них в процессе расследования рассматриваемых уголовно наказуемых деяний с рекомендациями и предложениями по оптимизации связанной с этим деятельности.

УДК 343.98

В.М. Логвин

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОХРАННОСТИ БИОЛОГИЧЕСКИХ СЛЕДОВ

Биологические следы являются одним из важных доказательств совершенного преступления. Правильно и грамотно используемые способы их выявления, фиксации, изъятия, хранения, направления для дальнейшего исследования очень важны. Исследование в криминалистической лаборатории обеспечивает достоверные выводы экспертизы, помогает ответить на многие вопросы органов уголовного преследования, повышает доводы обвинения.

В цепочке алгоритма работы со следами биологического происхождения важное место занимают действия должностных лиц различных правоохранительных органов по обеспечению сохранности таких следов. Следует отметить, что специальных работ, посвященных сохранности следов биологического происхождения, среди доступной литературы практически не имеется. Во многом это связано с тем, что в теории криминалистики при рассмотрении вопросов собирания доказательств основной упор делается на их обнаружение, фиксацию и изъятие. В то же время необходимость обеспечения сохранности следов, объектов после их изъятия во многих случаях не подчеркивается, а иногда вовсе игнорируется.

Необходимость обеспечения сохранности биологических следов чаще всего возникает по уголовным делам о насильственных преступлениях. Как правило, при производстве осмотра места происшествия, других следственных действий изымается большое количество объектов, предметов со следами биологического происхождения (например, одежда пострадавшего, обильно пропитанная кровью). Такого рода предметы в обязательном порядке подлежат фиксации и изъятию, поскольку могут являться объектами исследования различных судебных экспертиз. Изъятые объекты со следами биологического происхождения могут определенное время храниться в кабинетах должностных лиц органов уголовного преследования, специальных помещениях для хранения вещественных доказательств, которые оборудованы в подразделениях Следственного комитета Республики Беларусь, Министер-

ства внутренних дел Республики Беларусь и других государственных органов, которые наделены функцией уголовного преследования (п. 11 Инструкции о взаимодействии государственных органов при изъятии, учете, хранении и передаче вещественных доказательств, денежных средств, ценностей, ценных бумаг, наград, документов и иного имущества по уголовным делам, утвержденной постановлением Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, МВД, МЧС, КГБ, Государственного таможенного комитета, Государственного пограничного комитета, Министерства обороны, Национального банка, Министерства здравоохранения, Министерства финансов Республики Беларусь от 7 марта 2013 г. № 9/47/62/12/16/3/2/4/3/5311/15/13).

В имеющихся рекомендациях по работе со следами биологического происхождения указывается на то, что все влажные предметы со следами перед упаковкой должны высушиваться. Если это невозможно осуществить на месте осмотра, то их временно упаковывают, а затем сушат на месте их хранения. И после вновь упаковывают (Шамонова Т.Н. Осмотр места обнаружения признаков убийства : учеб. пособие. М., 2010. С. 136). Рекомендуются следы крови, спермы, мочи, слюны на одежде сушить при комнатной температуре вдали от обогревательных устройств, избегая попадания солнечных лучей (Работа со следами биологического происхождения на месте происшествия. М., 1992. С. 127; Шамонова Т.Н. Следы человека на месте преступления, их роль в доказывании (биологический аспект). М., 2009. С. 119–127).

Анализ содержания названных и иных работ по рассматриваемой проблеме вызывает ряд вопросов, разрешение которых имеет важное практическое значение. К их числу можно отнести следующие: возможно ли осуществление сушки влажных объектов в «полевых условиях», с соблюдением всех необходимых требований к данному процессу; каким образом возможно определение состояния влажности объекта (достиг он желаемой кондиции в ходе сушки или сушку необходимо продолжить); следует ли следователю, лицу, производящему дознание, самостоятельно осуществлять сушку влажных объектов в своих служебных кабинетах; как правильно это оформить процессуально?

Перечисленные вопросы, возникающие при рассмотрении данной проблемы, не являются риторическими. Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства ответа на них не дает. Рекомендации специалистов по этому поводу сводятся, как правило, к информированию должностных лиц, осуществляющих расследование, о необходимости сушки влажных объектов и к указанию на негативные последствия вследствие их игнорирования. Так, в одном из справочных пособий, которым пользуются следователи Следственного комитета Республики Беларусь, сотрудники органов внутренних дел и других

правоохранительных органов по этому поводу говорится, что «все изъятые объекты перед упаковкой должны быть обязательно высушены при комнатной температуре. Нельзя для этих целей использовать нагревательные приборы (батареи, лампы, утюги), а также следует избегать просушивания на солнце. Если в условиях следственного действия объекты нельзя просушить, то их упаковка должна быть временной – только для транспортировки, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая отметка. В дальнейшем объекты должны быть просушены. Требование о просушивании изымаемых объектов при комнатной температуре является основным при упаковке биологических объектов. Нарушение данного требования ведет к потере изъятых объектов. Просушивание объектов биологического происхождения при высоких температурах приводит к температурному разрушению веществ биологического происхождения. Упаковка во влажном виде приводит к возникновению процессов гниения, а следовательно, к потере или уничтожению объектов биологического происхождения» (Экспертно-криминалистические подразделения органов внутренних дел, их возможности по исследованию вещественных доказательств / под общ. ред. В.О. Лагуновского. Минск, 2008. С. 138). Переизданный вариант этого пособия содержит информацию о том, что «все изъятые объекты перед упаковкой должны быть обязательно высушены при комнатной температуре» (Возможности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Республики Беларусь по исследованию объектов и вещественных доказательств. Минск, 2012. С. 56). В то же время в названном и иных пособиях отсутствуют какие-либо рекомендации относительно того, как осуществить просушивание объектов в соответствии с теми требованиями, которые предъявляются, как при этом избежать привнесения на подвергаемые сушке объекты биологических следов лиц, участвующих в следственном действии или оказавшихся в кабинете следователя (лица, производящего дознание) по каким-либо причинам.

Возникает вопрос и относительно процессуального оформления процесса сушки влажных объектов в рабочем кабинете следователя. По нашему мнению, ход и результаты этого процесса должны быть зафиксированы в ходе осмотра предметов. Для участия в этом следственном действии может быть привлечен соответствующий специалист. В ходе осуществления данного действия необходимо: вскрыть упаковку, в которой хранится изъятый влажный объект; отразить действия следователя (лица, производящего дознание) относительно осматриваемого объекта; указать перечень технических средств, используемых в ходе осмотра, температурный режим помещения в котором производится осмотр, последовательность проведения данного следственного действия, время

его начала и окончания; зафиксировать сведения об упаковке высушенного объекта и др. Следует иметь в виду, что время сушки может быть весьма продолжительным. В этой связи есть необходимость в ограничении доступа сотрудников и иных лиц в помещение, где проводится осмотр. Представляется, что проведение подобного следственного действия должно вызываться исключительными обстоятельствами. Например, нет возможности сразу после осмотра места происшествия или проведения другого следственного действия направить объект в экспертное учреждение для проведения соответствующих исследований или нет необходимости в их назначении. Во всех остальных случаях следует исходить из того, что действия следователя (лица, производящего дознание) в отношении подобного рода объектов могут привести к порче и утере доказательств, привнесению в них изменений, что может негативно отразиться на результатах расследования конкретных преступлений.

Другим важным аргументом, который позволяет вести речь об исключительности проведения осмотра влажных предметов, является то обстоятельство, что в данной ситуации невозможно обеспечить надлежащие условия сушки (отсутствие технических средств и оборудования, доступ посторонних лиц и т. д.). Очевидным является то обстоятельство, что в подобных ситуациях изъятые влажные объекты должны передаваться на хранение в подразделения Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, где имеются соответствующие условия для осуществления такого процесса. По крайней мере, на данный момент производители криминалистической техники предлагают правоохранительным органам достаточно большой выбор оборудования, которое способно разрешить подобного рода проблему и значительно повысить эффективность расследования преступлений. Например, в нашем случае может использоваться сушильный шкаф для улика DrySafe™, который имеет многофункциональное предназначение. Данное техническое средство может использоваться для сушки мокрой одежды, тканей и прочих материалов, испачканных кровью и другими биологическими выделениями, без нарушения внешнего вида улика и их целостности. Процесс сушки предотвращает «загрязнение» улика благодаря отсутствию контакта с окружающей средой.

Таким образом, подводя итоги рассмотрения обозначенной проблемы, можно сделать следующие выводы: имеющиеся рекомендации о работе со следами биологического происхождения отражают в основном вопросы обнаружения, фиксации и изъятия подобных следов, а вопросы их сохранности затрагиваются весьма поверхностно либо вообще не отмечаются; влажные предметы с биологическими следами необходимо передавать на хранение и сушку в подразделения Государ-

ственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь. Их осмотр на рабочем месте следователя, лица, производящего дознание, следует проводить только в исключительных случаях с участием соответствующего специалиста; вопросы хранения влажных предметов с биологическими следами должны найти свое закрепление в Инструкции о взаимодействии государственных органов при изъятии, учете, хранении и передаче вещественных доказательств, денежных средств, ценностей, ценных бумаг, наград, документов и иного имущества по уголовным делам, а возможно и в УПК Республики Беларусь.

УДК 343.982.43

Е.Л. Лужинская

О ПРОВЕДЕНИИ КОМПЛЕКСНЫХ, КОМИССИОННЫХ ЭКСПЕРТИЗ В ГОСУДАРСТВЕННОМ КОМИТЕТЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь начал свою деятельность 1 июля 2013 г. Он был учрежден указом Президента Республики Беларусь от 22 апреля 2013 г. № 202 с целью создания условий обеспечения независимости экспертной деятельности и повышения ее эффективности. Его структура была создана на базе Государственной службы медицинских судебных экспертиз, экспертных подразделений органов внутренних дел, органов и подразделений по чрезвычайным ситуациям, Вооруженных сил и экспертных подразделений Министерства юстиции Республики Беларусь. Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь подчиняется непосредственно Президенту страны и осуществляет свою деятельность в соответствии с законодательными актами в сфере судебно-экспертной деятельности.

Председатель Государственного комитета судебных экспертиз А.И. Швед в своем интервью в средствах массовой информации выделил в сфере судебно-экспертной деятельности целый комплекс нерешенных проблем, основной из которых является превышение сроков производства «сложных» экспертиз. По данным статистики, по каждому пятому уголовному делу сроки следствия продлеваются только из-за длительности проведения назначенных экспертиз. В данном контексте под «сложными» экспертизами предлагается понимать комплексные многообъектные, комиссионные экспертизы.