

Успешному решению задач по эффективной организации противодействия фальшивомонетничеству будут способствовать следующие направления оперативно-служебной деятельности:

совершенствование информационного обеспечения расследования преступлений, повышение эффективности использования криминалистических учетов и внедрение новых способов работы с информационными массивами;

повышение квалификации сотрудников оперативных подразделений и органов предварительного расследования;

укрепление эффективного взаимодействия между оперативными и следственными подразделениями;

усиление скоординированности действий оперативных подразделений МВД Республики Беларусь, взаимодействия с правоохранительными органами тех стран, где имеет место изготовление и распространение изымаемой на территории Республики Беларусь поддельной валюты;

использование международных методов противодействия фальшивомонетничеству;

активное использование методик расследования иных преступлений транснационального характера, серийных преступлений, а также преступлений прошлых лет.

УДК 343.98.067

*Ю.А. Гуца*

**О РЕЗУЛЬТАТАХ АНКЕТИРОВАНИЯ  
ПО ВОПРОСАМ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯХ ВЛАСТЬЮ  
ИЛИ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ  
В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ**

Одной из основных целей стадии возбуждения уголовного дела о злоупотреблении властью или служебными полномочиями в сфере экономики является всестороннее, полное и объективное установление достаточных оснований для принятия процессуального решения о возбуждении дела. Достижение данной цели достигается посредством решения задач, главная из которых – сбор данных, отраженных или зафиксированных в документах и иных материальных источниках, указывающих на наличие либо отсутствие таких оснований, и их оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Анализ практической деятельности органов предварительного следствия, специализирующихся на расследовании уголовных дел о

вышеуказанных преступлениях, свидетельствует о наличии ряда проблем правового, организационного и тактического характера, в значительной степени влияющих на ее эффективность и результативность.

В качестве оптимального метода изучения данных проблем было избрано анкетирование сотрудников Следственного комитета Республики Беларусь и его структурных подразделений в областях и Минске, непосредственно расследующих преступления против интересов службы, и в частности злоупотребления служебными полномочиями. Опросом было охвачено 114 следователей и руководителей профильных следственных подразделений. Это обеспечило высокую репрезентативность выборки – в пределах 81,43 % генеральной совокупности.

Из указанного общего количества анкетированных 85,96 % являлись сотрудниками специализированных следственных подразделений, непосредственно занимающихся расследованием рассматриваемой категории преступлений. 100 % имели высшее юридическое образование, из них 6,14 % – в том числе экономическое. 15,79 % опрошенных имели стаж работы в следственных подразделениях свыше 10 лет, 63,16 % – от 5 до 10 лет, 14,03 % – от 3 до 5 лет, 7,02 % – от 1 до 3 лет. Меньше одного года работы не имел ни один из опрошенных. Таким образом, стаж работы подавляющего количества следователей (78,95 %) составляет 5 лет и более, что позволяет рассматривать их позицию как мнение квалифицированных и опытных специалистов.

Опрошенные указали среднюю нагрузку по уголовным делам о рассматриваемых преступлениях, находящимся в производстве в течение месяца. Она составляет в среднем до 2 уголовных дел у 57,89 % следователей, от 3 до 5 дел – у 35,96 %, 6 дел и более – у 6,15 %. Это позволяет предположительно определить средневзвешенное количество дел, распределяемых по подразделениям. Так, к примеру, в 2012 г. в центральном аппарате СК Республики Беларусь и УСК по Минску на каждого следователя в производстве приходилось 3 уголовных дела и более, относимых к категории особо важных, в областных управлениях УСК – в среднем от 1 до 3 уголовных дел.

Почти все опрошенные (94,73 %) указали на наличие проблем, связанных с достаточностью оснований для возбуждения уголовного дела, в представляемых органами дознания материалах доследственной проверки. По мнению респондентов, подавляющее большинство материалов, в которых собраны фактические данные, указывающие на наличие признаков преступления, предусмотренного соответствующей частью ст. 424 УК, и которые представлены в следственные подразделения органами дознания для принятия решения в соответствии со ст. 174 УПК, не обеспечивали в полной и исчерпывающей мере бесспорность, а значит достаточность, оснований для возбуждения уголовного дела, т. е. не были безупречны в этом отношении.

Отвечая на вопрос анкеты о том, какие проблемные моменты имеют место при решении вопроса о возбуждении уголовных дел по рассматриваемой категории преступлений, 94,73 % опрошенных указали на спорность оснований для возбуждения дела, которая обусловлена недостаточностью фактов и данных, содержащихся в представляемых материалах проверки и подтверждающих наличие признаков состава преступления (неподтвержденность круга должностных полномочий субъекта, либо факта нарушения интересов службы в его действиях, либо факта причинения последствий этими действиями и наличия прямой причинной связи между ними и т. п.). 68,42 % указали на наличие затруднений в первоначальной квалификации действий субъекта как преступных ввиду обстановки, в которых они совершались, способа совершения, специфики и закономерностей экономических процессов, частью которых были эти действия, а также их результатов (экономические, финансовые и хозяйственные показатели, к которым эти действия привели).

В среднем 30 % опрошенных отметили иные проблемные моменты: наличие оснований для возвращения материалов органу дознания в связи с необходимостью устранения ошибок, недоработок и нарушений законодательства при проведении оперативно-розыскных мероприятий и процессуальных (в том числе следственных) действий в ходе осуществления доследственной проверки (28,94 %); недостаточность сил и средств, необходимых для всесторонней, полной и объективной оценки представленных материалов на предмет наличия оснований для возбуждения уголовного дела (31,57 %); недостаточно слаженное взаимодействие с органами дознания при сборе ими материалов доследственной проверки (62,12 %).

В совокупности результаты анкетирования позволяют сформулировать следующие выводы:

1. В оценках сущности и содержания проблем, присущих стадии возбуждения уголовного дела о злоупотреблении властью или служебными полномочиями в сфере экономики, у респондентов наблюдается относительное единодушие. По общему мнению, актуальными при принятии решения в соответствии со ст. 174 УПК Республики Беларусь являются следующие проблемы:

обеспечение достоверности и достаточности подтверждения в представляемых материалах материального ущерба и (или) существенного вреда;

установление корыстной или личной заинтересованности в действиях субъекта как одного из важных квалифицирующих признаков субъективной стороны преступления;

определение фактов и обстоятельств, из которых складываются интересы службы, а также действий, квалифицируемых как совершенные вопреки им.

2. Актуальной проблемой, по мнению респондентов, является состояние текущего взаимодействия с органами дознания в части сроков исполнения ими в порядке п. 7 ст. 36 УПК поручений о производстве оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий (в том числе в рамках оперативного сопровождения расследования) по уголовным делам о рассматриваемых преступлениях и в части качества представляемых материалов. Актуальна также проблема взаимодействия с контролирующими (надзорными) органами, связанная с вопросами назначения и проведения проверок финансово-хозяйственной деятельности по расследуемым уголовным делам о злоупотреблениях властью или служебными полномочиями в сфере экономики.

УДК 343.37

*Т.Н. Данькова*

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ**

В практической деятельности сотрудники органов внутренних дел (ОВД), в частности сотрудники подразделений по борьбе с экономическими преступлениями (БЭП), в процессе проверки поступившей информации либо документирования преступной деятельности сталкиваются с проведением инвентаризации активов и обязательств. В соответствии со ст. 12 закона Республики Беларусь от 18 октября 1994 г. № 3321-ХП «О бухгалтерском учете и отчетности» инвентаризация активов и обязательств – это проверка и документальное подтверждение фактического наличия средств (активов) и обязательств. В соответствии со ст. 2 вышеуказанного закона активы включают в себя имущество, в том числе имущественные права, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, учитываемые организацией в результате хозяйственных операций. Обязательством является задолженность организации, которая возникает в результате хозяйственных операций, совершенных до отчетной даты, и погашение которой приведет к уменьшению активов или увеличению капитала. В законе Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 57-З «О бухгалтерском учете и отчетности», который вступает в силу с 1 января 2014 г., инвентаризация активов и обязательств понимается как сопоставление данных бухгалтерского учета с целью отражения фактического наличия активов и обязательств организации. Под активами понимается имущество, возникшее в организации в