

3. Губич, М. В. Проблемные аспекты определения сущности и содержания социальной инженерии в контексте обеспечения информационной безопасности / М. В. Губич // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2022. – № 1. – С. 18–23.

4. Резник, Ю. М. Социальная инженерия: предметная область и границы применения [Электронный ресурс] / Ю. М. Резник // Книгогид. – Режим доступа: <https://knigogid.ru/books/1780483-socialnaya-inzheneriya-predmetnaya-oblast-i-granicy-primeneniya>. – Дата доступа: 07.08.2023.

5. Воропаев, Д. А. Блогер как агент правовой социализации / Д. А. Воропаев // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2021. – № 2. – С. 48–53.

6. Губич, М. В. О социоинженерном подходе к обеспечению безопасности сотрудников органов внутренних дел / М. В. Губич // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : Междунар. науч.-практ. конф. : тез. докл. (Минск, 28 янв. 2022 г.) / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: П. В. Гридюшко (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2022. – С. 53–54.

7. Сиваков, Ю. Л. Правовое и нравственное содержание государственной политики противодействия преступности / Ю. Л. Сиваков // Юрид. журн. – 2006. – № 2. – С. 4–10.

Дата поступления в редакцию: 12.10.2023

УДК 342.92

*А. В. Жидков, адъюнкт научно-педагогического факультета
Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь
e-mail: arturhk93@mail.ru*

АНАЛИЗ ПРИМЕЧАНИЙ В КОДЕКСАХ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Проведен сравнительно-правовой анализ примечаний, предусматривающих основания освобождения от административной ответственности, в кодексах об административных правонарушениях Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан, которые по своей природе и содержанию можно отнести к деятельному раскаянию как специальному основанию освобождения от административной ответственности. Определены перспективы использования данного приема юридической техники в отечественном законодательстве об административных правонарушениях.

Ключевые слова: примечание, административно-правовое примечание, освобождение от административной ответственности, деятельное раскаяние, меры профилактики.

*A. V. Zhidkov, Postgraduate Student of the Scientific and Pedagogical Faculty
of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus
e-mail: arturhk93@mail.ru*

ANALYSIS OF NOTES IN THE CODES ON ADMINISTRATIVE OFFENSES PROVIDING FOR EXEMPTION FROM ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY

The article carries out a comparative legal analysis of notes providing for the grounds for exemption from administrative responsibility in the codes on administrative offenses of the Republic of Belarus, the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan, which by their nature and content can be attributed to active repentance as a special ground for exemption from administrative responsibility. It identifies the prospects of using this procedure of legal technique in the domestic legislation on administrative offenses.

Keywords: note, administrative note, exemption from administrative responsibility, active repentance, preventive measures.

Процесс становления законодательства так или иначе всегда оказывает влияние на общий уровень правовой культуры общества и, соответственно, сказывается на его развитии. Специалистами в сфере административного права регулярно предпринимаются попытки разработать новые правовые формы профилактического воздействия, содержание которых обобщало бы некоторые обстоятельства совершения административных правонарушений. Эти формы могли

бы дополнительно поощрять или стимулировать те или иные действия, а в последующем позволяли бы освободить правонарушителя от применения мер юридической ответственности. Указанное, как правило, размещается в примечаниях к статьям или главам Особенной части Кодекса об административных правонарушениях.

Согласно толковому словарю примечание – это «объяснение, комментарий к тексту» [1, с. 963]. В разных источниках (справочной и специальной литературе) указываются различные интерпретации данной дефиниции: «примечания к законам», «правовые примечания», «юридические примечания». К. К. Панько, например, пишет, что «примечания в праве функционируют не как прием юридической техники, т. е. внешняя форма выражения, а, скорее, как средство, к которому прибегает законодатель, чтобы уточнить, разъяснить или дополнить уже существующее правило. Примечания – это совокупность «приспособлений» законодателя к тому, чтобы расширить или углубить объем информации о правовой ситуации, на которую рассчитано действие определенной статьи (или части) конкретного закона» [2, с. 66]. К. В. Каргин, в свою очередь, указывает, что «примечание – это все же не прием юридической техники, а в первую очередь структурный компонент (элемент) статьи нормативного правового акта... специально обособленный для достижения конкретных целей, которые ставит перед ним законодатель. И именно в таком значении примечание становится средством юридической техники» [3, с. 108].

По мнению Д. С. Кондакова, примечание в законодательстве есть «относительно самостоятельный объективно существующий и реально функционирующий прием юридической техники, представляющий собой государственно-властное нормативное нетипичное установление должного, запрещаемого, возможного, поощряемого либо рекомендуемого варианта юридически значимой деятельности, предназначенный для специального содержательного текстового либо символического подчеркивания, обособления этой деятельности, носящий сопроводительный характер, выступающий формой конкретизации, дополнения, изменения объема правовой регуляции, имеющий особые обозначения, расположенный вне юридической нормы или нормативного акта, обладающий определенной юридической силой и влекущий юридические последствия» [4, с. 10].

А. Войтович и А. Рарог тем не менее убеждены, что примечания представляют собой специфический технико-юридический прием, с помощью которого уточняется смысл правовой нормы либо определяются пределы ее действия. Юридическую природу таких примечаний ученые-юристы определяют по-разному. Одни считают примечания правовыми нормами, другие – частью правовой нормы, третьи – аутентическим толкованием оценочных признаков, четвертые – нетипичным нормативным предписанием, расположенным вне юридической нормы [5, с. 2].

На основе вышеизложенного следует, что сегодня в научном юридическом мире отсутствует единая точка зрения относительно термина «примечания» – его значения и правовой природы. Но здесь следует отметить мнение С. Н. Болдырева о юридической природе примечаний как самостоятельных структурных элементах текста закона (статьи), уточняющих какой-либо из признаков структуры правовой нормы или ограничивающих пределы действия данной нормы [6, с. 26].

При анализе примечаний, предусматривающих освобождение от административной ответственности, можно отметить, что в кодексах об административных правонарушениях (КоАП) Российской Федерации, Республики Казахстан и Республики Беларусь закреплено их применение в качестве дополнительных условий освобождения от административной ответственности, а также возможность рассматривать их как деятельное раскаяние лица. В данной связи Э. А. Саркисова пишет, что основанием применения дополнительного условия освобождения к лицу, совершившему преступление, является его положительное посткриминальное поведение. И это свидетельствует о нецелесообразности применения к такому лицу мер уголовной ответственности [7, с. 649]. Деятельное раскаяние можно отнести к специальным видам освобождения от административной ответственности, которое направлено на стимулирование положительного поведения лица с целью недопущения совершения правонарушений, их минимизации или предотвращения общественно опасных последствий. В данном случае логично согласиться с мнением Т. А. Лесниевски-Костаревой о том, что невозможно стимулировать позитивное постпреступное поведение лица, если не гарантировать ему на законодательном уровне обязательность, а не факультативность освобождения его от уголовной ответственности [8, с. 189].

В отличие от Уголовного кодекса документальное закрепление деятельного раскаяния в КоАП отсутствует. Но с точки зрения административного права рассмотрим некоторые приме-

чания, которые, по нашему мнению, можно отнести к деятельному раскаянию, и параллельно рассмотрим примечания в качестве дополнительного условия освобождения от административной ответственности. И здесь полагаем необходимым отметить тот факт, что в административном праве деятельное раскаяние можно классифицировать по действиям, направленным: на добровольное прекращение административного правонарушения; добровольное исполнение возложенных обязанностей, прекращающих административное правонарушение; добровольное урегулирование с вынесением предупреждения.

В КоАП Российской Федерации примечания, предусматривающие дополнительные основания освобождения от административной ответственности, закреплены: в ст. 6.8 «Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества»; ст. 6.9 «Потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ»; ст. 20.10 «Незаконные изготовление, приобретение, продажа, передача, хранение, перевозка, транспортирование, ношение или использование оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию» и др.

Рассмотрим примечание к ст. 6.9 КоАП Российской Федерации, согласно которой: «Лицо, добровольно обратившееся в медицинскую организацию для лечения в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, освобождается от административной ответственности за данное правонарушение. Лицо, в установленном порядке признанное больным наркоманией, может быть с его согласия направлено на медицинскую и (или) социальную реабилитацию и в связи с этим освобождается от административной ответственности за совершение правонарушений, связанных с потреблением наркотических средств или психотропных веществ. Действие настоящего примечания распространяется на административные правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 20.20 настоящего Кодекса». Примечание данной статьи, кроме предусмотренного дополнительного условия освобождения от административной ответственности, содержит деятельное раскаяние лица, действия которого направлены на добровольное прекращение административного правонарушения. Оно заключается в добровольном выполнении лицом положительного действия в виде обращения в медицинское учреждение для прохождения лечения. Стимулирующим фактором выполнения данного добровольного положительного действия является освобождение от административной ответственности. Данное примечание также направлено на социальную реабилитацию лица по предупреждению ведения им противозаконного образа жизни. И здесь интересна позиция Н. Н. Цуканова о том, что: «Даже освобождение лица от административной ответственности на основании примечания к ст. 6.9 КоАП РФ является основанием для возложения на лицо обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ» [9, с. 239].

В КоАП Республики Казахстан примечание, предусматривающее освобождение от административной ответственности, отражено в ст. 159 «Монополистическая деятельность»: «Субъект рынка, совершивший административное правонарушение в виде антиконкурентного соглашения или антиконкурентных согласованных действий, освобождается от административной ответственности при совокупном соблюдении следующих условий: 1) к моменту, когда субъект рынка заявляет антимонопольному органу об антиконкурентных соглашениях или антиконкурентных согласованных действиях, антимонопольный орган не получал информации о данных антиконкурентных соглашениях или антиконкурентных согласованных действиях из других источников; 2) субъект рынка предпринимает срочные меры по прекращению своего участия в антиконкурентных соглашениях или антиконкурентных согласованных действиях; 3) субъект рынка сообщает полную информацию о фактах антиконкурентных соглашений или антиконкурентных согласованных действий на протяжении всего расследования с момента заявления; 4) субъект рынка добровольно возмещает ущерб потребителям, причиненный в результате совершения антиконкурентных соглашений или антиконкурентных согласованных действий». Таким образом, данное примечание предусматривает несколько дополнительных условий, после

совокупного выполнения которых предусмотрено освобождение от административной ответственности. Деятельное раскаяние данного примечания предусматривается иным действием, которое направлено на добровольное исполнение обязанностей, прекращающих административное правонарушение. Оно заключается в положительных действиях лица в виде информирования правоохранительных органов о факте и обстоятельствах правонарушения, прекращении своего участия в административном правонарушении и добровольном возмещении причиненного вреда. Выполнение дополнительных условий данного примечания подтверждает положительное поведение правонарушителя.

Однако казахские ученые отмечают, что «подзаконные нормативные правовые акты, регламентирующие процедурные моменты освобождения от административной ответственности за нарушение законодательства в области защиты конкуренции в соответствии со ст. 159, отсутствуют» [10, с. 83]. При этом также «анализ судебной практики показал, что данная норма об освобождении от административной ответственности ни разу не была применена. Так, за период действия данной нормы ни одного эпизода освобождения от административной ответственности за нарушение законодательства в области защиты конкуренции по программе смягчения ответственности не было. Полагаем, что данное обстоятельство может иметь место, в том числе ввиду отсутствия регулирования процессуальных аспектов данной программы» [12, с. 83]. В данной связи казахские ученые считают необходимым разработать специальный методический документ по применению нормы освобождения от административной ответственности за нарушение законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции [10, с. 84].

Законодательство Республики Беларусь также предусматривает использование примечаний, освобождающих от административной ответственности. Так, в ст. 24.29 «Незаконные действия в отношении холодного, газового, пневматического или метательного оружия» КоАП Республики Беларусь закреплено, что «Лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье и статье 24.46 настоящего Кодекса, освобождается от административной ответственности за деяния, предусмотренные этими статьями». В КоАП Республики Беларусь наблюдается применение деятельного раскаяния, действия которого выступают в качестве добровольного прекращения административного правонарушения, которое заключается в добровольной сдаче предметов, перечисленных в ст. 24.29 и 24.46 КоАП Республики Беларусь. По мнению белорусских ученых, добровольность выдачи возможна только в том случае, когда лицо, имея свободную возможность распоряжаться предметом правонарушения, и по собственной воле выдает его сотрудникам правоохранительных органов [11, с. 829]. В результате выполнения дополнительного условия примечания предусмотрено освобождение от административной ответственности и минимизация последствий, связанных с незаконным обращением запрещенными предметами.

Вышеуказанное примечание не единственное в КоАП Республики Беларусь, которое предусматривает освобождение от административной ответственности. Данное примечание отражено в: ст. 15.5 «Недекларирование либо представление недостоверных сведений о товарах» (примечание: «Лицо, совершившее деяние, предусмотренное частями 1 или 3 настоящей статьи, освобождается от административной ответственности в случае добровольного письменного обращения декларанта или таможенного представителя в таможенный орган о допущенном нарушении с одновременным представлением таможенной декларации и документов, на основании которых она заполнена, либо документа о внесении изменений и (или) дополнений в таможенную декларацию с приложением необходимых документов, если на дату, предшествующую дате поступления обращения и регистрации представленных документов, соблюдены следующие условия: таможенный орган не обнаружил административного правонарушения; таможенный орган не уведомил декларанта, таможенного представителя либо лицо, обладающее полномочиями в отношении товаров, или его представителя о проведении таможенного контроля, если такое уведомление обязательно, либо не начал проведение таможенного контроля без уведомления, если такого уведомления не требуется»); ст. 16.26 «Незаконное изготовление, приобретение, хранение или сбыт орудий добычи рыбы и других водных животных» (примечание: «Лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от административной ответственности за деяния, предусмотренные настоящей статьёй»); ст. 24.46 «Незаконные действия в отношении охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия»; ст. 24.59 «Незаконное вознаграждение от имени или в интересах юридического лица» (примечание: «Юридическое лицо освобождается от администра-

тивной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, если оно способствовало выявлению этого правонарушения и (или) раскрытию и (или) расследованию преступления, связанного с этим правонарушением, либо в отношении этого юридического лица имело место вымогательство»).

Логично также отметить еще одно применение примечания, предусматривающего освобождение от административной ответственности с вынесением предупреждения, которое согласно КоАП Республики Беларусь является мерой профилактического воздействия. Так, в гл. 16 «Административные правонарушения против экологической безопасности окружающей среды и порядка природопользования» КоАП Республики Беларусь в примечании законодателем закреплено: «Лицо, совершившее административное правонарушение, предусмотренное настоящей главой, освобождается от административной ответственности за данное административное правонарушение с вынесением ему предупреждения при соблюдении одновременно следующих условий: оно признало факт совершения им административного правонарушения и выразило согласие на освобождение от административной ответственности с вынесением предупреждения; в течение одного года до совершения административного правонарушения на лицо не налагалось административное взыскание и лицо не освобождалось от административной ответственности с вынесением предупреждения за такое же административное правонарушение; при наличии вреда, причиненного окружающей среде в результате совершения данного административного правонарушения, лицо добровольно возместило такой вред до объявления постановления по делу об административном правонарушении».

Деятельное раскаяние согласно содержанию указанного примечания расширяет случаи освобождения лица от административной ответственности с вынесением предупреждения, так как в данной главе предупреждение применяется независимо от совершенной категории административного правонарушения, будь то административные проступки, значительные административные правонарушения, грубые административные правонарушения. Важными условиями урегулирования необходимых для применения предупреждения также являются: добровольное признание лицом совершенного административного правонарушения, правонарушение должно быть совершено впервые или по истечению года после вынесения предупреждения за такое же административное правонарушение, и добровольное возмещение причиненного вреда. Именно приведенная мера профилактического воздействия не только заставляет правонарушителя задуматься о совершенном поступке, но и позволяет оказать должное положительное влияние на предупреждение правонарушений в дальнейшем, так как в случае повторного правонарушения в течение года после вынесения предупреждения с освобождением от административной ответственности правонарушитель может быть привлечен к мерам карательного воздействия.

Так, белорусскими учеными уже предпринимаются попытки расширить применение примечаний, освобождающих от административной ответственности. Здесь интересно и логично предложение С. В. Добрияна касательно ст. 19.3 «Распитие алкогольных, слабоалкогольных напитков или пива, потребление наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в общественном месте либо появление в общественном месте или на работе в состоянии опьянения» КоАП Республики Беларусь. Ученый предлагает внести в КоАП примечание, которое исключало бы административный процесс в случае добровольного обращения лица в организацию здравоохранения для оказания медицинской помощи в связи с потреблением без назначения врача-специалиста наркотических средств, психотропных веществ либо потребление их аналогов. Тем самым это вело бы к процессуальной экономии, т. е. позволяло бы не начинать административный процесс [12, с. 197–199].

С учетом проведенного анализа можно сделать вывод о том, что примечания, предусматривающие освобождение от административной ответственности, активно применяются в КоАП Российской Федерации и Республики Беларусь. При этом важно учитывать тот факт, что во избежание избыточности применения примечаний и недопустимости перегруженности КоАП примечания компенсируются отдельными главами в КоАП, предусматривающими меры освобождения от административной ответственности. По мнению К. В. Каргина, «Законодатель часто не связывает положения примечаний с нормативными установлениями статей, которые они и должны делать более конкретными. Введение примечаний должно быть обдуманым, так как нормативный правовой акт становится «неповоротливым», в нем появляются правовые коллизии, терминологические несоответствия и другие правовые дефекты» [3, с. 115].

Деятельное раскаяние как особые условия, освобождающие лицо от административной ответственности, может являться мерой профилактики. Однако следует помнить, что обязательным признаком такого деяния является добровольность посткриминального поведения. Именно поэтому применение государством таких примечаний позволило бы правонарушителю самостоятельно, добровольно и осознано выбрать свое дальнейшее правовое и социальное поведение. В случае выбора положительного действия оно может в будущем предотвратить совершение нового правонарушения.

Вопрос использования примечаний, предусматривающих освобождение от административной ответственности в связи с деятельным раскаянием лица, остается дискуссионным, так как необходимо учитывать мнения заинтересованных государственных организаций, чтобы не допустить перегрузку КоАП и, в свою очередь, разработать необходимый процессуальный или методический документ, регулирующий применение примечаний, предусматривающих освобождение от административной ответственности, в практической деятельности.

Но применение специальных оснований освобождения от административной ответственности, стимулирующих позитивное поведение правонарушителя, может выступать в качестве альтернативных дополнительных мер профилактики, направленных на предотвращение административных правонарушений.

Список использованных источников

1. Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. – СПб. : Норинт, 2000. – 1536 с.
2. Панько, К. К. Примечания как нетипичное средство уголовного нормотворчества / К. К. Панько // *Соврем. право.* – 2005. – № 11. – С. 66–70.
3. Каргин, К. В. Избыточность и дефектность примечаний в статьях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / К. В. Каргин // *Журн. рос. права.* – 2019. – № 2. – С. 106–116.
4. Кондаков, Д. С. Примечания в российском законодательстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Д. С. Кондаков ; Нижегород. акад. МВД России. – Н. Новгород, 2002. – 27 с.
5. Войтович, А. Примечания в уголовном законе / А. Войтович, А. Рарог // *Законность.* – 2008. – № 2. – С. 2–6.
6. Болдырев, С. Н. Примечание как прием юридической техники / С. Н. Болдырев // *Философия права.* – 2014. – № 6. – С. 24–26.
7. Курс уголовного права : в 5 т. / Г. А. Василевич [и др.] ; Белорус. гос. ун-т, юрид. фак. ; под науч. ред. И. О. Грунтова, А. В. Шидловского. – Минск : Изд. центр БГУ, 2019. – Т. 2 : Общая часть. Учение о наказании и иных мерах уголовной ответственности. – 990 с.
8. Лесниевски-Костарева, Т. А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика / Т. А. Лесниевски-Костарева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : НОРМА, 2000. – 400 с.
9. Цуканов, Н. Н. Административная ответственность за незаконное потребление наркотических средств, психотропных веществ: значение ст. 6.9 КоАП РФ / Н. Н. Цуканов // *Актуальные проблемы и перспективы развития правовой системы Казахстана : материалы Междунар. науч.-практ. конф. , посвящ. 110-летию со дня рождения министра внутр. дел Казах. ССР, гос. и обществ. деятеля, генерал-лейтенанта внутр. службы Шракбека Кабылбаевича Кабылбаева и 20-летию столицы Респ. Казахстан – г. Астана, Костанай, 26 окт. 2018 г. / Костан. акад. МВД Респ. Казахстан ; редкол.: М. А. Кызылов [и др.]. – Костанай, 2018. – С. 237–239.*
10. Комментарии и обзор судебной практики по части 1, 3 и 3–1 статьи 159 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях / А. Т. Айтжанов [и др.] ; отв. ред. А. Т. Айтжанов. – Нур-Султан : Центр развития и защиты конкурентной политики, 2020. – 236 с.
11. Научно-практический комментарий к Кодексу Республики Беларусь об административных правонарушениях / Г. А. Василевич [и др.] ; под науч. ред. Г. А. Василевича, Л. М. Рбцева. – Минск : Адукацыя і выхаванне, 2022. – 928 с.
12. Добриян, С. В. О целесообразности установления административной ответственности за потребление без назначения врача наркотических средств, психотропных веществ либо их аналогов / С. В. Добриян // *Современные проблемы противодействия административной деликтности : Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 17 нояб. 2022 г.) : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; [редкол.: С. В. Добриян (отв. ред.) и др.]. – Минск, 2023. – С. 196–199.*

Дата поступления в редакцию: 18.10.2023