

7. Анненкова, Т. С. Обстановка совершения преступления и криминалистические методы ее исследования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Т. С. Анненкова. – Саратов, 2007. – 263 л.
8. Облаков, А. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации : учеб. пособие / А. Ф. Облаков. – Хабаровск : Хабаровск. высш. шк., 1985. – 88 с.
9. Яблоков, Н. П. Криминалистика : учеб. и практикум для вузов / Н. П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2022. – 239 с.
10. Лепёхин, А. Н. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений против информационной безопасности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А. Н. Лепёхин ; Акад. МВД Респ. Беларусь. – Минск, 2007. – 21 с.
11. Яблоков, Н. П. Криминалистическая характеристика преступления и типичные следственные ситуации как важные факторы разработки методики расследования преступлений / Н. П. Яблоков // Вопр. борьбы с преступностью. – 1979. – Вып. 30. – С. 110–124.
12. Мешков, В. М. Время в уголовном процессе и криминалистике : монография / В. М. Мешков. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 216 с.
13. Белкин, Р. С. Тактика следственных действий / Р. С. Белкин, Е. М. Лифшиц. – М. : Юристъ, 1997. – 176 с.
14. Криминалистика : учебник / под ред. Т. С. Седовой, А. А. Эксархопуло. – СПб. : Лань, 2001. – 928 с.
15. Васильев, А. Н. Осмотр места происшествия / А. Н. Васильев. – М. : Юрид. лит., 1960. – 382 с.
16. Колмаков, В. П. Следственный осмотр / В. П. Колмаков. – М. : Юрид. лит., 1969. – 196 с.
17. Гаврилов, М. В. Осмотр места происшествия при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации : учеб. пособие / М. В. Гаврилов, А. Н. Иванов. – Саратов : Саратов. гос. акад. права, 2004. – 136 с.
18. Илюшин, Д. А. Особенности расследования преступлений, совершаемых в сфере предоставления услуг интернет : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Д. А. Илюшин ; Волгогр. акад. МВД России. – Волгоград, 2008. – 26 с.

Дата поступления в редакцию: 09.10.2023

УДК 343.985

В. Н. Цынкевич, преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности
факультета криминальной милиции Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь
e-mail: vladimirnikolaevic105@gmail.com

О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ХИЩЕНИЯМ В СФЕРЕ ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Рассматривается суть дефиниции «противодействие», в частности, применительно к хищениям. Акцентируется внимание на этапах развития методик и рекомендаций, направленных на предупреждение, выявление, раскрытие и расследование хищений в сфере легкой промышленности. Анализируются содержание указанных методик и рекомендаций, выделяются их положительные стороны и существующие проблемы. Формулируются выводы о характере научной разработанности мер противодействия хищениям в сфере легкой промышленности.

Ключевые слова: предотвращение, борьба, противодействие, оперативно-розыскная деятельность, расследование, хищение, производство, экономический анализ.

V. N. Tsynkevich, Lecturer of the Department of Detective Activity of the Faculty of Criminal Militia
of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus
e-mail: vladimirnikolaevic105@gmail.com

ON COUNTERING THEFT IN THE SPHERE OF LIGHT INDUSTRY

The essence of the definition and counteraction is considered, in particular, counteraction to theft. Attention is focused on the stages of development of methods and recommendations aimed at preventing, detecting, disclosing and investigating theft in the light industry. The content of these methods and recommendations is analyzed, their positive aspects and existing problems are distinguished. Conclusions are formulated about the nature of the scientific development of measures to counter theft in the sphere of light industry.

Keywords: prevention, struggle, counteraction, operational search activities, investigation, theft, production, economic analysis.

Всякий объект познания необходимо подвергать осмыслению и изучению, анализируя обстоятельства и особенности его возникновения, а также исторического развития. Такой алгоритм дает возможность определить степень разработанности проблемы, связанной с рассма-

триваемым явлением, и сформулировать представление о положении дел в настоящий момент и перспективах на будущее.

Понятие «противодействие» упоминается в юридической литературе в середине 60-х и начале 70-х гг. XX в. как деятельность, препятствующая функционированию ее субъектов; впоследствии встречается как воспрепятствование правоохранительным органам в целом. В словаре русского языка противодействие определяется как действие, препятствующее другому действию. В криминологии данную дефиницию используют в контексте борьбы с преступностью, на законодательном уровне – в нормативных правовых актах. Таким образом, как бы изучаемое понятие «противодействие» не трактовалось, по сути, смысл его остается единым.

Применительно к области изучаемого вопроса, с нашей точки зрения, логично процитировать, что «четкость терминологии определяет четкость в постановке и решении проблемы борьбы с преступностью» [1, с. 380].

Таким образом, противодействие в предложенном аспекте есть ответная реакция государства в лице специально уполномоченных органов на совершение общественно опасных деяний. Вместе с тем такая реакция является разной по содержанию и методам на основании установленной для соответствующих органов компетенции и рассматривается в настоящем исследовании частично.

В оперативно-розыскной деятельности противодействие преступлениям можно детализировать, используя его структурные элементы. Отдельные виды противодействия различаются по степени их воздействия на лиц в зависимости от стадии реализации ими преступного умысла. В данном случае анализ соответствующих научных публикаций показывает, что в структуру оперативно-розыскного противодействия входят профилактика, предупреждение, предотвращение и меры по раскрытию и расследованию преступлений с применением оперативно-розыскных сил, средств и методов [2, с. 46]. Обозначенную систему применительно к хищениям в сфере легкой промышленности и иным преступлениям экономической направленности, с нашей позиции, целесообразно дополнить пунктом «Обеспечение возмещения материального ущерба, причиненного общественно опасными деяниями», так как данное направление – одно из приоритетных в служебной деятельности подразделений по борьбе с экономическими преступлениями и направлено в целом на укрепление экономической безопасности государства.

В рамках изучаемого вопроса важно отметить и то, что одни ученые отождествляют термины «противодействие» и «борьба» [3, с. 8], не разграничивая их, другие «борьбу» понимают как полное искоренение преступности и утопию в современном обществе [4, с. 54]. Указанные точки зрения представляются достаточно спорными. Более логично в научном обороте использовать термин «противодействие», когда речь идет о мерах, оказывающих влияние на определенное преступление либо их группу, объединенную в различной степени общими признаками, а термин «борьба» обуславливается употреблением, когда предполагается факт воздействия на преступность. Вышеуказанное является нашей позицией в данном исследовании.

С учетом всего вышеперечисленного считаем обоснованным прийти к промежуточному выводу: оперативно-розыскное противодействие хищениям в сфере легкой промышленности подразумевает выполнение комплекса оперативно-розыскных и иных мероприятий, не противоречащих законодательству, основанных на достижениях науки, техники и практики применения, которые создают препятствие совершению рассматриваемой группы преступлений, устраняют или минимизируют их негативные последствия материального характера, если преступные намерения окончены.

Проанализированные юридические источники свидетельствуют о зарождении научного интереса к методам обнаружения преступных посягательств на государственное имущество в конце 20-х гг. XX в. Причиной тому послужили: восстановление народного хозяйства в СССР, политика индустриализации и коллективизации, установление новых кредитно-финансовых отношений, реконструкция управленческого аппарата. Таким образом, серьезные экономические перемены в советском обществе оказали влияние на появление новых способов хищений и других видов преступлений, причиняющих материальный ущерб. Указанные обстоятельства обусловили необходимость теоретического осмысления, создания практики эффективного раскрытия и расследования совершенных общественно опасных деяний, посягающих на социалистическую собственность.

Одна из первых публикаций в данном направлении, не имевшая прецедента в юридической литературе, – «Расследование хозяйственных и должностных преступлений: практическое пособие для органов дознания и следствия» [5], появляется в 1928 г. Глава V «Расследование по делам о расхищении государственного или общественного имущества» была посвящена описанию некоторых признаков данной группы преступлений, разъяснению понятий «расхищение» и «соучастие» в нем, рассмотрению одного из наиболее сложных способов совершения расхищений – «заключение невыгодных сделок с контрагентами учреждений или предприятий». Однако попытка разработки практических рекомендаций носила универсальный характер обобщения информации и не учитывала специфику стремительно развивавшихся сфер хозяйственной деятельности.

И поэтому в 1932 г. В. И. Громов и Н. О. Лаговьер возвращаются к ранее затронутым вопросам и издают работу «Новые формы и методы расследования должностных и хозяйственных преступлений» [6], где излагают ряд обнаруженных недостатков при расследовании этих преступлений и предлагают пути их устранения в духе классового подхода того времени, складывающейся социально-политической обстановки в государстве: пресечением кулацких вылазок, искоренением врагов народа, широким привлечением активистов для расследования общественно опасных деяний и т. п.

В 1936 г. выходит в свет первый советский учебник по криминалистике «Методика расследования отдельных видов преступлений» [7]. В части второй авторы кратко излагают методику расследования дел о хищениях социалистической собственности (разделяемых на хищения со взломом из государственных, кооперативных и общественных складов и магазинов; хищения, производимые лицами, имевшими доступ к похищенному), должностных растратах (разделяемых на растраты, скрывающиеся за выявленными ревизией недостачами; растраты, скрывающиеся за видимыми излишками; растраты, скрываемые путем симуляции кражи; растраты, скрываемые путем совершения подлогов), выпуске недоброкачественной продукции. По своему содержанию упомянутая книга в большей степени акцентировала внимание читателя на уголовно-процессуальных особенностях возбуждения уголовного дела, квалификации преступлений, общих условиях расследования, установлении материального ущерба, способах сокрытия похищенного имущества, профилактических мероприятиях.

При этом вышеуказанные рекомендации имели недостатки: отсутствовал единообразный подход к структуре изложения теоретического материала, который содержал разрозненные сведения, не характеризующие должным образом следовую картину преступлений. Так, Б. М. Шавер в журнале «Социалистическая законность» (1938 г.) подвергает острой критике предложенные методики, в которых не были указаны типичные области применения научно-технических приемов в ходе расследования общественно опасных деяний. Точку зрения ученый аргументировал на примере дел о хищениях и растратах в органах связи, подчеркивая, что необходимо «...всегда точно определить, на каких документах, при совершении каких именно операций могут оставаться следы преступления. Одновременно должно быть указано, каким способом могут быть обнаружены эти следы, как искать эти следы, причем задачей частной методики является определить наиболее точно тот участок и те объекты, на которых нужно искать эти следы...» [8, с. 48].

В соавторстве с С. А. Голунским Б. М. Шавер частично устранил недостатки, издав в 1939 г. учебник «Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений» [9]. В гл. II была приведена методика расследования дел о хищениях и растратах общественной социалистической собственности по пяти пунктам: о растратах подотчетных сумм, растратах и хищениях в органах государственной торговли, хищениях и растратах в строительстве, хищениях и растратах в органах связи, кражах со взломом из государственных и общественных складов и магазинов.

Дополненный учебник имел как плюсы, так и минусы. Например, методика расследования растрат и хищений в органах государственной торговли начиналась с описания действий следователя по назначению ревизии, аналогичных преступлений в органах связи – с изложения общих принципов расследования и порядка движения материальных ценностей, а кражи со взломом из государственных и общественных складов и магазинов – с разъяснения особенностей тактики осмотра места происшествия. Тем не менее данное издание до 1950 г. являлось основным учебным пособием по курсу криминалистики [10, с. 71].

Кроме специализированных изданий отдельные вопросы раскрытия и расследования хищений социалистической собственности продолжали освещаться в сборниках статей. В частности,

в публикациях рассматривались вопросы предмета доказывания по уголовным делам, приводились негативные примеры из практики и т. д.

Главные упущения указанных следственных рекомендаций того времени заключались в отсутствии единых принципов их построения; недостаточной разработанности криминалистической классификации изучаемой группы общественно опасных деяний, которые были разделены в основном по элементам способа совершения; несовершенстве технических приемов обнаружения следов преступной деятельности. Кроме того, ученые по идеологическим соображениям отвергали возможность существования в советском обществе профессиональной экономической преступности, считая ее пережитком капиталистического строя. Таким образом, некоторые положения методики расследования уголовно наказуемых деяний не могли быть изложены объективно.

Ретроспективный анализ юридической литературы 40–50-х гг. XX в. показывает, что научная разработка теоретических положений в рассматриваемом контексте практически не велась, что было обусловлено началом Великой Отечественной войны и ликвидацией советским народом ее тяжелых последствий.

Диссертации по расследованию хищений социалистической собственности и особенностям их предупреждения в разных отраслях и сферах народного хозяйства начинают активно появляться с конца 60-х гг. XX в. Значительно расширился круг участников научных исследований и география их представительства. При этом новые исследования все-таки опираются на научные наработки довоенного периода.

Одна из первых кандидатских диссертаций, в которой затрагиваются аспекты противодействия хищениям в сфере легкой промышленности, подготовлена В. Г. Бесчастновым в 1968 г. во Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности (г. Москва) на тему «Расследование и предупреждение хищений в кожевенной и обувной промышленности» [11]. В своей работе ученый уделяет внимание расследованию и предупреждению наиболее сложных и опасных способов хищений на предприятиях указанной промышленности, совершаемых организованными группами с использованием особенностей технологического процесса и производственных связей с другими учреждениями.

В научном развитии не отставали и союзные республики, о чем свидетельствуют защищенные диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук (Е. Г. Джакишев (1970 г.) «Расследование и предупреждение хищений шерсти и кожевенного сырья в заготовительных организациях потребительской кооперации» [12], Казахский государственный университет имени С. М. Кирова; З. Г. Цулай (1971) «Расследование и предупреждение хищений в текстильной промышленности» [13], Тбилисский государственный университет). Ценность исследований указанных авторов заключалась в углубленном изучении механизма совершаемых преступлений, в частности в их криминалистической характеристике как целостной системы, которая складывается при установлении корреляционных и других видов связей между ее элементами. Такой подход впоследствии использовался большинством авторов, которые разрабатывали криминалистические методики.

В 60-е гг. XX в. возникает теория оперативно-розыскной деятельности (ОРД) в качестве самостоятельной учебной дисциплины, а затем и самостоятельной области научных знаний. Вместе с ней появляется специальная юридическая литература, адресованная непосредственно оперативным сотрудникам для эффективного выполнения ими функциональных обязанностей. Так, в 1965 г. публикуется первое издание учебника «Предотвращение и раскрытие преступлений аппаратами БХСС», подготовленное коллективом авторов под общей редакцией Б. В. Новикова [14]. Среди авторов данного учебника были научные и практические сотрудники, которые акцентировали внимание на предотвращении хищений и других преступлений. При этом учитывалось, что данное направление ОРД органов охраны общественного порядка являлось главным, исходя из указаний программы КПСС [15, с. 400]. В учебнике также излагались положения тактики раскрытия указанных деяний, уделялось внимание строгому соблюдению принципа социалистической законности при проведении оперативно-розыскных мероприятий, указывалось на значимость помощи общественности при осуществлении мер по предотвращению уголовно наказуемых деяний.

Сходные рекомендации для оперативных сотрудников излагались в учебно-методическом пособии 1972 г. «Предотвращение и раскрытие преступлений аппаратами БХСС» [16]. В гл. IV (ав-

тор – А. Ф. Возный) «Раскрытие хищений на предприятиях легкой и местной промышленности» описывалась сходная характеристика упомянутых в предыдущем учебнике действий расхитителей, которые рассматривались на последовательных этапах производства (в процессе заготовки сырья, его обработки, а затем отчуждения и сбыта).

Значительный вклад в методическое обеспечение борьбы с экономической преступностью внесен одним из основоположников теории ОРД Б. Е. Богдановым («Предупреждение и раскрытие преступлений в предприятиях торговли», 1968 г. [17]), В. Е. Зобовым («Предотвращение и раскрытие хищений на предприятиях промышленности», 1972 г. [18]), В. А. Пашковским («Борьба с хищениями неучтенной продукции оперативными средствами органов внутренних дел», 1972 г. [19]).

В профессиональных журналах и сборниках 60–70-х гг. XX в. публиковались примеры следственной практики по резонансным делам о хищениях в кожевенно-обувной отрасли, подготовленные сотрудниками правоохранительных органов, принимавшими непосредственное участие в расследовании.

Таким образом, анализ научных трудов 60–70-х гг. XX в. показывает, что методика противодействия общественно опасным деяниям, посягающим на государственное имущество, начала выстраиваться с учетом особенностей функционирования различных отраслей народного хозяйства. Имеющиеся на практике проблемы обусловили появление первых исследований в области предотвращения, раскрытия и расследования хищений в сфере легкой промышленности. Данные направления формировались в двух направлениях: оперативно-розыском и криминалистическом. Однако концептуальность первого, на наш взгляд, была ограниченной, так как в основном сводилась к рекомендациям тактического блока, зависящим от характера решаемой задачи на основе информации о преступных действиях расхитителя или установленных обстоятельствах, способствующих совершению общественно опасных деяний.

В 80–90-х гг. XX в. продолжилась разработка мер воздействия на противоправные посягательства в отношении имущества предприятий, научные знания криминального цикла интегрировались, повысился интерес к аналитической работе, адаптации его методов для нужд правоохранителей. Подходы к общему изложению учебного материала по анализируемой группе хищений не претерпели существенных изменений. Например, в ч. 2 учебника «Организация и тактика предупреждения и раскрытия преступлений аппаратами БХСС» 1980 г. [20] содержалась в гл. III «Предупреждение и раскрытие хищений на предприятиях легкой промышленности», состоящая из классических параграфов: характеристика преступных действий, предупреждение, раскрытие. Аналогичная структура использовалась в учебных пособиях «Предупреждение и раскрытие преступлений аппаратами БХСС» 1987 г. [21] и «Предупреждение и раскрытие хищений в сфере промышленного производства» 1991 г. [22]. При этом принципиальных различий в информационном содержании обозначенных изданий не было.

Некоторые авторы затронули исключительно технологический процесс в индустрии без рассмотрения необходимого комплекса тактических рекомендаций («Организация производства на промышленном предприятии и вопросы предупреждения хищений», 1980 г. [23] Г. Б. Ларионов, В. Д. Носик, А. П. Якимов). В научном труде приведена нормативная база и развернутая система функционирования производства, где указаны формы, типы и методы его организации, показатели оценки эффективности хозяйствующих субъектов. Это, в свою очередь, позволяло определить наличие уязвимых мест, которые могли успешно использоваться в противоправных целях.

Общие положения и приемы экономического анализа относительно хищений в сфере легкой промышленности затрагивались в работах В. А. Дубровина и С. П. Голубятникова «Использование экономического анализа при расследовании преступлений», 1981 г. [24]; Г. К. Синилова, В. М. Громченко, В. И. Данилина, С. Б. Майрова и др. «Методика экономико-правового анализа выявления правонарушений» 1981 г. [25]. Вместе с тем отдельные проявления технологических отклонений при хищениях в исследуемой сфере не рассматривались.

В учебном пособии (автор – Н. И. Николайчик, 1990 г.) «Доказывание обстоятельств хищений, совершаемых в легкой промышленности» [26] рассматривались криминалистические вопросы основных способов совершения хищений в легкой промышленности, планирования расследования уголовных дел; доказательственной деятельности; пределов доказывания обстоятельств данной группы преступлений, обстоятельств, способствующих их совершению.

Научный интерес представляло появление криминологических исследований, посвященных отдельным вопросам противодействия общественно опасным деяниям, связанным с посягательством на имущество предприятий на постсоветском пространстве (докторская диссертация «Криминологические основы борьбы с хищениями в легкой промышленности» 1994 г. З. Г. Цулая [27]). Обосновывая актуальность исследуемой проблемы, диссертант отмечает, что легкая промышленность наиболее подвержена хищениям, а наносимый ими ущерб достаточно значителен. Для недопущения фактов указанных преступлений на территории Республики Грузии изучались причины и условия, способствующие их совершению, на основании чего разрабатывались профилактические рекомендации.

С конца 90-х гг. XX в. в отечественной и зарубежной литературе юридической направленности научных трудов, публикаций, затрагивающих аспекты предупреждения, выявления, раскрытия или расследования по рассматриваемым преступлениям, нет. Вместе с тем ущерб от данной категории преступлений «в разы превышает объем похищенных средств другими преступными способами, что свидетельствует об их возрастающей общественной опасности» [28, с. 4].

Итак, проведенный ретроспективный анализ юридических источников показывает, что в теории ОРД не проводилось исследований на уровне диссертаций либо монографий, и, как следствие, проблемы противодействия хищениям на предприятиях легкой промышленности не подвергались углубленному научному осмыслению.

С учетом складывающихся современных реалий традиционные подходы противодействия лицам, замышляющим, подготавливающим, совершающим хищения в сфере легкой промышленности, нуждаются в оптимизации: совершенствовании правовых норм, законодательства, регламентирующего оперативно-розыскную деятельность; методов аналитической работы с экономической информацией (в том числе с использованием сети Интернет); мер по предупреждению и выявлению вышеуказанных преступлений, а также обеспечению возмещения материального ущерба в результате их совершения.

Список использованных источников

1. Криминология : учеб. для вузов / С. В. Ванюшкин [и др.] ; под общ. ред. А. И. Долговой. – М. : Норма, 2005. – 912 с.
2. Никитин, А. В. Оперативно-розыскное противодействие преступности: понятие, сущность / А. В. Никитин // Вестн. Вост.-Сибир. ин-та М-ва внутр. дел России. – 2010. – № 1. – С. 46–51.
3. Гришин, Д. А. Государственное регулирование противодействия организованной преступности в уголовно-исполнительной системе России : монография / Д. А. Гришин, С. А. Кутякин. – Рязань : Акад. права и упр. ФСИН России, 2013. – 130 с.
4. Шумилов, А. Ю. Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации : монография : в 3 т. / А. Ю. Шумилов. – М. : Изд. дом Шумиловой И. И., 2015. – Т. 3 : Основные положения. Объект, предмет и система оперативно-разыскной науки. – 360 с.
5. Громов, В. И. Расследование хозяйственных и должностных преступлений : практ. пособие для органов дознания и следствия / В. И. Громов, Н. О. Лаговиер. – М. : Нар. комиссариат юстиции РСФСР, 1928. – 206 с.
6. Громов, В. И. Новые формы и методы расследования должностных и хозяйственных преступлений / В. И. Громов, Н. О. Лаговиер. – М. : Совет. законодательство, 1932. – 101 с.
7. Громов, В. Криминалистика : учеб. для слушателей правовых вузов : в 2 кн. / В. Громов, С. Голунский, П. Тарасов-Родионов. – М. : Совет. законодательство, 1936. – Кн. 2 : Методика расследования отдельных видов преступлений. – 128 с.
8. Шавер, Б. Об основных принципах частной методики расследования преступлений / Б. Шавер // Социалист. законность. – 1938. – № 1. – С. 42–56.
9. Голунский, С. А. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений : учебник / С. А. Голунский, Б. М. Шавер. – М. : Нар. комиссариат юстиции СССР, 1939. – 372 с.
10. Белкин, Р. С. История отечественной криминалистики / Р. С. Белкин. – М. : Норма : ИНФРА-М, 1999. – 486 с.
11. Бесчастнов, В. Г. Расследование и предупреждение хищений в кожевенной и обувной промышленности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.00 / В. Г. Бесчастнов. – М., 1968. – 385 л.
12. Джакишев, Е. Г. Расследование и предупреждение хищений шерсти и кожевенного сырья в заготовительных организациях потребительской кооперации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.00 / Е. Г. Джакишев. – Алма-Ата, 1970. – 268 л.

13. Цулая, З. Г. Расследование и предупреждение хищений в текстильной промышленности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.00 / З. Г. Цулая. – Тбилиси, 1971. – 357 л.
14. Предотвращение и раскрытие преступлений аппаратами БХСС // Оперативно-розыскная деятельность органов охраны общественного порядка : учебник / Н. И. Блинов [и др.] ; под общ. ред. Б. В. Новикова. – М. : Высш. шк. МООП РСФСР, 1965. – 427 с.
15. Материалы XXII съезда КПСС. – М. : Полит. лит., 1961. – 464 с.
16. Предотвращение и раскрытие преступлений аппаратами БХСС : учеб.-практ. пособие / П. Ф. Перевозник [и др.] ; под ред. П. Ф. Перевозника. – Киев : Ред.-изд. отд. МВД УССР, 1972. – 312 с.
17. Богданов, Б. Е. Предупреждение и раскрытие преступлений в предприятиях торговли : пособие / Б. Е. Богданов. – М. : ВНИИ охраны обществ. порядка МООП СССР, 1968. – 92 с.
18. Зобов, В. Е. Предотвращение и раскрытие хищений на предприятиях местной промышленности : метод. пособие / В. Е. Зобов. – М. : ВНИИ МВД СССР, 1972. – 48 с.
19. Пашковский, В. А. Борьба с хищениями неучтенной продукции оперативными средствами органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.717 / В. А. Пашковский ; Высш. шк. МВД СССР. – М., 1972. – 16 с.
20. Предупреждение и раскрытие аппаратами БХСС хищений социалистического имущества, должностных и хозяйственных преступлений // Организация и тактика предупреждения и раскрытия аппаратами БХСС : учебник : в 2 ч. / Б. В. Бойцов [и др.] ; под ред. П. А. Олейника. – Горький : Горьк. высш. шк. МВД СССР, 1980. – Ч. 2. – 403 с.
21. Предупреждение и раскрытие преступлений аппаратами БХСС : учеб. пособие / Е. А. Бирюков [и др.] ; под ред. В. К. Бабаева, В. И. Плехова. – Горький : Горьк. высш. шк. МВД СССР, 1987. – 524 с.
22. Колпаков, В. К. Предупреждение и раскрытие хищений в сфере промышленного производства : учеб. пособие / В. К. Колпаков. – Киев : Киев. высш. шк. МВД СССР, 1991. – 96 с.
23. Ларионов, Г. Б. Организация производства на промышленном предприятии и вопросы предупреждения хищений : учеб. пособие / Г. Б. Ларионов, В. Д. Носик, А. П. Якимов. – Горький : Горьк. высш. шк. МВД СССР, 1980. – 60 с.
24. Дубровин, В. А. Использование экономического анализа при расследовании преступлений / В. А. Дубровин, С. П. Голубятников. – М. : Юрид. лит., 1981. – 120 с.
25. Методика экономико-правового анализа выявления правонарушений : метод. рекомендации / Г. К. Синилов [и др.]. – М. : Гл. упр. БХСС МВД СССР, ЦНИЛ по экон.-правовым проблемам охраны социалист. собственности, 1981. – 48 с.
26. Николайчик, Н. И. Доказывание обстоятельств хищений, совершаемых в легкой промышленности : учеб. пособие / Н. И. Николайчик. – Горький : Горьк. высш. шк. МВД СССР, 1990. – 60 с.
27. Цулая, З. Г. Криминологические основы борьбы с хищениями в легкой промышленности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.04 / З. Г. Цулая ; Тбилис. гос. ун-т. – Тбилиси, 1994. – 52 с.
28. Гриб, Д. В. Уголовная ответственность за хищение, совершаемое путем использования информационных технологий по законодательству Республики Беларусь и Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Д. В. Гриб. – М., 2021. – 31 с.

Дата поступления в редакцию: 14.11.2023