

УДК 342.9

*И.Л. Федчук, кандидат юридических наук, заместитель начальника кафедры административного права и управления органами внутренних дел факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь*

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАПРАВЛЕНИЯ ОБЯЗАННЫХ ЛИЦ В ЛЕЧЕБНО-ТРУДОВЫЕ ПРОФИЛАКТОРИИ И ПРИМЕНЕНИЯ К НИМ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Ключевые слова: органы внутренних дел, обязанное лицо, лечебно-трудовой профилакторий, административная ответственность.

*Статья посвящена исследованию работы ОВД с лицами, обязанными возмещать расходы, затраченные государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении. Описываются отдельные проблемы правоприменительной деятельности по направлению указанных лиц в лечебно-трудовые профилактории и применению к ним административной ответственности за уклонение от трудоустройства по судебному постановлению. На основе анализа нормативных правовых актов и практики деятельности ОВД вносятся обоснованные предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства, регламентирующего работу с обязанными лицами, для достижения его соответствия современному состоянию правоприменительной практики.*

С 31 января 2010 г. вступил в силу закон Республики Беларусь от 4 января 2010 г. № 104-З «О порядке и условиях направления граждан в лечебно-трудовые профилактории и условиях нахождения в них» (далее – закон о направлении в ЛТП). При направлении граждан в ЛТП следует руководствоваться именно этим нормативным правовым актом.

Следует иметь в виду, что обязанные лица могут быть направлены в ЛТП как в связи с привлечением к административной ответственности за совершение административных правонарушений в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ, так и в случае систематического нарушения трудовой дисциплины по причине употребления алкогольных напитков, наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ.

При решении вопроса о направлении в ЛТП обязанных лиц в связи с привлечением к административной ответственности за совершение административных правонарушений в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ, необходимо руководствоваться положениями закона о направлении в ЛТП.

Частью 4 ст. 7 закона о направлении в ЛТП установлено, что особенности порядка подготовки и подачи в суд заявлений о направлении в ЛТП граждан, обязанных возмещать расходы, затраченные государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, в случае систематического нарушения этими гражданами трудовой дисциплины по причине употребления алкогольных напитков, наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ устанавливаются законодательными актами Республики Беларусь.

В настоящее время таких законодательных актов нет. В отношении обязанных лиц до принятия соответствующих законодательных актов применяется общий порядок направления граждан в ЛТП, установленный законом о направлении в ЛТП.

Единственным нормативным правовым актом, отчасти регламентирующим деятельность по направлению обязанных лиц в ЛТП, является декрет Президента Республики Беларусь от 24 ноября 2006 г. № 18 «О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях» [2]. В то же время в декрете № 18 особенности порядка подготовки и подачи в суд заявлений о направлении обязанных лиц в ЛТП не регламентированы, что на практике приводит к противоречивым трактовкам его правовых предписаний. В некоторых регионах Беларуси под систематичностью понимается совершение трех и более дисциплинарных проступков, в других же – совершение двух и более таких проступков.

В этой связи при решении вопроса о направлении в ЛТП обязанных лиц, нарушающих трудовую дисциплину по причине употребления алкогольных напитков, наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ, важным вопросом является трактовка систематичности.

Понятие систематичности, применяемое в законодательстве Республики Беларусь, неоднозначно. Так, ч. 15 ст. 4 УК предусмотрено, что под систематичностью понимается признак, указывающий на совершение лицом более двух тождественных или однородных правонарушений [7].

Согласно трудовому законодательству работника, который уже привлекался к дисциплинарной ответственности, при повторном нарушении трудовой дисциплины можно уволить за систематическое неисполнение без уважительных причин обязанностей, возложенных на него трудовым договором или правилами внутреннего трудового распорядка (п. 4 ст. 42 ТК). В постановлении пленума Верховного суда Республики Беларусь от 29 марта 2001 г. № 2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства

о труде» указано на то, что по рассматриваемому основанию могут быть уволены работники, которые «после применения одной из мер дисциплинарного взыскания, предусмотренных ст. 198 ТК, вновь нарушили трудовую дисциплину» (п. 32). Таким образом, судебная практика по трудовым спорам трактует слово «систематическое» как «имеющие место два и более раза в течение года».

Как видно, законодательство Республики Беларусь не содержит однозначного определения признака систематичности. В каждом конкретном случае оно имеет свое содержание и может существенно отличаться. В связи с этим необходимо рассматривать конкретные случаи, к которым применяется такой признак, и конкретные нормативные акты, которые и будут определять его содержание.

При решении вопроса о направлении в ЛТП обязанных лиц, нарушающих трудовую дисциплину по причине употребления алкогольных напитков, наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ, под систематическим нарушением трудовой дисциплины, на наш взгляд, следует понимать совершение ими трех и более дисциплинарных проступков по причине употребления алкогольных напитков.

Доказательствами нарушения гражданами, обязанными возмещать расходы, затраченные государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, трудовой дисциплины по причине употребления алкогольных напитков, наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ могут быть медицинские заключения, приказы о привлечении к дисциплинарной ответственности, акты, предупреждения должностных лиц ОВД и другие доказательства, в том числе и свидетельские показания, которые должны быть оценены судом.

При этом наличие диагноза «хронический алкоголизм» в медицинских заключениях в отношении обязанных лиц не требуется. Достаточно вывода об отсутствии у обязанного лица заболевания, препятствующего его нахождению в ЛТП.

Очевидно, что порядок подготовки и подачи в суд заявлений о направлении обязанных лиц в ЛТП должен быть упрощен по отношению к общему порядку направления в ЛТП граждан, больных хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, которые в течение года три и более раза привлекались к административной ответственности за совершение административных правонарушений в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ, были предупреждены в соответствии с законом о направлении в ЛТП о возможности направления в ЛТП и в течение года после данного предупреждения привлекались к административной ответственности за совершение административного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ.

Применительно к обязанным лицам подлежат направлению в ЛТП лица, которые в течение года два и более раза нарушили трудовую дисциплину по причине употребления алкогольных напитков, наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ, были предупреждены в соответствии с законом о направлении в ЛТП о возможности направления в ЛТП и в течение года после данного предупреждения нарушили трудовую дисциплину по причине употребления алкогольных напитков, наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ.

Таким образом, существует необходимость внесения изменений и дополнений в декрет № 18, которые позволят урегулировать существующие после вступления в силу закона о направлении в ЛТП пробелы в законодательстве, своевременно принимать меры профилактического воздействия в отношении обязанных лиц и упростят процедуру их направления в ЛТП.

Законом Республики Беларусь от 15 мая 2010 г. «О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам защиты прав и законных интересов детей» КоАП дополнен ст. 9.27 «Уклонение родителей от трудоустройства по судебному постановлению». Указанная статья конкретизировала понятие «уклонение от трудоустройства», и в настоящее время к административной ответственности могут быть привлечены только обязанные лица, уклоняющиеся от явки в органы по труду, занятости и социальной защите, организации для трудоустройства, от прохождения медицинского осмотра, получения необходимых для трудоустройства документов, а также за иные виновные действия (бездействие), повлекшие неисполнение судебного постановления о трудоустройстве.

Анализ состояния работы в данном направлении деятельности показал, что на 1 января 2013 г. из 13 242 обязанных лиц, состоящих на профилактическом учете в ОВД, трудоустроено 13 100 (98,9 %); из 142 нетрудоустроенных обязанных лиц некоторая часть объявлена в розыск, остальные не могут быть трудоустроены в связи с прохождением курса лечения в организациях здравоохранения. Таким образом, положения ст. 9.27 КоАП при буквальном толковании распространяются только на 142 обязанных лиц и только в случае уклонения их от трудоустройства.

Основной причиной низкой возмещаемости средств на содержание детей остается совершение обязанными лицами прогулов. Так, на территории республики по состоянию на 1 января 2012 г. уклонялось от работы 20,1 % (2635) трудоустроенных обязанных лиц.

За нарушение ст. 9.27 КоАП подлежат привлечению к административной ответственности только те обязанные лица, которые уклоняются именно от трудоустройства, при условии, что они самостоятельно

не ищут работу. Такая позиция аргументирована тем, что трудоустройство является способом занятости и относится к мероприятиям по занятости населения. Из анализа закона Республики Беларусь от 15 июня 2006 г. № 125-З «О занятости населения Республики Беларусь» можно сделать вывод о том, что трудоустройство – это любой процесс устройства на работу, включая трудоустройство и самостоятельное, и с помощью органа службы занятости, и перевод высвобождаемого работника с его согласия в порядке трудоустройства на другую работу.

Таким образом, нарушение работником трудовой дисциплины, выразившееся в невыходе на работу без уважительной причины, не входит в правоотношения между нанимателем и работником по вопросам трудоустройства и не может рассматриваться в качестве виновных действий (бездействия) для привлечения обязанного лица к административной ответственности по ст. 9.27 КоАП. Правоотношения по трудоустройству заканчиваются в момент заключения трудового (гражданско-правового) договора с нанимателем, т. е. с этого момента лицо считается трудоустроенным.

Следует остановиться на юридическом анализе состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.27 КоАП, и некоторых проблемах привлечения по нему лиц к административной ответственности.

Непосредственным объектом правонарушения, предусмотренного ст. 9.27 КоАП, является право детей, находящихся на государственном обеспечении, на материальное обеспечение, определяющее их нормальное развитие.

Объективная сторона правонарушения выражается в действии либо бездействии, выразившемся в уклонении родителей, обязанных возмещать расходы, затраченные государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, от трудоустройства по судебному постановлению. Законодатель в примечании к ст. 9.27 КоАП дает примерный перечень такого действия или бездействия. Это могут быть: 1) уклонение от явки в органы по труду, занятости и социальной защите; 2) уклонение от явки в организации для трудоустройства; 3) уклонение от прохождения медицинского осмотра; 4) уклонение от получения необходимых для трудоустройства документов; 5) иные виновные действия (бездействие), повлекшие неисполнение судебного постановления о трудоустройстве.

Что касается понятия «иные виновные действия (бездействие), повлекшие неисполнение или неполное исполнение ежемесячных обязательств по возмещению расходов по содержанию детей», то законодатель, на наш взгляд, ввел его на тот случай, если при практическом применении декрета № 18 появятся не относящиеся к четырем выше рассмотренным действия либо бездействие, выразившиеся в уклонении от трудоустройства по судебному постановлению.

В данном случае в отличие от действий бездействие выражается в пассивном поведении лица, невыполнении возложенных на него обязанностей. Бездействие признается противоправным лишь в тех случаях, когда лицо обязано совершить какое-либо действие в силу своего положения.

Для решения вопроса о привлечении к административной ответственности важное значение имеет уяснение момента окончания деяния, поскольку сроки наложения административных наказаний, предусмотренные ст. 7.6 КоАП, по общему правилу исчисляются с этого момента.

Любое административное правонарушение влечет за собой отрицательные последствия для личности, общества и государства, однако далеко не все из них являются материализованными, подлежат измерению и оценке. В связи с этим в конструкциях большинства составов административных правонарушений не содержатся указания на такие последствия. Подобные составы именуются формальными. В этих случаях правоприменителю не требуется устанавливать фактические последствия совершенного деяния, поскольку они не влияют на квалификацию содеянного.

Помимо так называемых формальных составов КоАП содержит и материальные составы, конструкция которых включает указания как на характер деяния, так и на его последствия. В таких ситуациях объективная сторона административного правонарушения помимо деяния включает в себя и его последствия, требующие установления, доказывания и оценки правоприменителей.

Объективная сторона материальных составов административных правонарушений помимо деяния и его последствий содержит такой признак, как причинная связь между деянием и наступившими последствиями. О наличии причинной связи между противоправным деянием и наступившими последствиями можно говорить лишь тогда, когда деяние закономерно порождает последствия и предшествует ему, являясь его причиной. Вывод о наличии причинной связи между деянием и последствием является обоснованным в том случае, когда можно утверждать, что если бы не было противоправного деяния, то не могли бы наступить и указанные в законе противоправные последствия. Иными словами, материальный состав всегда предполагает наличие общественно вредных последствий как обязательного признака объективной стороны административного правонарушения.

Административное правонарушение, предусмотренное ст. 9.27 КоАП, – это правонарушение с материальным составом, а административное правонарушение, связанное с наступлением последствий, признается оконченным с момента фактического наступления этих последствий (так указано в ст. 2.2 КоАП). Такими последствиями в рассматриваемом случае является неисполнение или неполное исполнение ежемесячных обязательств по возмещению расходов по содержанию детей.

В соответствии со ст. 6.2 ПИКоАП помимо противоправного деяния по данному делу об административном правонарушении подлежит доказыванию и наличие вредных последствий.

Доказательством неисполнения или неполного исполнения ежемесячных обязательств по возмещению расходов на содержание детей, на наш взгляд, может являться копия определения суда об обязанности возмещать расходы на содержание детей (в случае отсутствия в определении суммы, подлежащей возмещению, – копия исполнительного листа), объяснение судебного исполнителя, информация из учреждения образования.

Немаловажное доказательственное значение виновности лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.27 КоАП, имеет подтверждение того, что обязанное лицо знает о том, что в отношении его вынесено решение суда о трудоустройстве. На наш взгляд, данный факт может найти отражение в деле об административном правонарушении в виде подписи обязанного лица, свидетельствующей о получении копии решения суда, где решен вопрос о его трудоустройстве.

Субъект данного правонарушения специальный – родители, обязанные возмещать расходы, затраченные государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении.

Субъективная сторона данного правонарушения характеризуется умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что его действия (бездействие) противоправны, предвидит, что в результате их совершения оно не исполнит или исполнит неполно ежемесячные обязательства по возмещению расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, и желает этого или сознательно допускает либо относится к этому безразлично.

Исходя из анализа ст. 9.27 КоАП, можно сделать вывод, что случаи уклонения от работы (прогулы) не образуют состава данного административного правонарушения, так как совершены после трудоустройства по судебному постановлению о трудоустройстве.

В этой связи мы бесспорно поддерживаем инициативу МВД Республики Беларусь по внесению дополнений в ст. 9.27 КоАП в части введения в отношении обязанных лиц административной ответственности за нарушение трудовой дисциплины, выразившееся в совершении прогула.

Предлагаемое дополнение позволит привлекать к административной ответственности виновных лиц, допускающих нарушение трудовой дисциплины, после принятия на работу, если их действия привели к неисполнению или неполному исполнению ежемесячных обязательств по возмещению расходов на содержание детей.

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях // КонсультантПлюс : Беларусь. Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». Минск, 2013.

2. О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях : декрет Президента Респ. Беларусь, 24 нояб. 2006 г., № 18 // КонсультантПлюс : Беларусь. Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». Минск, 2013.

3. О занятости населения Республики Беларусь : закон Респ. Беларусь, 15 июня 2006 г., № 125-3 // КонсультантПлюс : Беларусь. Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». Минск, 2013.

4. О некоторых вопросах применения судами законодательства о труде : постановление пленума Верхов. суда Респ. Беларусь, 29 марта 2011 г., № 2 // КонсультантПлюс : Беларусь. Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». Минск, 2013.

5. О порядке и условиях направления граждан в лечебно-трудовые профилактории и условиях нахождения в них : закон Респ. Беларусь, 4 янв. 2010 г., № 104-3 // КонсультантПлюс : Беларусь. Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». Минск, 2013.

6. Трудовой кодекс Республики Беларусь // КонсультантПлюс : Беларусь. Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». Минск, 2013.

7. Уголовный кодекс Республики Беларусь // КонсультантПлюс : Беларусь. Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». Минск, 2013.

Дата поступления в редакцию: 11.02.13

*I.L. Fedchuk, candidate of law, deputy head of the chair of administrative activities and management of internal affairs bodies of the faculty of militia of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus*

#### SOME PROBLEM AREAS OBLIGATED PERSONS IN MEDICAL-LABOR REHABILITATION AND TO IMPOSE ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY

Keywords: law-enforcement bodies, the obliged person, medical-labour dispensary, the administrative responsibility.

*The article deals with the internal affairs bodies of persons obliged to reimburse the costs incurred by the state for the maintenance of children in the State. The article describes some problems of law enforcement in the direction of such persons in treatment-labor rehabilitation and to impose administrative liability for failure by parents of employment on a court decision. Based on the analysis of regulations and practices of law enforcement bodies are valid conclusions for further improvement of legislation regulating the work with obligated persons to its compliance with the current state of law enforcement.*