

УДК 343.98

*Т.Ф. Дмитриева, преподаватель кафедры уголовного права и уголовного процесса Витебского государственного университета им. П.М. Машерова*

## **СИСТЕМА ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПРИ ОСМОТРЕ МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ**

Keywords: inspection of the scene, technical and forensic means, the system of classification.

*Предлагаются решения проблемных задач совершенствования научных основ систематизации технико-криминалистических средств, используемых (применяемых) при осмотре места происшествия. В работе на основе комплексного подхода и анализа теоретических взглядов различных ученых приведена авторская многоуровневая система технико-криминалистических средств, используемых при осмотре места происшествия. На первом уровне деление технико-криминалистических средств предлагается осуществлять по процессуальной регламентации, на втором – в зависимости от выполняемых с их помощью функций, на третьем – по объектам.*

Имеющиеся на вооружении правоохранительных органов технико-криминалистические средства (ТКС) постоянно обновляются. «Чтобы знать, какие из них и в каких случаях лучше всего использовать, какие данные можно получить в результате их применения, правомерным ли будет использование того или иного средства или метода определенным участником процесса, эти средства и методы необходимо систематизировать» [5, с. 90]. Систематизация ТКС имеет как теоретическое значение (обеспечивает систематизацию накопленных знаний), так и непосредственный практический смысл («помогает ориентироваться в многообразии предлагаемых криминалистической наукой познавательных средств и способствует правильному их выбору в зависимости от конкретной следственной ситуации, сложности поставленных задач, организационных возможностей и др.») [9, с. 149]. Особенно значима систематизация ТКС, используемых для осмотра места происшествия (ОМП), который почти всегда носит комплексный характер, так как одновременно приходится осматривать и местность, и предметы, и документы, а иногда и труп. Кроме того, различные объекты образуют на месте происшествия не механический конгломерат, а уникальную совокупность взаимосвязанных материальных следов преступления [8, с. 83], что безусловно требует осмысленного и комплексного использования ТКС. Качественная реализация данных требований возможна только при условии наличия четких знаний о системе указанных средств.

Вопросам систематизации и классификации научно-технических средств (в том числе ТКС) уделялось и уделяется значительное внимание, им посвящены работы многих ученых, среди которых Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, В.А. Волынский, В.И. Гончаренко, Г.И. Грамович, А.В. Дулов, Г.Г. Зуйков, В.К. Лисиченко, Н.А. Селиванов, А.А. Эксархопуло и др. Подробное научное обоснование построения системы научно-технических средств (НТС) и форм их использования в раскрытии и расследовании преступлений дано Г.И. Грамовичем [2, с. 40–58], которое нами использовано в качестве опорного. Однако, принимая во внимание огромное значение данных исследований, следует отметить, что в современных условиях стремительного развития и внедрения в практику борьбы с преступностью новейших ТКС и технологий они требуют дальнейшего совершенствования. Кроме того, что касается ОМП, то система ТКС, используемых при его проведении, до сих пор не определена. Между тем, как известно, ОМП является действием незаменимым, неповторимым и невозполнимым: ни одно следственное действие иного вида не может воссоздать картину происшествия столь же полно, точно и объективно [8, с. 85]. Эффективное решение главных задач ОМП: обнаружение, фиксация, изъятие криминалистически значимой информации, а также осуществление иных действий, направленных на выявление, расследование и предупреждения преступлений, возможно обеспечить только на основе системного подхода к использованию всего комплекса современных ТКС. «Актуальность вопроса классификации научно-технических средств определяется тем, что только приведя в определенную систему все многообразие того, что может быть отнесено к научно-техническим средствам, допустимым к использованию при расследовании преступлений, можно определить задачи и возможности их применения» [1, с. 16]. В связи с этим на основе имеющихся различных точек зрения ученых, с учетом современных достижений науки и техники автором с позиции комплексного подхода предпринята попытка систематизации ТКС, используемых при ОМП, с целью их глубокого рассмотрения и изучения. Это, несомненно, позволит повысить эффективность данного следственного действия за счет выявления проблем, а также правильного выбора и применения всего необходимого комплекса ТКС в ходе ОМП, точно ориентируясь в их многообразии.

В криминалистической литературе одни авторы (А.Н. Васильев, Г.И. Грамович, А.В. Дулов, Е.П. Ищенко, Г.Н. Мухин, Н.П. Яблоков) говорят о систематизации НТС и ТКС, другие (И.А. Анищенко, В.Г. Болычев, В.И. Гончаренко, И.П. Кочнева, В.А. Образцов П.Т. Скорченко, Н.Г. Шурухнов, А.А. Эксархопуло) – о классификации, третьи (Г.В. Федоров) – о систематизации и классификации ТКС одновременно. Между тем, поскольку «классификация и систематизация – это различные понятия» [2, с. 41], прежде, чем перейти к вопросам, связанным со систематизацией ТКС, используемых при ОМП, рассмотрим понятие «систематизация» и «классификация» для уяснения их различия. Так, «систематизация» (от греч. *systema* – целое, состоящее

из частей), мыслительная деятельность, в процессе которой изучаемые объекты организуются в определенную систему на основе выбранного принципа», важнейшим видом которой является «классификация» [6] (от латин. *classis* – разряд и латин. *facere* – делать) – это осмысленный порядок вещей, явлений, разделение их на разновидности согласно каким-либо важным признакам [4]. «Систематизация» – это группировка множеств разнородных объектов, которые могут выступать в виде целостных систем, элементы которых находятся в определенной связи, отношении друг с другом и со всем множеством в целом, а «классификация» – это группировка множеств разнородных объектов, которые могут представлять собой конгломерат, т. е. совокупность ничем не связанных между собой объектов. Классификация всегда линейна, в отличие от которой систематизация должна учитывать при делении большое количество координативных и субординационных связей, иначе не удастся получить систему, отражающую реальность. С помощью классификации невозможно выявить все многообразие связей групп, объектов друг с другом, если эти объекты выступают как единая система. В этом случае должна применяться систематизация с соблюдением правил логического деления [2, с. 41–42]. Поскольку существующие формы применения ТКС при ОМП тесно связаны между собой, основываются на единых принципах, направлены на достижение целей данного следственного действия, на наш взгляд, целесообразно совокупность ТКС рассматривать как «систему, состоящую из упорядоченных определенным образом элементов, взаимосвязанных между собой и образующих единое целое, где каждый элемент оказывается в конечном счете связанным со всеми другими, и его свойства легче понять с учетом этих связей» [2, с. 56]. Для того чтобы ТКС нельзя было отнести к различным группам, необходимо четко определить основания деления в виде существенных признаков системы, которыми являются «не только совокупность специфических элементов, динамическая структура, но и характер взаимодействия с внешними условиями» [2, с. 44].

Поскольку ТКС являются составным элементом НТС, то при систематизации ТКС, используемых при ОМП, целесообразно использовать подходы, аналогичные тем, которые применяются для классификации НТС. В криминалистической литературе существуют различные подходы к систематизации НТС (в том числе ТКС) с учетом оснований, которые авторы считают наиболее существенными. Так, В.Г. Большев предлагает «классифицировать научно-технические средства относительно целесообразности их применения при производстве конкретных следственных действий – ОМП, допроса, обыска и др.» [1, с. 16]. В.И. Гончаренко подразделяет их на специальные и общетехнические средства. Ряд авторов систематизирует НТС по тем задачам, которые они решают в процессе расследования преступлений (Е.П. Ищенко, Н.П. Яблоков), либо по методам (А.Н. Васильев); либо в зависимости от выполняемых ими функций (Г.И. Грамович, А.В. Дулов), либо по направлениям, вытекающим из функций деятельности (И.А. Анищенко); либо в зависимости от выполняемых с их помощью функций, а также по сферам и субъектам применения (Г.Н. Мухин, Д.В. Исютин-Федотков). Профессора Н.А. Селиванов, А.И. Винберг и В.П. Калмыков классифицируют ТКС по двум основаниям: по происхождению и по целевому назначению. Многие авторы подразделяют НТС по нескольким основаниям: по возникновению (источнику происхождения), по виду и целевому назначению (Л.Е. Чистова, Н.Г. Шурухнов); либо по целевому назначению, субъектам применения и результату, полученному в ходе их использования (И.П. Кочнева); либо по целевому назначению и субъекту (А.И. Костров); либо по способу правовой регламентации, функциональной направленности и степени специализации (Г.В. Федоров). А.А. Эксархопуло предлагает более подробный перечень оснований для классификации: по сфере применения; в зависимости от уровня правовой регламентации; по происхождению; по целевому назначению; по отрасли знания, данные которой положены в основу технико-криминалистических средств; по специализации [10, с. 40]. Некоторые авторы осуществляют деление ТКС исключительно по их целевому назначению. Так, П.Т. Скорченко выделяет девять групп криминалистических средств: 1) криминалистические поисковые средства; 2) криминалистические средства фиксации и изъятия; 3) дактилоскопические средства; 4) средства и методы для предварительного исследования криминалистических объектов; 5) средства для изготовления композиционных портретов; 6) криминалистические средства – маркеры; 7) универсальные (комплектные) криминалистические средства; 8) средства для ведения криминалистических учетов; 9) средства для лабораторного исследования криминалистических объектов [7, с. 30]. С.А. Есенгельдиев выделяет 10 групп: 1) средства фиксации обстановки на месте проведения следственного действия, а также фиксации различных следов и объектов, имеющих значение для дела; 2) средства выявления невидимых и слабовидимых следов и других объектов; 3) поисковые средства для выявления различных объектов, которые могут иметь значение вещественных доказательств; 4) средства закрепления и изъятия следов (рук, ног, орудий взлома, транспортных средств); 5) средства для получения отпечатков пальцев рук; 6) средства для изготовления композиционных портретов; 7) средства-маркеры (химические ловушки); 8) универсальные средства, унифицированные чемоданы и передвижные криминалистические лаборатории; 9) средства для систематизации и выдачи криминалистической информации; 10) средства для лабораторного исследования вещественных доказательств [3, с. 10].

Отмечая общую положительную направленность классификаций по предлагаемым основаниям, все же отметим, что в них имеются существенные недостатки, препятствующие их использованию при систематизации ТКС, используемых при ОМП. Так, разграничение ТКС по сферам их применения, на наш взгляд, недостаточно детализировано; по отраслям знаний – для целей ОМП не содержит конкретного практического смысла. «Деление научно-технических средств по субъектам их применения также спорно, так как

сложно разграничить средства, используемые следователем, оперативным работником, прокурором-криминалистом, специалистом» [2, с. 51]. Деление ТКС, используемых при ОМП, по происхождению имело большое значение для определения их понятия, но не «способствует в должной мере облегчению их изучения, выявления специфики применения, определения целей, которые могут быть достигнуты благодаря им» [2, с. 50]. При делении НТС одновременно по разным основаниям, классификация проводится на одном и том же уровне, представляющем набор самостоятельных классификационных структур, не связанных между собой в единое целое, что не позволяет воспользоваться системным подходом. Кроме того, не всегда соблюдаются правила деления. Например, при классификации ТКС по виду в комплекты могут входить выделенные в самостоятельные группы одного уровня приборы, аппаратура, инструменты. Классификации ТКС по целевому назначению заслуживают внимания, однако в них тоже не всегда соблюдаются правила деления: одни и те же средства (например, средства фиксации) могут находиться в нескольких группах. Между тем заслуживают внимания включенные в них криминалистические средства, применяемые в непроцессуальных формах, такие, как средства и методы для предварительного исследования криминалистических объектов; средства для изготовления композиционных портретов; средства для ведения криминалистических учетов, средства для систематизации и выдачи криминалистической информации.

Так, проанализировав и обобщив указанные подходы ученых к систематизации НТС или ТКС, за основу нами взят подход Г.И. Грамовича, который предложил подразделить НТС в зависимости от выполняемых с их помощью функций на шесть групп: 1) НТС обнаружения следов и других объектов; 2) НТС фиксации; 3) НТС изъятия; 4) НТС исследования доказательств; 5) НТС, используемые в деятельности по предупреждению преступлений; 6) НТС, используемые в деятельности по организации борьбы с преступностью [4, с. 53-54]. Полностью разделяем точку зрения большинства авторов, что такая «систематизация носит отчетливо выраженный криминалистический характер и имеет не только теоретическое, но и практическое значение» [2, с. 53-54], поэтому может быть использована для систематизации ТКС, используемых при ОМП.

Для того чтобы систематизация ТКС соответствовала решению задач ОМП, она должна соответствовать структуре деятельности, осуществляемой в ходе данного следственного действия, которая состоит из ряда функций, регламентированных процессуальными нормами ч. 3 ст. 192 УПК (обнаружение, фиксация, изъятие следов преступления и вещественных доказательств) и не регламентированных ими (предварительное исследование следов и объектов, выявленных в ходе ОМП; непосредственное участие в оперативно-розыскных мероприятиях, которые проводятся параллельно с осмотром; консультационная и справочная деятельность специалиста; техническое содействие следователю, лицу, производящему дознание, в решении технико-криминалистических задач ОМП; осуществление профилактических мероприятий, а также учет, накопление, обработка, систематизация, анализ и использование криминалистически значимой информации). Выполняемые с помощью ТКС функции, регламентированные в УПК, относятся к процессуальным формам применения ТКС. Функции, не регламентированные в УПК, относятся к непроцессуальным формам применения ТКС [2, с. 56-57]. Данные формы применения ТКС тесно связаны между собой, основываются на единых принципах, направлены на достижение общей конечной цели ОМП.

Следовательно представляется, что в основу деления ТКС, используемых при ОМП, целесообразно положить отношение к ним законодателя. В зависимости от этого можно выделить следующие группы: ТКС, используемые при ОМП в процессуальных формах; ТКС, используемые при ОМП в непроцессуальных формах.

Такое деление способствует уяснению доказательственного или ориентирующего значения конкретных результатов применения ТКС, используемых при ОМП. Совокупность этих групп можно рассматривать как первый уровень системы, состоящей из упорядоченных определенным образом элементов, взаимосвязанных между собой и образующих единое целое, где каждый элемент оказывается связанным со всеми другими. Каждый элемент этой системы обладает по отношению к системе свойствами подсистем и может подвергаться дальнейшей систематизации на втором уровне – по функциональной направленности.

Так, ТКС, используемые при ОМП в процессуальных формах, в зависимости от выполняемых с их помощью функций могут быть подразделены на следующие группы: 1) ТКС обнаружения следов преступления и вещественных доказательств; 2) ТКС фиксации; 3) ТКС изъятия следов преступления и вещественных доказательств.

ТКС, используемые при ОМП в непроцессуальных формах, в зависимости от выполняемых с их помощью функций могут быть подразделены на следующие группы: 1) ТКС, используемые для предварительного исследования следов и объектов, выявленных в ходе ОМП; 2) ТКС, используемые в оперативно-розыскной деятельности, осуществляемой параллельно с ОМП (отбор образцов для сравнительного исследования, моделирование отдельных обстоятельств и обстановки расследуемых событий и т. д.); 3) ТКС, используемые в консультационной и справочной деятельности специалиста в ходе ОМП (в том числе использование криминалистических учетов); 4) ТКС, используемые специалистом для технического содействия следователю, лицу, производящему дознание, в решении технико-криминалистических задач ОМП; 5) ТКС, используемые в деятельности по предупреждению преступлений для выявления обстоятельств, способствующих совершению преступления; 6) ТКС, используемые для учета, накопления, обработки, систематизации, анализа, сохранения и использования криминалистически значимой информации.

Каждый элемент второго уровня предложенной системы также можно рассматривать в виде подсистемы и осуществить дальнейшую систематизацию на следующих уровнях, которые для углубленного их изучения с практической точки зрения целесообразно рассматривать в формате криминалистических технологий с позиции системного подхода. На наш взгляд, именно такой подход к детализированной систематизации ТКС дает полное, глубокое и наглядное представление не только о многообразии ТКС, но их методах, приемах и способах их применения в каждой конкретной ситуации ОМП.

Таким образом, приведенная многоуровневая система ТКС, используемых при ОМП, будет способствовать уяснению доказательственного или ориентирующего значения конкретных результатов применения ТКС при ОМП; применению всего комплекса ТКС при ОМП в зависимости от выполняемых с их помощью функций, что, несомненно, будет способствовать повышению эффективности данного следственного действия; структурированному ориентированию следователя, лица, производящего дознание, специалиста во всем многообразии ТКС и правильном их подборе для четкого определения и решения задач в каждой конкретной ситуации ОМП; определению путей развития ТКС, используемых при ОМП, выявления проблем, над разрешением которых нужно работать; целенаправленной разработке рекомендаций по их наиболее целесообразному выбору и использованию в ходе ОМП, а также повышению доступности их изучения в юридических учебных заведениях.

1. Большев, В.Г. Применение научно-технических средств в процессуально-тактической деятельности следователя : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В.Г. Большев ; Воронеж. гос. ун-т. Воронеж, 2012.
2. Грамович, Г.И. Криминалистическая техника (научные, правовые, методологические, организационные основы) : монография / Г.И. Грамович. Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2004.
3. Есенгельдиев, С.А. Криминалистическая техника как фактор научного обеспечения расследования преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / С.А. Есенгельдиев ; Таразский гос. ун-т им. М.Х. Дулати. Алматы, 2008.
4. Классификация // Википедия: сводная энциклопедия [Электронный ресурс]. 2012. Режим доступа : <http://ru.wikipedia.org/wiki/Классификация>. Дата доступа: 01.01.2013.
5. Криминалистика : учеб. пособие / А.В. Дулов [и др.] ; под ред. А.В. Дулова. Минск : Экоперспектива, 1998.
6. Систематизация // Википедия: сводная энциклопедия [Электронный ресурс]. 2012. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%E8%F1%F2%E5%EC%E0%F2%E8%E7%E0%F6%E8%FF>. Дата доступа: 01.01.2013.
7. Скорченко, П.Т. Проблемы технико-криминалистического обеспечения досудебного уголовного процесса : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / П.Т. Скорченко. М., 2000.
8. Турчин, Д.А. Полевая криминалистика и ее практическое применение : науч.-практ. пособие / Д.А. Турчин, И.С. Чижиков ; под ред. Е.П. Ищенко. М. : Юрлитинформ, 2006.
9. Эксархопуло, А.А. Криминалистика : учебник / А.А. Эксархопуло. СПб. : Лема, 2009.
10. Эксархопуло, А.А. Криминалистика в схемах и иллюстрациях : учеб. пособие / А.А. Эксархопуло. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002.

Дата поступления в редакцию: 24.01.13

*T.F. Dmitrieva, lecturer of the department of Criminal Law and Criminal Procedure Educational Institutions 'Vitebsk State University named after P.M. Masherov'*

#### SYSTEM OF TECHNICAL AND CRIMINALISTIC MEANS USED IN INSPECTION OF THE SCENE

Keywords: inspection of the scene, technical and forensic means, the system of classification.

*Solutions of challenging tasks are offered of improving the scientific basis of systematization technical and forensic means used for inspection of the scene. Author's multilevel system of technical and forensic means used in the inspection of the scene is presented in this work. And it is based on the integrated approach and the theoretical views of various scientists. The division of technical and forensic means is proposed to realize at the first level on procedural regulation, at the second – by running through them functions, at the third – by objects.*

УДК 343.985

**В.Ф. Ермолович**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики Академии МВД Республики Беларусь;

**В.А. Талалаев**, заместитель начальника кафедры юридических дисциплин факультета внутренних войск Военной академии Республики Беларусь

### СПОСОБЫ СОКРЫТИЯ ХИЩЕНИЙ ПРЕДМЕТОВ ВООРУЖЕНИЯ НА ЭТАПАХ ИХ ОБОРОТА В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВОИНСКИХ ФОРМИРОВАНИЯХ

Ключевые слова: хищение, огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, предметы вооружения, оборот оружия, криминалистическая характеристика, расследование, военнослужащие.

*Рассмотрены типичные способы сокрытия хищений предметов вооружения преступниками из числа военнослужащих – материально ответственных или должностных лиц воинской части. Описаны связи данных способов с другими компонентами криминалистической характеристики указанных преступлений.*

Повышение эффективности защиты прав и законных интересов граждан Республики Беларусь обусловлено необходимостью обеспечения общественной безопасности как важнейшего условия дальней-