

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОПЕРАТИВНЫХ И СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПРИ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Обеспечение экономической безопасности государства представляет собой сложную и многогранную деятельность, включающую в себя в том числе взаимодействие оперативных подразделений и следственных органов в борьбе с преступностью.

Основоположники криминалистики полагали, что раскрытие преступлений является единой задачей различных государственных органов, которая решается посредством их совместной и согласованной деятельности.

В современных условиях эффективное взаимодействие оперативных подразделений, осуществляющих борьбу с экономическими преступлениями, и следственных органов, расследующих данную категорию уголовных дел, может представлять собой организованную, совместную деятельность указанных структур, предполагающую достижение общих целей и решение задач, направленных на выявление, раскрытие, предупреждение и пресечение экономических преступлений с учетом разграничения компетенции взаимодействующих субъектов.

В качестве основных элементов взаимодействия, на наш взгляд, целесообразно рассматривать такие, как планирование и проведение совместных совещаний по вопросам эффективности оперативно-розыскного сопровождения расследования уголовного дела; комплексное использование сил и средств оперативных подразделений и следственных органов; независимость следователя в принятии процессуальных решений; самостоятельность органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в выборе собственных средств и методов проведения оперативно-розыскных мероприятий; своевременный обмен информацией, имеющей значение для расследования уголовного дела, между следователем и органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность; совместное проведение отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (в том числе в сочетании их проведения).

Важным, по нашему мнению, является фактор поддержания на высоком уровне инициативы и наступательности со стороны оперативных сотрудников после возбуждения уголовного дела при дальнейшем проведении оперативно-розыскных и иных проверочных мероприятий, которые направлены на получение сведений, изобличающих подозре-

ваемых, а также на установление дополнительных фактов совершенных преступлений. При таких обстоятельствах взаимодействие не сводится к формальному исполнению поручений следователя, а представляет собой эффективный процесс сплоченного сотрудничества следственных органов и оперативных подразделений.

Немаловажным представляется обстоятельство, при котором проведение оперативно-розыскных мероприятий по конкретному уголовному делу не может быть санкционировано прокурором без наличия соответствующего поручения следователя. С целью недопущения волокиты и затягивания процесса расследования уголовного дела, а равно создания возможности подозреваемым скрыться или уничтожить следы преступления целесообразно осуществлять своевременное планирование производства следственных действий и проведения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе на основании соответствующего поручения.

Оказание противодействия органам уголовного преследования со стороны подозреваемых, обвиняемых и их связей, по нашему мнению, также является существенным обстоятельством, препятствующим полному, всестороннему и объективному расследованию уголовного дела, особенно когда это связано с совершением экономических преступлений, характеризующихся возможностью коррупционного влияния на ход расследования. Данное обстоятельство предусматривает проведение эффективного комплекса контрмер оперативно-розыскного сопровождения уголовного процесса, который может включать в себя недопущение негативного воздействия на процесс расследования уголовного дела, предотвращение и пресечение совершения новых преступлений, установление иных лиц, причастных к совершению расследуемого преступления, выявление и документирование дополнительных фактов противоправной деятельности и др.

Правовое регулирование взаимодействия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и следователей, на наш взгляд, также может быть усовершенствовано. Примером может послужить возможность законодательного закрепления обязательного перечня следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, предусматривающего их совместное и безотлагательное проведение, что может способствовать более эффективному взаимодействию в ходе оперативно-розыскного сопровождения расследования уголовного дела, в том числе экономической направленности. Установление конкретных сроков направления поручений в органы, осуществляющие оперативно-розыскное сопровождение расследования уголовного дела, может повлиять на своевременность получения доказательств по делу. Определение порядка предоставления в следственные органы ма-

териалов оперативно-розыскной деятельности, содержащих сведения о новых обстоятельствах расследуемого преступления или дополнительных составах преступлений, а также их своевременное принятие и рассмотрение могут существенно повлиять на полноту и достаточность собранных доказательств, окончательную квалификацию содеянного и последующее вынесение приговора суда.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что эффективное и слаженное взаимодействие оперативных подразделений и следственных органов в процессе выявления, раскрытия и расследования экономических преступлений является неотъемлемой составляющей экономической безопасности государства, что, в свою очередь, не может не влиять на обеспечение национальной безопасности как гаранта устойчивого социально-экономического развития страны.

УДК 342.9:340.56:338.2

Т.В. Телятицкая

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

В современном мире экономическая безопасность государства стоит в центре внимания как политиков, так и ученых. Экономическая безопасность определяется не только внешними факторами, такими как глобальные экономические тенденции или международные санкции, но и внутренними механизмами регулирования и контроля. Одним из ключевых инструментов внутреннего регулирования, который может влиять на экономическую стабильность, является административное принуждение.

Административное принуждение, будучи комплексом мер, применяемых государственными органами, направлено на обеспечение соблюдения законов и иных правовых актов. Этот инструмент имеет длительную историю применения в различных юрисдикциях и культурных контекстах, а его роль в обеспечении экономической безопасности не может быть недооценена. Однако, несмотря на его широкое применение, эффективность административного принуждения как инструмента обеспечения экономической безопасности остается предметом дискуссий ученых и практиков. В то время как одни считают его необходимым и эффективным средством, другие указывают на потенциальные риски и проблемы, связанные с его применением.

Административное принуждение как инструмент государственного регулирования имеет цели и задачи, которые определяют его сущность и способы применения. Основная и наиболее очевидная цель административного принуждения – обеспечение исполнения и соблюдения законодательства. Государство, используя различные механизмы принуждения, стремится гарантировать, что граждане, организации и иные субъекты действуют в рамках установленного правопорядка.

Административное принуждение не только реагирует на уже совершенные правонарушения, но и служит профилактической мерой, предотвращающей потенциальные нарушения. Меры административного воздействия могут выступать как сдерживающий фактор для потенциальных правонарушителей. Кроме того, государство применяет административное принуждение с целью защиты общественных интересов, включая экономическую стабильность, общественное здоровье, безопасность и окружающую среду. Это особенно актуально в случаях, когда частные интересы могут противоречить интересам общества в целом.

Эффективное и справедливое применение административного принуждения укрепляет доверие граждан к государственным органам, подтверждая их способность обеспечивать порядок и справедливость. В экономическом контексте административное принуждение используется для регулирования рыночной деятельности, предотвращения монопольного поведения, защиты прав потребителей и обеспечения честной конкуренции. Однако для понимания реальной эффективности и особенностей применения этого инструмента необходимо обратить внимание на опыт конкретных стран. Различные юрисдикции предоставляют уникальные примеры, демонстрируя как успешные практики, так и потенциальные проблемы в области административного принуждения.

Ярким примером строгого административного контроля служит Сингапур. Строгие штрафы за мелкие нарушения, такие как выброс мусора или употребление жевательной резинки в общественных местах, сделали Сингапур одним из самых чистых городов в мире. Данные меры не только способствовали развитию культуры чистоты и порядка, но и стали одной из характерных составляющих национальной идентичности. К тому же Сингапур активно применяет административное принуждение в сфере бизнеса, обеспечивая соблюдение корпоративных стандартов и защиту прав потребителей.

Строгая система контроля за качеством продукции и соблюдением стандартов безопасности существует в Японии. Например, автомобильные компании, обнаружившие дефекты в своей продукции, обязаны отозвать автомобили и устранить недостатки. В случае невыполнения