

задачи, стоящие перед уголовным законодательством, должны решаться на основе положений ст. 3–7 УК РФ, закрепляющих принципы уголовного права [5, с. 37].

Кроме того, законодателю, предписывая строгое толкование норм, следует более внимательно относиться к созданию этих норм. Возможно, использовать при создании норм не такие конкретные, более общие формулировки.

Думается, что, пока в законотворчестве есть издержки, следует дать большую свободу в применении принципов права органам и должностным лицам, осуществляющим уголовное преследование, судам при осуществлении правосудия по уголовным делам. При этом следует обеспечить единообразное применение закона.

1. Бойко, А. Теория принципов уголовного права / А. Бойко // Уголов. право. 2005. № 4.

2. Борзенков, Г. Об учете принципов уголовного права в законотворческой деятельности / Г. Борзенков // Уголов. право. 2011. № 3.

3. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н.Ф. Ахраменка [и др.] ; под общ. ред. А.В. Баркова, В.М. Хомича. Минск : ГИУСТ БГУ, 2007.

4. Келина, С. Г. Принципы советского уголовного права / С.Г. Келина, В.Н. Кудрявцев. М. : Наука, 1988.

5. Баранчикова, М.В. Значение нормативности принципов уголовного права / М.В. Баранчикова // Юрид. наука и правоохран. практика. 2009. № 3.

Дата поступления в редакцию: 14.01.13

*E.A. Avramenko, candidate of law, associate professor, associate professor of the chair of economic security of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus; S.V. Ananich, candidate of law, associate professor, associate professor of the chair of criminal law and criminology of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus*

#### THE FOUNDATIONS OF PENAL LAW AND THEIR SIGNIFICANCE IN THE APPLICATION OF NORMS OF PENAL CODE SPECIAL PART

Keywords: descriptive information, foundations of penal law, principle of legality, principle of equity, interpretation of penal law.

*Nowadays the criminal law is an actively progressing legislation branch which promptly responds to the changes of social relations and the needs of their defence from criminal offence. However, the changeability of criminal norms and the goals of legal politics quite often cause difficulties in correct and uniform interpretation of these norms in the process of law enforcement activity. One of the stabilizing factors in this field is the foundations of penal law and liability which must substantiate and adjust if needed either lawmaking or law enforcement practice. The special role of the foundations consists in the generalization of fundamental principles that criminal legislation is based on.*

УДК 343.1

*Н.А. Борисенко, адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь*

### УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ХОДЕ ВОССТАНОВЛЕНИЯ УТРАЧЕННЫХ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Ключевые слова: уголовно-процессуальные отношения, правоотношения, восстановление уголовных дел, восстановительное производство, восстановительная деятельность, субъект, объект, содержание, форма.

*Автором рассматриваются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе осуществления восстановительной деятельности субъектами уголовного процесса. Анализируются основные элементы, составляющие данные уголовно-процессуальные отношения: дается характеристика субъектам и объектам правоотношений, рассматривается их содержание и форма.*

В белорусском законодательстве оптимальные условия для восстановления нарушенных преступлением прав и интересов пострадавших лиц создаются посредством принятия и реализации уголовно-процессуальных норм. Уголовно-процессуальные нормы регулируют определенные общественные отношения между участниками уголовного процесса, складывающиеся при производстве по материалам и уголовным делам, тем самым выступая источником возникновения, изменения или прекращения процессуальных правоотношений.

В.П. Божьев отмечал, что правоотношений не может быть, пока нет нормы, которая бы регулировала эти отношения [1, с. 77], такой же позиции придерживались С.Ф. Кечежян и М.С. Строгович [1, с. 78].

Современные авторы учебников по уголовному процессу к условиям возникновения, изменения и прекращения уголовно-процессуальных отношений относят также конкретные жизненные обстоятельства, предусмотренные нормами действующего законодательства, называя их юридическими фактами [4, с. 77]. К таким юридическим фактам можно отнести различные события, которые порождают определенные процессуальные действия отдельных участников уголовного процесса (утрата уголовного дела,

вызывающая необходимость его восстановления; сокрытие обвиняемого от органа уголовного преследования порождает объявление его в розыск и др.), также к ним можно отнести действия и решения органа, ведущего уголовный процесс, и действия других участников процесса (постановление о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении влечет за собой право заявителя на обжалование решения; принятие решения о направлении заявления или сообщения по подследственности порождает обязанность органа уголовного преследования предотвратить или пресечь преступление, а равно закрепить его следы; ходатайство обвиняемого о допросе его в присутствии защитника обязывает орган, ведущий уголовный процесс, выполнить данное требование; подача подозреваемым жалобы на его задержание обязывает суд ее рассмотреть в установленном порядке и принять процессуальное решение и др.).

В юридической литературе уголовно-процессуальные отношения определяются как общественные отношения, регламентируемые нормами уголовно-процессуального права, возникающие, развивающиеся и прекращаемые в ходе производства по материалам и уголовному делу [4, с. 77].

Уголовно-процессуальные отношения имеют свою структуру, которая содержит в себе совокупность определенных элементов. К этим элементам относятся объект, субъект, содержание и форма.

В деятельности органа, ведущего уголовный процесс, по восстановлению утраченных уголовных дел также возникают и функционируют процессуальные правоотношения, в связи с чем их структура аналогична уголовно-процессуальным отношениям. Вместе с тем необходимо отметить, что институт восстановления уголовных дел обладает еще и свойственными только ему специфическими признаками, которые отражаются на содержании структурных элементов правоотношения.

На современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства глубокий анализ содержания структурных элементов правоотношений, возникающих в ходе восстановительной деятельности, не производился, так как институт восстановления уголовных дел в нашей стране появился сравнительно недавно, в 2010 г., и в настоящее время исследован слабо. В связи с этим возникает необходимость более детального рассмотрения и анализа структурных элементов уголовно-процессуальных отношений сквозь призму восстановительной деятельности.

Восстановительное производство представляет собой совокупность процессуальных действий и процессуальных решений, совершаемых и выносимых при восстановлении утраченного уголовного дела либо его отдельных материалов. Оно не может осуществляться произвольно, без достаточных для этого оснований, наличие которых обуславливает законность и обоснованность восстановления уголовных дел.

Условием возникновения уголовно-процессуальных отношений в восстановительной деятельности будет являться наличие юридического факта, т. е. обстоятельств, указывающих на утрату уголовного дела. Обстоятельства утраты уголовных дел либо их отдельных материалов могут быть разнообразными, это как утрата вследствие уничтожения при каких-либо стихийных бедствиях (природного, техногенного характера), так и в результате совершения противоправных деяний (хищений, умышленных уничтожений и т. д.).

Основанием для восстановления уголовного дела будут являться достаточные данные, указывающие на факт утраты уголовного дела. В правоприменительной деятельности сложилась практика проведения служебных проверок в целях установления всех обстоятельств утраты, установления степени ответственности должностных лиц, а также выявления причин и условий, способствовавших этому. Таким образом, после детальной проверки юридический факт становится основанием для начала восстановительного производства.

Вместе с тем необходимо отметить, что процедура проверки обстоятельств утраты уголовного дела не образует уголовно-процессуальных отношений в сфере восстановления уголовных дел, так как порядок ее проведения не урегулирован нормами УПК, однако является предпосылкой их возникновения.

Возникновение уголовно-процессуальных отношений, непосредственно регулирующих восстановительную деятельность, законодатель связал с моментом принятия процессуального решения о восстановлении уголовного дела. Так, в ч. 1 ст. 165<sup>1</sup> УПК указано, что восстановление утраченного уголовного дела либо его отдельных материалов производится по постановлению начальника следственного подразделения, начальника органа дознания, прокурора, а в случае утраты уголовного дела либо его материалов в ходе судебного производства – по определению (постановлению) суда. Следовательно с момента вынесения постановления о восстановлении уголовного дела и возникают данные уголовно-процессуальные правоотношения.

В дальнейшем функционирование уголовно-процессуальных отношений связано с механизмом восстановления уголовного дела, собиранием доказательств и отношениями между субъектами восстановительного производства.

Момент окончания восстановительного производства в УПК не определен. На наш взгляд, этого и не требуется, так как после восстановления каких-либо отдельных материалов утраченного уголовного дела предварительное расследование по нему продолжается на общих условиях и оканчивается передачей уголовного дела прокурору для направления в суд, а также оно может быть прекращено или приостановлено в зависимости от обстоятельств в порядке, предусмотренном ст. 246 и 250 УПК.

Как и в других общественных отношениях, в уголовно-процессуальных, функционирующих в сфере восстановления уголовных дел, имеется свой объект, т. е. то, на что направлено и в связи с чем возникает

правоотношение. В.П. Божьев, П.С. Элькинд, Л.Д. Кокорев, С.А. Шейфер, Н.А. Якубович выделяли два объекта процессуальных правоотношений – общий и специальный [1, с. 136; 4, с. 78; 5, с. 15].

Общим объектом процессуального правоотношения является выполнение задач, стоящих перед уголовным процессом и в целом перед уголовно-процессуальным законом.

В уголовно-процессуальных отношениях в области восстановления уголовных дел общим объектом является быстрое и полное расследование преступлений, установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по восстанавливаемому уголовному делу, изобличение и привлечение к уголовной ответственности виновных, а также обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, кто совершил преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Специальным объектом является ожидаемый результат поведения участников каждого конкретного отношения. Иными словами, специальный объект – все то, по поводу чего или ради чего возникает отдельное правоотношение [1, с. 136–137]. Также специальным объектом уголовно-процессуальных отношений могут быть действия, например, при реализации обвиняемым права на защиту путем заявления ходатайства о допросе определенного лица в качестве свидетеля объектом выступает проведение следователем, лицом, производящим дознание, указанного следственного действия [4, с. 79].

В восстановительном производстве конечный результат деятельности следователя представлен восстановленным уголовным делом либо его отдельными материалами. Следовательно конкретно в данном правоотношении специальным объектом будет являться восстановленное уголовное дело. Вместе с тем в ходе восстановления уголовных дел возникают правоотношения, связанные с собиранием доказательств, применением мер пресечения, соблюдением сроков дознания и предварительного следствия, в связи с чем в каждом конкретном правоотношении будет присутствовать свой специальный объект. При истребовании и приобщении к делу копий процессуальных решений из надзорного производства прокуратуры объектом правоотношений будет являться восстановленный в копии ранее утраченный документ. При допросе в качестве свидетелей лиц, ранее участвовавших в определенных следственных действиях, например обыске, результаты которого были утрачены, специальным объектом будет получение сведений о ходе проведения и результатах данного обыска. Аналогичные объекты можно отметить при проведении опознания и других следственных действий, результаты которых были утрачены и восстановлены путем допросов ранее участвовавших в нем лиц.

В зависимости от интересов субъектов одного и того же правоотношения в нем могут быть два и более объекта [2, с. 392]. Например, при привлечении к участию в следственном действии специалиста для следователя объектом будет выступать результат его деятельности (дача консультации по определенным сферам знания, ремесла или применения специальных научно-технических средств), а для специалиста – получение возмещения понесенных им расходов и вознаграждение за выполненную работу.

Таким образом, представляется необходимым подчеркнуть, что общий объект раскрывает социальное значение, а также общий смысл и цели существования уголовно-процессуального отношения. Специальный же объект раскрывает значимость определенного правоотношения в общей системе уголовно-процессуальных отношений. Такой способ организации общего и специального объектов позволяет определить особенности организации и развития современного института восстановления уголовных дел.

При производстве по восстанавливаемому уголовному делу участвуют различные лица, между которыми возникают определенные правовые отношения. Данные лица и являются субъектами уголовно-процессуальных отношений, возникающих и функционирующих в ходе восстановления утраченных уголовных дел.

Уголовно-процессуальным отношениям на разных этапах восстановительной деятельности присущ разнообразный круг субъектов. Прежде всего это связано с тем, что участники уголовно-процессуальных отношений различны по своей правовой сущности и в уголовном процессе каждый выполняет свою роль, что, в свою очередь, определяет характер и объем их прав и обязанностей. При этом право одного субъекта соотносится с обязанностью другого. Например, обвиняемый имеет право знать, в чем он обвиняется, соответственно следователь обязан разъяснить обвиняемому сущность предъявленного обвинения и вручить копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого (п. 1 ч. 2 ст. 43, ч. 3 ст. 243 УПК).

Субъектов в уголовно-процессуальных отношениях, возникающих в ходе восстановления уголовных дел, может быть два и более. При истребовании каких-либо сведений для восстановления утраченного документа следователь вступает в правоотношение с должностным лицом органа, в который адресован запрос. В данном примере правоотношение является простым, т. е. двусторонним. Многосубъектность проявляется при проведении таких следственных действий, как осмотр, обыск, выемка, очная ставка, следственный эксперимент и др., когда к участию в них привлекаются понятые, обвиняемые, специалисты и другие участники.

Однако стоит заметить, что какое бы количество субъектов ни участвовало в правоотношениях, обязательным его участником является представитель компетентного органа государства (следователь, лицо, производящее дознание, прокурор, судья), через которого другие субъекты прямо либо косвенно реализуют свои права и выполняют возложенные на них обязанности. В ходе восстановления уголовного дела на

стадии предварительного расследования обязательным участником будет следователь либо лицо, производящее дознание, а в судебных стадиях – судья.

Рассматривая вопрос о содержании и форме правоотношений, возникающих в ходе восстановительной деятельности, необходимо отметить, что в науке уголовного процесса имеются различные взгляды в целом на содержание уголовно-процессуальных отношений. Так, М.С. Строгович, Б.А. Галкин к содержанию относили права и обязанности субъектов, Р.Д. Рахунов, Л.Д. Кокорев, Н.А. Якубович – действия, П.С. Элькин, Т.В. Свистунов к содержанию относили возможное поведение субъектов прав и обязанностей для отношений в статике, действительное поведение – для отношений в динамике [1, с. 140]. И. Жеруолис к содержанию отнес должное поведение субъектов, а к форме – субъективные права и обязанности [3, с. 34]. С точкой зрения И. Жеруолиса согласился и В.П. Божьев [1, с. 142]. В настоящее время современные ученые разделяют точку зрения И. Жеруолиса и В.П. Божьева, причисляя к содержанию деятельность субъектов правоотношений при производстве по материалам и уголовным делам, а к форме – полномочия, права и обязанности участников уголовного процесса [4, с. 80].

В ходе восстановления уголовного дела содержанием правоотношений будет выступать деятельность и следователя по восстановлению утраченных документов, проведению повторных следственных действий – осмотров, допросов, выемок, и экспертов по проведению повторных экспертиз, и защитника по защите прав подозреваемого или обвиняемого и т. д.

Форма правоотношений, возникающих в ходе восстановления уголовных дел, представляется полномочиями, правами и обязанностями участников восстановительной деятельности. Полагаем, что форма образует определенное правовое поле, в рамках которого осуществляется деятельность субъектов данных правовых отношений.

В целом содержание и форма правоотношений, возникающих в ходе восстановления уголовных дел, отвечают общим условиям производства предварительного расследования и собирания доказательств.

Таким образом, рассмотрев элементы правоотношений, возникающих в ходе восстановления утраченных уголовных дел, можно отметить, что они соответствуют элементам, образующим состав любого уголовно-процессуального отношения, за исключением отдельных аспектов определения специальных объектов, которые характеризуются специфической направленностью интересов субъектов восстановительной деятельности.

В заключение отметим, что проведенный анализ структурных элементов правоотношений, возникающих и функционирующих в ходе восстановительной деятельности, помогает на теоретическом уровне раскрыть характерные особенности института восстановления уголовных дел, а именно способствует выявлению и исследованию закономерностей в механизме функционирования и развития данного правового института.

1. Божьев, В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения / В.П. Божьев. М. : Юрид. лит., 1975.
2. Вишневский, А.Ф. Общая теория государства и права : учебник / А.Ф. Вишневский, Н.А. Горбаток, В.А. Кучинский ; под общ. ред. В.А. Кучинского. Минск : Интегралполиграф, 2009.
3. Сущность советского гражданского процесса / И.А. Жеруолис [и др.] ; под общ. ред. А. Жюрлис. Вильнюс : Минтис, 1969.
4. Уголовный процесс. Общая часть : учебник / И.В. Данько [и др.] ; под общ. ред. И.В. Данько. Минск : Акад. МВД, 2012.
6. Элькин, П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права / П.С. Элькин. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1963.

Дата поступления в редакцию: 31.01.13

*N.A. Borisenko, post-graduate of the scientific and pedagogical faculty of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus*

#### CRIMINAL-PROCEDURAL RELATIONS THAT ARISE DURING RECOVERY LOST CRIMINAL CASES

Keywords: criminal-procedural relations, relationship, recovery of criminal cases, recovery production, reducing activity, subject, object, content, form.

*The author considers the criminal procedural matters arising in the implementation of remedial action subject of the criminal process. Analyzes the main elements that make up the data of criminal procedure relations: the characteristic of subjects and objects relations, examines their content and form.*

УДК 347.615 + 343.54

*Е.В. Борщѐва, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права Академии МВД Республики Беларусь*

### ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОДИТЕЛЕЙ ЗА УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ АЛИМЕНТОВ В ПОЛЬЗУ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ

Ключевые слова: ответственность, алименты, неустойка.

*Родители обязаны заботиться о своих несовершеннолетних детях. Одной из форм защиты прав ребенка являются алиментные правоотношения. В случае уклонения от содержания своих несовершеннолетних детей родители могут*