

в профилактике незаконного оборота наркотиков с учетом современных тенденций является актуальным и требует дополнительной проработки.

УДК 343.98

С.В. Петлицкий

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УЧАСТНИКОВ
СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНОЙ ГРУППЫ
В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ:
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Раскрытие и расследование преступлений – сложная поисково-познавательная деятельность, которая не может быть эффективной без надлежащей организации взаимодействия ее субъектов. За долгие годы успешной борьбы с преступностью органы следствия и дознания (оперативно-розыскные подразделения) внедрили в свою деятельность значительное количество действенных форм взаимодействия. Ведущее место среди них отводится следственно-оперативной группе (СОГ). Изучение материалов уголовных дел показало, что в 74 % случаев на первоначальном этапе рассмотрение заявлений (сообщений) о преступлениях осуществлялось сотрудниками СОГ, состоящей в основном из следователя, оперативно-розыскного сотрудника и эксперта (специалиста).

Как отмечено в трудах И.В. Тишутиной и Д.С. Кудрявцева, работа в составе СОГ позволяет комплексно и оптимально сочетать имеющиеся силы, средства и методы, в том числе возможности оперативных подразделений, экспертов и иных специалистов. Отсутствие надлежащей нормативно-правовой регламентации порядка формирования и функционирования СОГ нередко приводит к определенным сложностям в организации взаимодействия ее участников, которое с течением времени и вовсе может приобретать формальный характер. В этой связи обращает на себя внимание Инструкция о порядке взаимодействия органов прокуратуры, предварительного следствия, дознания и Государственного комитета судебных экспертиз в ходе досудебного производства (далее – Инструкция). Анализ ее положений позволяет сделать вывод, что в ней регламентирован порядок взаимодействия отдельных уполномоченных субъектов сугубо в дежурные сутки и только на местах происшествий.

Обращаясь к проблематике формализма во взаимодействии участников СОГ, следует остановиться прежде всего на уголовно-процессуальном праве следователя давать поручения по материалам и уголовным делам органу дознания (оперативно-розыскному подразделению). Из-

учение правоприменительной практики свидетельствует о том, что в 90 % дел следователи организуют предварительное расследование, привлекая таким способом к совместной деятельности иные государственные правоохранительные органы.

Обозначив некоторые организационно-правовые проблемы использования поручений в работе СОГ, следует обратить внимание на положения ч. 7 ст. 36 и ч. 4 ст. 184 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (УПК), которые прямо предусматривают только одну форму дачи поручений – письменную. Проведенный ранее опрос следователей показал, что в 52 % случаев поручения сотрудникам дознания (оперативным работникам), входящим в СОГ, даются в устном порядке с последующим обликом их требований в письменный вид. Составление сразу письменной формы и передачу поручения лично исполнителю осуществляли всего 19 % опрошенных.

При этом шестью годами ранее в исследовании, проведенном Ю.А. Матвейчевым, эти результаты отличались от нынешних значений: 39 % опрошенных следователей давали поручения в составе СОГ устно непосредственному исполнителю, 16 % предоставляли исполнителям письменный вариант их требований, остальные 45 % направляли поручения письменно на имя начальника органа дознания.

Сравнивая в динамике эти показатели следует отметить, что в реальной действительности практика использования устных поручений может быть распространена гораздо шире. И это несмотря на то, что действующий УПК и Инструкция строго регламентируют только одну из форм дачи таких требований.

Наряду с этим возникает ряд вопросов по срокам выполнения письменных требований следователя. В соответствии с ч. 4 ст. 184 УПК они подлежат исполнению не позднее десяти суток, если иной временной предел не согласован с должностным лицом, направившим поручение. Сам порядок по согласованию продления срока исполнения поручений белорусским законодателем остался не раскрытым. Исходя из смысла положений уголовно-процессуального закона, закрепившего только письменную форму, полагаем, что он подлежит оформлению также в письменном виде.

Если у следователя (лица, производящего дознание) возникает необходимость в проведении оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), то он согласно Инструкции ограничивается указанием в поручении обстоятельств, подлежащих выяснению, и их значения для уголовного дела. Выбор необходимых для исполнения поручения средств и методов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) является исключительной компетенцией органов, ее осуществляющих.

Иначе говоря, право на осуществление ОРД имеет только ограниченный круг государственных правоохранительных субъектов. Следовательно, выбор конкретных ОРМ, организация, тактика, место и время их проведения относятся к прерогативе оперативно-розыскных служб. Имея в своем распоряжении всего десять суток, органу, осуществляющему ОРД, необходимо успеть спланировать, подготовить, провести, оформить, представить на изучение и предоставить в орган уголовного преследования материалы ОРД. Учитывая комплексный подход в осуществлении ОРД, не всегда ее цели могут быть достигнуты в короткий промежуток времени.

Таким образом, в ходе анкетирования 54 % оперативных сотрудников высказались о целесообразности постоянного согласования срока исполнения поручений о производстве ОРМ с уведомлением инициатора о ходе его исполнения. По мнению 35 % участников опроса, срок исполнения письменных требований следователя (десять суток) необходимо увеличивать. В свою очередь 70 % следователей с высказанным мнением оперативников не согласились и отметили, что установленный законом срок исполнения их поручений является достаточным с точки зрения оперативности получения информации. При этом 14 % из них указали о необходимости уменьшения данного срока.

Из вышесказанного следует, что использование письменных поручений в организации раскрытия и расследования преступлений способствует появлению формализма и разногласий в совместной деятельности участников СОГ. В условиях функционирования полисистемы государственных правоохранительных органов взаимодействие в организации раскрытия и расследования преступлений утеряло признак двусторонности отношений. В связи с чем совместная деятельность по заявлениям (сообщениям) о преступлениях и уголовным делам зачастую представляет собой процессуальную формальность (условно).

УДК 343.985.8

С.В. Пилюшин

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ

Цифровая эра привела к революции в нашей повседневной деятельности, в том числе оказав существенное влияние на возможность правоохранительных органов проводить различные мероприятия по установ-