

37. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 2.
38. Цыганенко С.С. Развитие формы уголовного процесса. М., 1999.
39. Чугунов В., Чувилов А., Белозеров Ю. Дознание и его проблемы // Социалист. законность. 1970. № 6.
40. Шаров А. Смягчающие обстоятельства // Рос. газ. 2008. 16 янв.
41. Шейфер С.А. Российский следователь – исследователь или преследователь? // Рос. юстиция. 2010. № 11.
42. Якуб М.Л. Порядок уголовного судопроизводства следует дифференцировать // Социалист. законность. 1975. № 1.
43. Яшманов Б. Следствие для важных дел // Рос. газ. 2007. 13 нояб.

УДК 343.985

А.Н. Тукало

ПРОБЛЕМЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА НА ОСНОВАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Современная практика свидетельствует, что без использования результатов ОРД борьба с преступностью затруднительна, а в отдельных случаях и невозможна. В то же время действующий механизм использования результатов ОРД при возбуждении уголовного дела, подготовке и проведении следственных и иных процессуальных действий, оперативно-розыском сопровождении уголовного дела в процессе предварительного расследования, а также в качестве источников доказательств по уголовному делу нуждается в дополнении и частичном изменении.

Создание в Республике Беларусь Следственного комитета стало еще одним важным шагом на пути качественного совершенствования государственной системы поддержания законности и правопорядка. Однако несмотря на то, что данная структура уже почти год функционирует, до настоящего времени не выработан четкий механизм ее взаимодействия с другими правоохранительными органами. Не является исключением взаимодействие и с органами внутренних дел, в частности при решении вопроса о возбуждении уголовного дела на основе предоставляемых материалов ОРД. В настоящее время законодательно не урегулирован порядок оформления и предоставления оперативными подразделениями органов внутренних дел материалов, полученных в ходе ОРД, для их использования в уголовном процессе. Если до недавнего времени указанный порядок был урегулирован Инструкцией о порядке оформления и предоставления оперативными подразделениями органов внутренних дел материалов, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, для их использования в уголовном процессе, утвержденной постановлением МВД от 29 сентября 2005 г. № 307, то в настоящее время указанный нормативный правовой акт для следственного комитета не является определяющим в данном вопросе. Исходя из этого, необходимо в кратчайшие сроки разработать и принять новый нормативный правовой акт, который бы устанавливал единый порядок предоставления материалов ОРД в уголовный процесс. На наш взгляд, такой нормативный правовой акт должен быть единым для всех субъектов, наделенных правом осуществлять ОРД. В данном вопросе мы поддерживаем точку зрения А.И. Шведа, что неоднократные попытки решения вопроса об использовании в уголовном процессе результатов, полученных в ходе ОРД, посредством принятия лишь ведомственных актов вряд ли можно назвать обоснованными в связи с требованиями закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» [1, с. 39].

Считаем целесообразным закрепить в нем:

- порядок представления результатов ОРД в органы предварительного расследования и другие органы, наделенные правом осуществлять ОРД;
- порядок ознакомления участников уголовного процесса с результатами ОРД;
- порядок оформления и приобщения указанных результатов (за исключением тех, которые нельзя использовать в силу соблюдения правил режима секретности) к уголовному делу;
- меры, принимаемые органами уголовного преследования и судом по защите свидетелей и иных участников уголовного процесса;
- перечень результатов ОРД, с которым может быть ознакомлен защитник (сторона защиты);
- перечень результатов ОРД, с которым может быть ознакомлен судья, рассматривающий конкретное уголовное дело.

Предоставление материалов ОРД органу предварительного расследования или в суд в данном нормативном правовом акте должно быть рассмотрено в форме инициативного представления оперативным работником органу, ведущему уголовный процесс, материалов ОРД, явившихся результатом проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий, материалов, хранящихся в делах оперативного учета, для принятия решения о возбуждении уголовного дела, а также представления результатов оперативно-розыскного мероприятия по уже возбужденному уголовному делу в ходе его оперативного сопровождения по требованию органа уголовного преследования (ч. 2 ст. 103 УПК Республики Беларусь) либо во исполнение поручения следователя о производстве оперативно-розыскного мероприятия по ранее возбужденному уголовному делу (ч. 7 ст. 36 и ч. 4 ст. 184 УПК).

Необходимо акцентировать внимание на еще одном аспекте данной проблемы. Как правило, с целью решения судебной перспективы уголовного дела, возбуждаемого на основе материалов оперативной раз-

работки, у следователя возникает необходимость в ознакомлении с материалами, хранящимися в соответствующем деле оперативного учета. Однако в соответствии с законодательством правообладателем секретов является МВД. Таким образом, необходимо в каждом случае возбуждения уголовного дела на основе результатов оперативной разработки запрашивать у МВД соответствующее разрешение на ознакомление с принадлежащими министерству секретами, что, на наш взгляд, может повлечь промедление в решении данного вопроса и бюрократизацию указанного процесса. Кроме этого необходимо решить ряд организационных вопросов, связанных с предоставлением результатов ОРД в порядке секретного делопроизводства. В настоящее время не во всех подразделениях следственного комитета существуют режимно-секретные отделы, что не позволяет передавать им материалы ОРД, имеющие ограничительный гриф, для решения вопроса о возбуждении на их основе уголовного дела. Считаем, что решение указанных вопросов также должно найти отражение в новом нормативном правовом акте.

Необходимо отметить еще один немаловажный момент, связанный с тем, что предлагаемый нормативный правовой акт будет иметь юридическое значение лишь при принятии соответствующих изменений в УПК Республики Беларусь. Следует изменить редакцию ст. 101 УПК «Материалы, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности» и изложить ее в следующей редакции: «Материалы, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности, могут быть признаны в качестве источников доказательств при условии, если они получены и представлены в соответствии с законодательством Республики Беларусь, проверены и оценены в порядке, установленном настоящим Кодексом». Принятие данных изменений, во-первых, позволит представить материалы ОРД по возможности их использования в уголовном процессе; во-вторых, позволит исключить отдельные несоответствия действующей редакции ст. 101 УПК, так как если исходить из буквального ее толкования, то материалы ОРД представляются в порядке, предусмотренном УПК, а данный порядок в УПК не изложен.

Необходимость реализации наших предложений диктуется практической деятельностью оперативных подразделений в современных условиях и актуальностью использования результатов ОРД в противодействии криминалу, она будет способствовать их более интенсивному применению в выявлении (раскрытии) преступлений и проникновению в сферу уголовного процесса.

1. Швед А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела // Законность и правопорядок. 2007. № 1. С. 36–39.

УДК 343.1

О.Ю. Цурлуй

ПОНЯТИЕ «ЖАЛОБА» В КОНТЕКСТЕ ст. 125 УПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Анализ теоретических исследований и судебной практики свидетельствует, что одним из пробелов законодательной регламентации принципа обжалования процессуальных действий (бездействия) и решений, затрудняющих его полноценную реализацию, является отсутствие законодательно закрепленного определения понятия и структуры жалобы, которая подается в порядке ст. 125 УПК РФ. Их регламентация в значительной степени оптимизирует процедуру уголовно-процессуального разбирательства по жалобам данного вида, так как обеспечит гарантию от необоснованного отказа в их приеме судом по формальным основаниям.

Проведенный нами анализ судебной практики рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ выявил факт достаточно частого отказа в приеме жалоб по формальным основаниям (в среднем в 35 % случаев). В качестве таковых можно выделить следующие: отсутствие в жалобе достаточных сведений, необходимых для ее рассмотрения; отсутствие в жалобе оснований для признания процессуальных действий (бездействия) и решений незаконными и необоснованными (не указано, какие права заявителя нарушены); к жалобе не приложены копии документов, которыми оформлены обжалуемые процессуальные действия (бездействие) и решения; жалоба не подлежит рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ; ненадлежащее оформление жалобы; не указано процессуальное положение лица, процессуальные действия (бездействие) и решения которого обжалуются.

В науке уголовного процесса относительно определения понятия «жалоба» выработано два основных подхода:

1) жалоба определяется через существенный признак – обращение. Так, С.В. Белобородов отмечает, что «содержание жалобы формирует нарушенный интерес, права или свободы личности, которые, по мнению заявителя, ограничены» [6, с. 32–33].

В этой связи под жалобой понимают «письменное обращение в установленном законом порядке к должностному лицу, ведущему судопроизводство, или в суд по поводу нарушения охраняемых законом прав и интересов субъекта уголовного процесса или иного лица, чьи права и интересы нарушены решением или действием должностного лица или суда» [1, с. 30; 9, с. 5–6; 12, с. 413; 17, с. 224–225; 18, с. 278];

2) жалоба определяется через существенный признак – требование, поскольку, обращаясь с жалобой в уполномоченный государственный орган, заинтересованное лицо не просто желает указать (обратить