

Итак, сторонники информационного подхода отождествляют факты с реальными событиями, которые должны быть установлены в процессе доказывания. Данные авторы так же считают, что доказательствами являются сведения (фактические данные) о фактах и обстоятельствах, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела, т. е. информация, полученная из установленных в законе источников и предусмотренными законом способами.

Сторонники информационного подхода представляют себе следователя, а в его лице – вообще субъекта доказывания, в качестве «воспринимающего устройства», которое, в ходе производства отдельных следственных действий «снимает со следа, по возможности, не искажая, информацию» [4, с. 32]. Следователь, таким образом, имеет дело с информацией, а если точнее – с «информационными сигналами» [3, с. 27]. «Их так много, что фиксация всех в соответствующем процессуальном источнике, во-первых, невозможна, а, во-вторых, лишена здравого смысла и не обусловлена необходимостью. Закреплению подлежат лишь те из них, которые имеют отношение к делу... следователь, дознаватель фильтрует информацию для того, чтобы... посредством знаково-информационных систем закодировать лишь ту, которая имеет значение для дела... задача субъекта доказывания состоит в том, чтобы обнаружить, выявить и закрепить такую информацию или ее материальные носители (источники), которые позволят установить и доказать обстоятельства, входящие в предмет доказывания» [3, с. 27–28].

Доказательство – это «не простая» информация, а та, которая интерпретирована, осмысленна и принята за достоверную, что делает ее способной служить основанием для выводного знания о доказываемом факте.

Таким образом, подводя итог сказанному, следует отметить, что чем значительнее будет информационное обеспечение процесса доказывания, тем более весомым будет доказательство, подлежащее использованию в уголовном процессе. Неразрывная связь доказательств и информации – объективна и обусловлена необходимостью эффективного расследования и обеспечения оптимального выполнения задач уголовного судопроизводства.

1. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. М., 1964.
2. Арсеньев В.Д. Понятие уголовно-процессуальных доказательств в свете теории информации // Краткие сообщения и доклады о научно-исследовательской работе за 1962 г. Иркутск, 1965.
3. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2005.
4. Барабаш А.С. Публичные начала российского уголовного процесса : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Красноярск, 2006.
5. Белкин А.Р. Теория доказывания. М., 2000.
6. Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание (методологические проблемы). М., 1969.
7. Дорохов В.Я. Понятие доказательства // Теория доказательств в советском уголовном процессе (часть общая). М., 1966.
8. Лазарева В.А. О доказательствах, их допустимости и способах собирания // Новый уголовно-процессуальный кодекс России в действии : материалы круглого стола, Москва, 13 нояб. 2003 г. / отв. ред. И.Ф. Демидов. М., 2004.
9. Селиверстов В.И., Власова Н.А. Уголовный процесс. М., 2000.
10. Трусов А.И. Судебное доказывание в свете идей кибернетики // Вопросы кибернетики и право. М., 1967.
11. Эйсман А.А. О понятии вещественного доказательства и его соотношении с понятиями доказательств других видов // Вопросы предупреждения преступности. М., 1965. Вып. 1.

УДК 343.98

Г.А. Павловец

ПУТИ И ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ ВИДЕОСРЕДСТВ В ПРОЦЕССЕ ФИКСАЦИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ

На современном этапе с уверенностью можно сделать вывод, что, ведя речь о видеосъемке как о дополнительном способе фиксации доказательственной информации, нужно иметь в виду, что она осуществляется именно с помощью цифровых видеокамер, о чем свидетельствуют эмпирические данные. Цифровые технологии видеозаписи предоставляют ряд преимуществ в случае их использования при проведении следственных действий, поскольку камеры снабжены набором дополнительных функций: оптическим и цифровым ZOOM, цифровыми спецэффектами, подавлением шума ветра, цифровым стабилизатором изображения и т. д. Кроме того, посредством использования жидкокристаллического экрана на цифровой видеокамере можно контролировать качество фиксируемого изображения в момент проведения следственного действия. С внедрением цифровых камер появилась возможность пересылки файлов цифровой видео-, фото- и аудиоинформации посредством использования мобильной связи в криминалистические учреждения и информационные центры для осуществления идентификации личности, проверки по учетным системам, принятия мер по розыску преступников в кратчайшие сроки. Принципиальным недостатком всех аналоговых способов видеозаписи является их способность накапливать искажения при многократной перезаписи, а поскольку запись цифрового видео осуществляется в виде сжатого цифрового потока видео, никаких потерь информации при записи нет. Из этого следует еще одно преимущество цифровых

камер: перезапись видео с камеры на компьютер и далее на любой носитель цифровой информации может выполняться сотни раз без ухудшения качества. **CD-R(DVD-R)** не подвержены влиянию магнитных полей и способны хранить записанную информацию в течение **25–50 лет**. Данный факт свидетельствует о высокой степени защиты и сохранности доказательственной цифровой видео-, фото- и аудиоинформации, записанной на них, чего нельзя сказать о кассетах, используемых при аналоговой видеосъемке. Указанный перечень далеко не исчерпывающий, но возможность эффективного использования цифровых видеосредств в деятельности по выявлению и расследованию преступлений в существенной степени зависит от организационных условий их применения.

Так, для обработки полученной видеoinформации необходим современный высокопроизводительный компьютер. Чем выше скорость процессора и видеоподсистемы компьютера, тем лучше, так как для получения конечного результата компьютеру необходимо видеoinформацию, состоящую из множества эпизодов, обработать, при необходимости сжать, для чего требуются значительные вычислительные мощности, не говоря уже о внедренных в экспертные подразделения органов внутренних дел видеокамерах **HDV (HighDefinitionVideo** – видео высокого разрешения), осуществляющих видеозапись в форматах высокой четкости «**HD**», требующих значительно большей производительности компьютера. Носитель в **HDV**-камерах остался прежним – **miniDV**-кассета, но записать на нее в таких камерах можно не только обычное видео с разрешением для **PAL 720×576** (такой формат видео сегодня называют **SD, Standard-Definition** – стандартное разрешение), но и с разрешением **1440×1080**. **HDV**-камеры умеют снимать в форматах **SD, HDV**, а также позволяют отснятое в **HDV** видео преобразовывать в **SD**. Запись видео в **HDV** производится только в формате **MPEG-2**, а для редактирования такой записи необходима достаточно мощная техника. Компьютер с частотой процессора менее **1000 МГц** использовать для вышеуказанных целей неэффективно, слишком велики затраты времени на получение результата, а более или менее нормальная работа выполняется на компьютере с процессором частотой не меньше **2 ГГц**. Оперативная память также важна, и ее должно быть не менее **2 Гб**, а лучше – **4 Гб** и больше. Компьютер обязательно должен иметь дискретную видеоподсистему, не зависящую от работы процессора и оперативной памяти. При работе с видео необходимо иметь жесткий диск достаточного объема и скорости. Если скорость диска будет недостаточной, при оцифровке потеряются кадры, что для высококачественной записи недопустимо. Следует учитывать, что **1 ч** видео в приемлемом качестве при использовании покадрового сжатия без использования определенных программ сжатия будет занимать на диске около **20 Гб**. Рекомендуется использовать современный жесткий диск, имеющий скорость вращения не менее **7200 оборотов** в мин. и объем не менее **1500 Гб**. Для приобщения к материалам уголовного дела результатов видеосъемки (съемных носителей цифровой информации) необходимо наличие соответствующих приводов **DVD-RW**.

Следует отметить, что для работы с видео лучше всего подходит операционная система **Windows XP**, которая специально ориентирована на производительную обработку мультимедиа. Высокая надежность и скорость работы отличает ее от других версий **Windows**. Хотя эта система и предъявляет повышенные требования к аппаратуре, на любом современном компьютере она будет работать без каких-либо ограничений. Если используется маломощный компьютер, на котором не функционирует **Windows XP**, выполнение обработки видео осуществить нельзя. Для работы с видео можно пользоваться как вариантом **Windows XP Professional**, так и **Windows XP Home Edition**, а для корректной работы должны быть установлены последние версии данных пакетов.

Отдельно следует упомянуть о файловой системе, используемой для жесткого диска. Для видеомонтажа необходимо пользоваться файловой системой **NTFS**. В файловой системе **FAT32** имеется ограничение на размер файлов, они не могут быть больше **4 Гб**. Практически все программные работы с видео обходят это ограничение, разбивая видео на множество файлов, что далеко не всегда удобно. Чтобы забыть об ограничениях, рекомендуется пользоваться файловой системой **NTFS** [1, с. 26]. Кроме того, особенности системы **NTFS** позволяют ей избежать потери информации при сбоях. Если на диске с файловой системой **FAT32** во время записи произошел сбой, например, выключилось питание компьютера, есть вероятность потерять не только записываемый файл, но и другие файлы, расположенные на этом диске. Иногда диск нужно будет заново форматировать. Та же ситуация на диске с **NTFS** не приведет к столь неприятным последствиям.

Практически все цифровые видеокамеры подключаются к компьютеру с помощью интерфейса **IEEE-1394**, называемого **DVIn/Out, FireWire**, или **I.Link**. Поскольку данный интерфейс часто отсутствует на компьютерах, необходима дополнительная плата, реализующая этот интерфейс, чтобы подключить цифровую видеокамеру к компьютеру. Естественно, понадобится и соединительный кабель, который нередко приходится приобретать отдельно. Поскольку существуют два варианта разъемов **IEEE-1394**, следует учитывать наличие конкретных разъемов на камере и компьютере при приобретении соединительного кабеля. В последнее время все большую популярность набирает интерфейс передачи данных **USB**. Ранние его версии **1.0, 1.1** имели небольшую скорость, поэтому были не пригодны для передачи большого объема видеоданных, однако с разработкой и внедрением версий интерфейса **2.0, 3.0** такая проблема устранена, но данные версии интерфейсов поддерживают только современные компьютеры, что также накладывает некоторые ограничения на их использование в практической деятельности правоохранительных органов.

При использовании цифровой видеокамеры в компьютер вводится вся информация без каких-либо искажений. Ввод видео в компьютер называется захватом видео. Если видеосъемка все же производилась с помощью аналоговой видеокамеры, информацию в компьютер можно также вводить с помощью платы видеозахвата. Наиболее известным производителем плат видеозахвата является фирма **PinnacleSystems**. Платы видеозахвата в зависимости от возможностей весьма дорогостоящие. При работе с портативными компьютерами, в которые невозможно установить плату расширения, удобно воспользоваться внешним модулем видеозахвата, обеспечивающим подключение как цифровых, так и аналоговых устройств. При этом такой модуль подключается к компьютеру с помощью порта **IEEE-1394** или **USB2.0**. Последние поколения видеокарт для персональных компьютеров с успехом справляются с захватом цифрового видео непосредственно с видеокамер, посредством специальных программных комплексов **Pinnacle Studio**, **Adobe Premiere**, устанавливаемых на персональный компьютер, но приобретение данных программных комплексов, рассчитанных на корпоративное использование, а также обучение сотрудников правоохранительных органов работе с данными программами, сопряжено со значительными материальными затратами.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что, несмотря на все достоинства видеосъемки, имеются существенные ограничения, в частности организационно-технического и организационно-тактического характера, по ее использованию в процессе фиксации доказательственной информации с помощью цифровых видеокамер.

Организационно-технический характер предполагает оснащение всех следственных подразделений как видеотехникой, так и производительными компьютерами. Не используют цифровые видеокамеры в процессе фиксации хода и результатов следственного действия по причине отсутствия таковых в следственных и оперативных подразделениях **50,51 %** из **293** проанкетированных лиц. Кроме того, исходя из личного практического опыта, нужно признать, что рабочее место следователя сегодня не позволяет ему в полной мере воспользоваться достоинствами цифровых и компьютерных технологий по созданию конечного результата цифровой видеосъемки – носителя цифровой информации – приложения к протоколу следственного действия без привлечения к данному процессу специалиста. В **35,15 %** случаев именно данный фактор препятствует тому, что лицо, проводящее следственное действие, не отдает предпочтения видеокамерам при выборе средства для дополнительной фиксации его хода и результатов.

Организационно-тактический аспект предполагает более основательную подготовку всех субъектов фиксации, ориентированную на формирование навыков и умений по применению цифровых видеокамер, поскольку процессуальные условия применения видеозаписи в качестве средства фиксации при проведении следственных действий довольно сложны, требуют специальных знаний и опыта работы с такой техникой, что ограничивает реализацию ее возможностей непосредственно следователем. Кроме того, отдельные криминалисты считают, что применение видеозаписи несколько усложняет проведение следственного действия, заставляет следователя больше внимания уделять техническому и организационному обеспечению, что, в свою очередь, порождает определенные процессуальные сложности [2, с. 517]. Вышесказанное нашло свое подтверждение на практике. Так, **53,24 %** из **293** опрошенных практических работников не проявляют инициативы по использованию средств видеofиксации при проведении следственных действий из-за усложненного процессуального порядка ее применения. Данное обстоятельство уже стало предметом исследования, результатом которого явились предложения о целесообразности просмотра видеозаписи участниками следственного действия только по их просьбе [4, с. 23] или в предвидении возможности сокращения описательной части протокола до краткого изложения основных сведений [3, с. 89]. Представляется, что и первый, и второй подход способствуют упрощению процессуального порядка применения цифровой видеозаписи при проведении следственных действий и позволят на более высоком уровне использовать цифровые видеосредства для фиксации доказательственной информации.

Таким образом, несмотря на то, что применение цифровой видеозаписи при проведении следственных действий позволяет расширить возможности процесса познания обстоятельств совершенного преступления, а для решения задач уголовного процесса в части раскрытия и расследования преступлений необходимо их широкое использование, на данном этапе имеются обстоятельства организационного характера, препятствующие применению цифровой видеозаписи в уголовном процессе на должном уровне, которые представляют собой преграду на пути совершенствования и объективизации всего уголовного процесса. Безусловно, это должно дать почву ученым-криминалистам для дальнейшего размышления над существующими проблемами, в том числе и по совершенствованию методологических основ тактики применения цифровых видеосредств в процессе расследования уголовных дел.

1. Греков А.С. Цифровое видео : самоучитель работы на компьютере. М., 2004.

2. Криминалистическая техника : учебник / В.П. Антонов [и др.] ; отв. ред. Н.М. Балашов. М., 2002.

3. Миленин Ю.Н. Аудио- и видеодокументы как доказательства в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 2009.

4. Финогенов Н.А. Фиксация вербальной информации: процессуальный и криминалистический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Саратов, 2010.