

Посредством организации определяются сущностные элементы отдельного расследования, в первую очередь цели и средства их достижения. Этим обусловлено непосредственное влияние организации на качество и результаты расследования.

Успех организации расследования зависит от решения ее основных криминалистических проблем: организационных функций субъектов, реализации принципов организации в деятельности этих субъектов, взаимодействия следователя с органами дознания и т. д. Практическое значение криминалистической теории организации расследования состоит в том, что организация – образующее начало расследования. Представление об организации, как о только обеспечивающем процессе, не соответствует фактическому его содержанию, не способствует приобретению практическими работниками навыков руководства расследованием.

Основная роль в организации расследования принадлежит следователю. Практическая реализация процессуальной самостоятельности следователя, наряду с совершенствованием правовых оснований его руководящей роли в расследовании, реализация принципов организации прежде всего таких, как принцип централизации расследования и руководящей роли следователя в нем, соответствия профессионального уровня следователя криминалистической сложности производимого расследования, принципа оптимальной рабочей нагрузки следователя создают условия и являются средствами совершенствования организации расследования преступления – основного, базового уровня организации.

1. Авраменко И.Л. Организационно-тактические основы расследования преступлений и тенденции их развития : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991.
2. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. Ростов н/Д, 1989.
3. Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений : курс лекций. Ч. 3. СПб., 1993.
4. Шмонин А.В. Методика расследования преступлений : учеб. пособие. М., 2006.
5. Величкин С.А. Организация расследования преступлений. Л., 1985.
6. Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. М., 2010.
7. Густов Г.А. Проблемы методов научного познания в организации расследования преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993.
8. Еромолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступления. Минск, 2001.
9. Ищенко Е.П. Создание следственных алгоритмов – перспективный путь развития криминалистики // Перспективы развития криминалистики. Свердловск, 1991.

УДК 343.98

И.В. Пащута, А.В. Яскевич

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ

Деятельность по борьбе с преступностью неотделима от использования достижений научно-технического прогресса, широкого применения специальных знаний, внедрения в практику выявления (раскрытия), расследования и предупреждения преступлений новейших научно-технических методов и средств. Поиски путей более эффективного использования имеющихся специальных знаний и разработка новых направлений их применения является одним из способов совершенствования правоприменительной практики.

Специальные знания позволяют убедиться в доброкачественности собранных материалов, на основе которых возбуждается уголовное дело, обоснованно выдвинуть версии относительно расследуемого события, тактически грамотно произвести следственные действия, собрать, исследовать и оценить следы и другие вещественные доказательства, своевременно назначить экспертизу и правильно сформулировать вопросы эксперту, всесторонне оценить его заключение [1, с. 89].

Специальными знаниями в уголовном процессе принято считать знания, свойственные различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, которые являются профессиональными для следователя и используются при расследовании преступлений с целью содействия установлению истины по делу в случаях, формах и порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Юридические знания не относятся к специальным, однако законодательство не отделяет четко специальные знания от неспециальных (кроме случаев установления причин смерти, телесных повреждений, физического состояния и возраста обвиняемого, пострадавшего и иных лиц, когда экспертиза назначается обязательно). Поэтому оперуполномоченный, следователь во всех иных случаях сам определяет, являются ли знания, необходимые для решения какого-нибудь вопроса, специальными.

Формы использования специальных знаний в раскрытии, расследовании преступлений можно разделить на два основных вида: процессуальные и непроцессуальные.

В практике выявления (раскрытия) и расследования преступлений, совершаемых с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, чаще всего применяются такие непроцессуальные формы, как предварительное исследование следов и других вещественных доказательств при производстве

следственных действий (использование специальных знаний в процессе исследования следов и других доказательств при установлении признаков совершения взрыва, отнесение обнаруженных предметов к остаткам взрывного устройства и т. д.); получение консультативно-справочной помощи от сведущих лиц, например специалиста-взрывотехника, в процессе подготовки к проведению допроса, обыска, следственного эксперимента, назначения взрывотехнической экспертизы; техническая помощь сведущего лица (помощь кинолога со служебно-розыскной собакой по обнаружению дополнительных или невзорвавшихся взрывных устройств либо специалистов, обслуживающих специальные и поисковые приборы (минеры, рентгенологи, робототехники и т. д.); использование специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности (например, при проведении таких оперативно-розыскных мероприятий, как обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, исследование предметов и документов, сбор образцов для сравнительного исследования и т. д.).

К наиболее распространенным процессуальным формам относятся самостоятельное использование специальных знаний (в области взрывотехники, саперного дела) самим следователем; участие специалиста в производстве следственных действий; использование специальных знаний экспертами при производстве судебных экспертиз.

Применение следователем специальных знаний при расследовании криминальных взрывов не означает, что он не должен привлекать к расследованию соответствующих специалистов. При этом использование специальных знаний самим следователем является самостоятельной формой их применения и не противоречит применению других форм, не подменяет их. Как справедливо отмечает в этой связи Г.И. Грамович, следователь должен применять специальные знания таким образом, чтобы самому не стать источником доказательств [1, с. 90].

Нам видится, что при расследовании преступлений, совершаемых с применением взрывных устройств, использование специальных знаний самим следователем может осуществляться в следующих случаях: для определения характера исходных данных о происшедшем взрыве и принятия решения о возбуждении уголовного дела; проведения следственного осмотра взрывчатых веществ, взрывных устройств промышленного изготовления; проведения иных следственных действий, применения тактических приемов по их реализации.

В то же время в правоохранительной практике наиболее частыми процессуальными формами использования специальных знаний являются привлечение специалиста к участию в следственных действиях и проведение судебных экспертиз.

Целью привлечения специалиста к участию в следственных действиях является расширение практических возможностей следователя в собирании, оценке и исследовании доказательств.

До возбуждения уголовного дела специальные знания могут применяться не только для получения совокупности данных, указывающих на признаки преступления, но и для надежной фиксации следов преступления и иных доказательств, которые со временем могут бесследно исчезнуть, что может привести к непригодности объектов для последующих экспертных исследований, утрате доказательственной информации и способствовать повышению количества нераскрытых преступлений.

Участие специалиста-взрывотехника в производстве следственных действий представляет процессуальную форму привлечения специалиста к расследованию криминальных взрывов и регламентируется ст. 200 УПК Республики Беларусь. Необходимость его привлечения часто возникает при проведении осмотра (места происшествия, помещения, иного законного владения, предметов, документов), допроса, обыска, назначения судебных экспертиз, получении образцов для сравнительного исследования и других следственных действий. Так, участие специалиста-взрывотехника в осмотре необходимо как для обеспечения безопасности других участников следственного действия ввиду возможного наличия на месте осмотра взрывоопасных предметов, невзорвавшихся и специально установленных преступниками дополнительных взрывных устройств, так и для оказания следователю помощи в обнаружении, фиксации, изъятии и упаковке следов и продуктов взрыва, остатков взрывного устройства, установления очага взрыва, определения способа взрыва, его мощности, вида, конструктивных особенностей и т. д.

Участвуя в допросе подозреваемого, обвиняемого, специалист-взрывотехник может оказать помощь в полной и правильной фиксации отдельных деталей взрывного устройства, его механизмов, уяснении их назначения и принципа работы, грамотном употреблении различных терминов. Он может оказать содействие в установлении различных обстоятельств, связанных с приобретением, изготовлением взрывного устройства, используемых при этом компонентов, особенностях доставки взрывного устройства к месту взрыва, его установки, способах приведения в действие средств инициирования и т. д.

При проведении обыска привлечение специалиста-взрывотехника позволит облегчить процесс обнаружения компонентов взрывного устройства, специальной литературы, относящихся к делу рисунков и чертежей, дать пояснения по каждому из обнаруженных предметов, определить их назначение и т. д.

В процессе расследования криминальных взрывов практически всегда возникает потребность в назначении и проведении различных экспертиз и в первую очередь взрывотехнической. Взрывотехническая экспертиза имеет большое значение как для более точного понимания обстоятельств, уже установленных по делу, так и для выявления новых фактов, а также принятия и реализации на их основе обоснованных решений.

В рамках судебной взрывотехнической экспертизы решаются следующие основные задачи: установление факта взрыва, его природы и причин взрыва; установление принадлежности исследуемых ве-

ществ или изделий к взрывчатым веществам или взрывным устройствам (отдельным элементам взрывного устройства), определение их состава, конструкции, поражающей способности и т. д.; выяснение уровня специальных знаний и профессиональных навыков, необходимых для изготовления взрывного устройства (взрывчатого вещества) и его применения в преступных целях и т. д. Указанные задачи в зависимости от конечной цели подразделяются на идентификационные, классификационные, диагностические, ситуационные и реконструкционные [2].

Посредством решения идентификационных задач осуществляется установление индивидуального тождества или общей групповой принадлежности представленных объектов экспертизы. К таким задачам относятся: установление индивидуального тождества объекта; определение целого по частям; установление видовой, групповой принадлежности взрывчатых веществ, взрывных устройств и отдельных элементов, используемых для их изготовления; определение общего источника происхождения двух или более объектов и т. д.

Классификационные задачи судебной взрывотехнической экспертизы направлены на установление видовой, групповой принадлежности, типа, вида взрывчатых веществ, взрывных устройств и их отдельных элементов путем непосредственного изучения и определения их вида по различным основаниям классификации. Основное отличие классификационных исследований от идентификационных состоит в том, что посредством их возможно изучение только самих материальных объектов, а не их отображений.

Путем решения диагностических задач судебной взрывотехнической экспертизы осуществляется установление различных свойств и состояний исследуемых объектов, явлений и процессов. К ним относятся: установление состояния и пригодности взрывчатых веществ, взрывных устройств и их отдельных элементов к производству взрыва; определение их поражающих факторов, причин и механизма их разрушения или повреждения; установление различных обстоятельств, при которых произошли конкретные действия и т. д.

Решение ситуационных задач рассматриваемой экспертизы направлено на определение механизма взрыва при конкретных обстоятельствах; установление возможных последствий в случае срабатывания взрывного устройства, наличия реальной опасности для людей, находящихся на различных расстояниях от взрывного устройства; выяснение местоположения исполнителя преступления в момент взрыва и т. д.

Реконструктивными задачами судебной взрывотехнической экспертизы являются реконструкция взрывного устройства по его остаткам или следам на предметах окружающей обстановки; реконструкция первоначального положения объектов и предметов окружающей обстановки до взрыва и т. д.

Таким образом, своевременное и грамотное использования специальных знаний как в процессуальной, так и в непроцессуальной формах позволит оптимизировать процесс собирания, оценки, исследования и использования доказательств, что в конечном итоге повлияет на повышении эффективности деятельности правоохранительных органов по выявлению (раскрытию) и расследованию преступлений, совершаемых с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств.

1. Грамович Г.И. О совершенствовании правового регулирования применения специальных знаний и научно-технических средств в расследовании преступлений // Проблемы криминалистики : сб. науч. тр. / под общ. ред. Г.Н. Мухина. Минск, 2003.

2. Шапошников Д. А. Взрывоопасные предметы и вещества : слов.-справ. М., 1996.

УДК 343

А.Н. Першин

О ФОРМИРОВАНИИ СПРАВОЧНО-ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ ФОНДОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ (НА ПРИМЕРЕ ЗАЩИЩЕННОЙ ПОЛИГРАФИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ)

Специалистам или экспертам довольно часто для решения вопросов по существу необходимы в качестве справочного материала объекты, не имеющие прямого отношения к исследуемому в уголовном или административном процессах событию. Речь идет о вспомогательных информационных единицах: отраслевых энциклопедиях, справочниках, словарях, натуральных коллекциях и т. д. Потребность в данных фондах возникает при проведении исследований и экспертиз, при участии специалиста в следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях. От наличия и качества информационно-справочных материалов в органах внутренних дел во многом зависит уровень раскрытия и расследования преступлений.

В соответствии с федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ «О судебно-экспертной деятельности») и Наставлением по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России, утвержденного приказом МВД России от 11 января 2009 г. № 7, в экспертно-криминалистических подразделениях ведутся экспертно-криминалистические и справочно-вспомогательные учеты. Порядок формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов определен приказом МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70 «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации». В прилагаемой к приказу Инструкции подробно изложен порядок формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов в органах внут-