

Назрела необходимость внесения изменений в нормативные правовые акты Республики Беларусь, которые позволят не только упростить процедуру санкционирования оперативно-розыскных мероприятий, но и устранить лазейки для незаконного сбора и накопления информации о гражданах.

В первую очередь необходимо откорректировать отдельные нормы и понятия Закона с учетом действующего законодательства в области электросвязи, с тем чтобы провести четкую грань между оперативно-розыскными мероприятиями, проведение которых связано с получением и фиксацией информации, в том числе передаваемой посредством электросвязи.

Мы считаем, что целесообразно объединить такие оперативно-розыскные мероприятия, как «прослушивание телефонных переговоров» и «снятие информации с технических каналов связи», поскольку первое является частным случаем второго. При этом необходимо правильно определиться с названием нового оперативно-розыскного мероприятия. Название не должно вводить в заблуждение. Оно должно четко и ясно характеризовать оперативно-розыскное мероприятие и определять его суть. На наш взгляд, следует уйти в определении от понятия «технический канал связи».

В настоящее время с учетом уровня развития техники и средств связи, используемых в повседневной жизни, назрела необходимость разработки и закрепления в Законе оперативно-розыскного мероприятия, обязательным признаком которого являлось бы установление уникальных кодов идентификации средств электросвязи и их местонахождения.

Реализация предлагаемых нами идей позволит избежать произвольного толкования положений Закона, касающихся проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также лучше защитить права граждан, гарантированные Конституцией Республики Беларусь.

1. Бачила В.В. Оперативно-розыскное мероприятие «снятие информации с технических каналов связи»: теория и практика // Суд. весн. 2009. № 3. С. 61–66.

2. Земскова А.В. Документирование результатов оперативно-розыскных мероприятий // Рос. юстиция. 2001. № 7.

3. Басецкий И.И., Гайдельцов В.С. Терминологический словарь к Закону Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности». Минск, 2009.

УДК 343.985.8

С.А. Войтихович

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ХИЩЕНИЯМ ПУТЕМ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ

Хищение в бюджетной сфере путем злоупотребления служебными полномочиями является одной из наиболее опасных форм совершения хищений в связи с высокой степенью угрозы экономической безопасности страны и причинения вреда национальным интересам Республики Беларусь.

Согласно данным информационного центра МВД Республики Беларусь общее число рассматриваемых преступлений ежегодно составляет около **850**. Последние пять лет количество рассматриваемых деяний имеет тенденцию к росту: **2007 г. – 619, 2011 г. – 863**. Их удельный вес в структуре коррупционных преступлений в **2007 г. составил 15,4 %, в 2010 г. – 23,9 %, в 2011 г. – 35,7 %**, что свидетельствует о все большей распространенности данного вида преступлений.

В настоящее время доля денежных средств, выделяемых из государственного бюджета на реализацию государственных программ, закупок и национальных проектов, весьма существенна. Соответственно в результате хищений причиняется значительный ущерб экономике Республики Беларусь. Так, согласно данным информационного центра МВД Республики Беларусь в результате совершения преступлений рассматриваемого вида ущерб в **2010 г. составил 17,6 млрд руб., в 2011 г. – 25,4 млрд руб.**, причем возмещаемость ущерба по делам указанного вида не превышает **50 %**.

Особую тревогу вызывает тот факт, что хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере совершаются должностными лицами, часто занимающими ответственное положение. Это подрывает авторитет государственной власти, компрометирует руководителей и представителей власти, формирует у населения чувство недоверия к законности их действий. Так, в **2010 г. за совершение преступлений указанного вида привлечено 653 лица, из которых 23 представителя власти (категория должностных лиц, указанных в п. 2 ч. 4 ст. 4 Уголовного кодекса Республики Беларусь), в 2011 г. – 473 лица, из которых 2 представителя власти.**

Наибольшее количество рассматриваемых хищений совершается в промышленности, строительстве и агропромышленном комплексе, где имеются большие финансовые вливания со стороны государства.

Опасность совершения хищений должностными лицами в бюджетной сфере заключается том, что такие преступления способствуют выведению денежных средств из контролируемого государством оборота и подрывают тем самым основы экономики государства. В связи с этим данный вопрос нашел свое отражение в Концепции национальной безопасности Республики Беларусь.

До настоящего времени комплексное исследование хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере в Республике Беларусь не проводилось.

Отдельные аспекты данной проблемы освещались в работах Б.В. Волженкина, Г.А. Кригера, А.И. Бойцова, Г.Н. Борзенкова, А.Ю. Колыско, С.П. Белика, Р.С. Белкина. Однако их работы выполнены в советский период и не имеют должной актуальности в настоящее время.

В Республике Беларусь данной проблемой занимались Н.А. Бабий, А.В. Баркова, А.И. Лукашов, Э.А. Саркисова, В.М. Хомич, В.М. Веремеенко, Е.И. Климова. Она рассматривалась ими в аспекте борьбы с коррупцией либо криминалистического обеспечения расследования преступлений данного вида.

В современных же условиях борьбы с преступностью использование оперативно-розыскных возможностей выступает на первый план.

Изучение практики показывает, что в выявлении хищений, совершаемых в бюджетной сфере путем злоупотребления служебными полномочиями, оперативные сотрудники пренебрегают проведением оперативно-розыскных мероприятий, ограничиваясь лишь проведением проверочных действий, не в полной мере используют возможности конфиденциального сотрудничества, хотя данное преступление характеризуется высокой степенью латентности. Кроме того, при документировании не уделяется должного внимания устранению противодействия со стороны преступников, а также взаимодействию с правоохранительными, контрольными и иными государственными органами, не используются возможности легендированных организаций в получении информации, представляющей оперативный интерес.

Очевидно, что результативность выявления хищений в бюджетной сфере, совершаемых путем злоупотребления служебными полномочиями, зависит от решения ряда проблем, связанных с совершенствованием правового регулирования деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел.

Объективная потребность дальнейшего развития теоретических знаний и востребованность практики в научно обоснованных рекомендациях по повышению эффективности деятельности оперативных подразделений в выявлении рассматриваемых хищений определяют актуальность данной проблемы в настоящее время.

УДК 343.9

А.С. Вразнов

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ РИСК СОТРУДНИКОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ ОРГАНОВ ПРИ ПРОВЕРОЧНОЙ ЗАКУПКЕ

На стадии возбуждения уголовного дела (а в отдельных случаях и в ходе предварительного расследования) при проверке информации о возможном совершении противоправного деяния уполномоченными должностными субъектами применяются различные виды оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), из которых наиболее часто используемым является проверочная закупка. В научной литературе предлагаются следующие определения данного вида ОРМ:

ОРМ, которое заключается в приобретении чего-либо у проверяемого лица для подтверждения или опровержения его противоправной деятельности [2, с. 109];

осуществляемая в процессе оперативно-розыскной деятельности (ОРД) закупка товаров, предметов или веществ в целях проверки соблюдения правил торговли, ведения финансовой, хозяйственной или предпринимательской деятельности, а также выявления фактов распространения, сбыта предметов и веществ, оборот которых ограничен или запрещен (драгоценные металлы, наркотические средства, оружие, боеприпасы, радиоактивные вещества, яды и др.) [1, с. 164–165];

ОРМ, состоящее в специальном возмездном приобретении (покупке, обмене, залоге, аренде) товара или получении услуги в сфере легального или нелегального их обмена в целях выявления преступлений [3, с. 332].

Криминалистический риск сотрудников оперативно-розыскных органов (ОРО) при данном виде ОРМ может выражаться в различных моментах, среди которых рассмотрим лишь наиболее явные.

Первый момент заключается в возможности совершения ошибки сотрудником ОРО при обозначении им в соответствующих документах проведенного ОРМ. Несмотря на то, что в ст. 6 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» определен перечень видов ОРМ, который может быть изменен или дополнен только федеральным законом, в отдельных случаях уполномоченные сотрудники указывают ОРМ, не предусмотренные вышеназванной правовой нормой. Так, в рамках одного из уголовных дел только в судебном заседании выяснилось, что сотрудниками ОРО вместо проверочной закупки была произведена контрольная закупка, которая не является ОРМ. Последствием такой ошибки выступило признание сфорованного на основе акта контрольной закупки доказательства недопустимым, что, в свою очередь, в совокупности с иными просчетами следователя, сотрудников ОРО и иных лиц (в частности, специалиста) привело к оправдательному приговору суда.

Второй момент состоит в вероятности выполнения проверочной закупки без получения на это согласия руководителя органа, осуществляющего ОРД, что, в свою очередь, будет являться нарушением ст. 8 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности». Несмотря на наличие в данном законе требования об утверждении постановления о проведении проверочной закупки руководителем органа, осуществляющего ОРД, в практической деятельности уполномоченные сотрудники все еще выполняют данное ОРМ без получения на него разрешения. Так, в постановлении о проведении проверки деятельности