

одного из индивидуальных предпринимателей не было указано решение руководителя органа, осуществляющего ОРД, о проведении проверочной закупки. Итогом такого просчета стало признание в судебном заседании проведенного ОРМ незаконным и, как следствие, вынесение оправдательного приговора.

Третий момент обуславливается возможностью проведения ОРМ без достаточного на то основания, что, в свою очередь, будет противоречить ст. 7 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности». Следует заметить, что в качестве основания для проведения проверочной закупки выступают сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (подп. 1 п. 2 ч. 1 ст. 7 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»). Вместе с тем нередко проверочные закупки проводятся на основе немотивированного постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД, когда основания для проведения проверочной закупки в реальности не имелось. Так, в рамках уголовного дела решение о проведении ОРМ было принято на основании оперативной информации о том, что лицо занимается распространением контрафактной продукции, без указания конкретных источников ее получения. Такая ошибка с высокой долей вероятности может повлечь за собой проблемы, связанные с невозможностью представить данные, полученные в ходе проверочной закупки в установленном УПК РФ порядке, как доказательство либо с признанием такого доказательства недопустимым в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, что, в свою очередь, негативным образом отразится на всем процессе расследования уголовного дела.

Для минимизации криминалистического риска сотрудников ОРО при проверочной закупке необходимо выполнить следующие рекомендации:

вести обязательный плановый инструктаж для сотрудников ОРО перед выполнением ими отдельных видов специализированных ОРМ, который должен проводить их непосредственный руководитель (или его уполномоченный заместитель);

направлять на проведение проверочной закупки сотрудников ОРО в паре, состоящей из опытного работника и молодого специалиста.

1. Дубоносов Е.С. Основы оперативно-розыскной деятельности : учеб. пособие / под ред. проф. Г.К. Синилова. М., 2009.

2. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия: общие положения. СПб., 2004.

3. Теория оперативно-розыскной деятельности : учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. М., 2007.

УДК 343.985.8

*С.А. Горшенков*

### **ЗАЩИТА ЛИЦ, ОКАЗЫВАЮЩИХ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОЕ СОДЕЙСТВИЕ ОРГАНАМ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ АСПЕКТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И УКРАИНЫ**

На протяжении длительного времени Республика Беларусь и Украина входили в состав единых государств и имели общее правовое поле, что оказало свое влияние на становление и развитие их правовых институтов с момента объявления независимости. В настоящее время законодательство данных стран развивается в самостоятельном ключе, что влечет за собой наличие некоторых отличий в нормативном регулировании сложившихся общественных отношений. Несмотря на это, Конституции обеих стран признают человека, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность высшей ценностью общества и государства. В связи с этим одним из наиболее важных направлений деятельности государства является борьба с преступностью, при осуществлении которой органы внутренних дел (ОВД) используют такой мощный инструмент, как оперативно-розыскная деятельность (ОРД).

Использование ОВД помощи отдельных лиц в противодействии преступным проявлениям занимает одно из центральных мест в ОРД. Ряд преступлений невозможно выявить, раскрыть или расследовать без привлечения отдельных лиц к решению оперативно-розыскных задач. Вопросы содействия граждан ОВД в борьбе с преступностью привлекали внимание таких исследователей ОРД, как К.В. Антонов, И.И. Басецкий, О.М. Бандурка, О.Ф. Возный, О.И. Казаченко, А.Г. Лекарь, А.Н. Тукало, С.А. Михаленок.

Следует отметить, что конфиденциальное содействие граждан ОВД в решении задач ОРД создает угрозу для них со стороны разрабатываемых лиц. Криминализация всех основных сфер социально-экономической жизни, повышение организованности и вооружение преступников определяют все большее обострение их конфронтации с правоохранительной системой [1, с. 35]. Поэтому, как справедливо отмечает О.И. Козаченко, «защита лиц, привлеченных к оперативно-розыскной деятельности, является важным фактором решения сложного комплекса проблем повышения активности граждан в борьбе с преступностью, их взаимодействия с органами внутренних дел» [2, с. 214–215].

В этой связи согласно ст. 22 закона Республики Беларусь «Об органах внутренних дел Республики Беларусь» одной из обязанностей ОВД является обеспечение безопасности лиц, оказывающих содействие ОВД при подготовке и проведении оперативно-розыскных мероприятий, их близких и имущества от преступных и иных противоправных посягательств. Подобная норма содержится в ст. 10 закона Украины «О милиции», согласно которой милиция обязана обеспечивать в порядке, установленном законодательством Украины,

безопасность лиц, взятых под защиту, в случае поступления от них заявления, а также участников судебного процесса. Специальной нормы, предусматривающей защиту лиц, оказывающих конфиденциальное содействие ОВД в противодействии преступности, закон Украины «О милиции» не содержит.

В Украине, как и в Республике Беларусь, защита государства гарантируется прежде всего тем, что сотрудничество человека с оперативными подразделениями в выполнении специальных задач ОРД является государственной тайной, которая охраняется законами Украины «Об оперативно-розыскной деятельности», «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью», «О государственной тайне», «Об обеспечении безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве» и рядом других нормативных правовых актов. Защита государства распространяется на всех лиц, привлеченных к выполнению задач ОРД, независимо от форм такого сотрудничества [3, с. 70].

Более детально вопросы защиты лиц, оказывающих конфиденциальное содействие, регулируются в национальных законах об ОРД. Так, в соответствии со ст. 13 закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» и ст. 20 закона Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» лица, сотрудничающие с ОВД в борьбе с преступностью, находятся под защитой государства. В указанных законах Украины и Беларуси имеются также схожие трактовки, касающиеся включения в трудовой стаж периода сотрудничества лица с ОВД на контрактной основе.

В Украине в случае наступления инвалидности или смерти лица, участвующего в подготовке и проведении оперативно-розыскных мероприятий, на него распространяются льготы, предусмотренные в таких случаях для работников оперативных подразделений, установленные ст. 23 закона Украины «О милиции». Согласно нормам, содержащимся в данной статье, суммы выплачиваемых единовременных пособий имеют фиксированный характер. Так, в случае ранения (контузии, увечья), инвалидности confidentу выплачивается пособие в сумме пятилетнего денежного содержания в зависимости от степени утраты трудоспособности, а в случае его смерти – в сумме десятилетнего денежного содержания.

В Республике Беларусь единовременные выплаты не имеют фиксированного характера и выплачиваются из средств республиканского бюджета по решению руководителей ОВД в размерах до десятилетнего денежного содержания погибшего (умершего) и до пятилетнего денежного содержания confidentа, получившего увечье.

Критерием осуществления выплаты единовременного пособия в случае получения confidentом телесных повреждений, наступивших в связи с его участием в проведении оперативно-розыскных мероприятий, является отсутствие у него возможности по состоянию здоровья осуществлять дальнейшее сотрудничество с ОВД. Определение степени утраты трудоспособности confidentа в Украине в случае его участия в решении задач ОРД в каждом случае повреждения здоровья осуществляется в индивидуальном порядке в соответствии с законодательством. Однако следует отметить, что компенсационные выплаты confidentам (их семьям) в случае наступления негативных последствий в связи с участием их в ОРД в Республике Беларусь и Украине предназначаются только для тех, чьи отношения с ОВД оформлены контрактом или трудовым соглашением.

Особый интерес вызывает проблема обеспечения безопасности лиц, оказывающих содействие ОВД в борьбе с преступностью, и их близких. Национальные законы об ОРД Республики Беларусь и Украины допускают применение мер безопасности, направленных на защиту жизни, здоровья, имущества лиц, сотрудничающих с ОВД, и их близких. Существенным недостатком закона Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» является отсутствие в нем конкретного перечня мер по обеспечению безопасности, а также поводов и оснований их применения. Статья 20 данного закона предусматривает применение мер безопасности в отношении confidentов и их близких в порядке, определяемом законодательством Республики Беларусь. Видится, что подобная норма носит лишь декларативный характер и лишена механизма ее реализации.

В Украине порядок применения мер безопасности в отношении confidentа и его близких определяется положениями ч. 3 ст. 12 закона «Об оперативно-розыскной деятельности», предусматривающей защиту работников оперативных подразделений. В соответствии с данной статьей при наличии данных об угрозе жизни, здоровью или имуществу работника и его близких родственников в связи с осуществлением им ОРД в интересах безопасности Украины, или по раскрытию тяжкого и особо тяжкого преступления, или разоблачению организованной преступной группы оперативное подразделение обязано принять специальные меры для обеспечения их безопасности – изменение данных о лице, смена места жительства, работы и учебы, изменение других данных в порядке, который определяется Кабинетом Министров Украины. Исходя из этого условием обеспечения безопасности confidentа и его близких является содействие лица в осуществлении ОРД в интересах безопасности Украины, по раскрытию тяжкого и особо тяжкого преступления, разоблачению организованной преступной группы. Однако такое условие ограничивает возможность применения мер безопасности, т. е. отсутствие конкретного условия влечет невозможность применения конкретной меры безопасности.

В законе об ОРД, на наш взгляд, следует закрепить перечень конкретных мер по обеспечению безопасности, к которым могут быть отнесены следующие:

- обеспечение конфиденциальности сведений о лице, запрет на выдачу сведений о нем;
- личная охрана, охрана жилища и имущества;
- выдача средств индивидуальной защиты и оповещения об опасности;
- временное помещение в безопасное место;

изменение места работы или учебы;  
изменение места жительства;  
изменение данных документа, удостоверяющего личность, и замена документов;  
перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое.

Перечисленные меры по обеспечению безопасности должны строго регламентироваться и иметь соответствующие поводы и основания. В качестве поводов могут выступать заявление лица, оказывающего содействие органу, осуществляющему ОРД, а равно получение органом, осуществляющим ОРД, оперативной и (или) иной информации о наличии угрозы посягательства на жизнь, здоровье, имущество лица, оказывающего содействие органу, осуществляющему ОРД, или его близких.

В качестве основания применения мер безопасности необходимо рассматривать наличие достаточных данных, свидетельствующих о реальности угрозы жизни, здоровью или имуществу лица, оказывающего содействие органам, осуществляющим ОРД, или его близких.

Рассматривая вопросы применения мер безопасности, следует отметить, что данный вид защиты может иметь место как в рамках уголовного процесса (после возбуждения уголовного дела и до вступления приговора в законную силу), так и вне уголовного процесса (в рамках дел оперативного учета, после вступления приговора в законную силу) [3, с. 120]. При этом осуществление защиты конфиденентов вне рамок уголовного процесса требует наиболее пристального исследования, поскольку в настоящее время в теории и практике ОРД еще не выработан ее четкий механизм.

Проведенный анализ некоторых аспектов защиты лиц, оказывающих конфиденциальное содействие ОВД в борьбе с преступностью, свидетельствует о недостаточном урегулировании данного вопроса как в Украине, так и в Республике Беларусь. На наш взгляд, исследование национального законодательства и законодательства иных стран в сравнительном ключе поспособствует выработке качественных рекомендаций по совершенствованию правового регулирования рассматриваемой проблемы.

1. Бандурка А.М., Горбачев А.В. Оперативно-розыскная деятельность: правовой анализ : науч.-практ. пособие. Киев, 1994.
2. Козаченко О.І. Деякі аспекти правового регулювання забезпечення безпеки учасників оперативно-розшукових заходів // Право та управління. 2011. № 1. С. 212–222.
3. Бандурка О.М. Оперативно-розшукова діяльність. Харків, 2002. Ч. 2.

УДК 343.985.8

*А.А. Дедковский*

### **О ДОПОЛНЕНИИ ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ «ОБ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» ЗАДАЧЕЙ «РАСКРЫТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ»**

Принятие закона Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» является очевидным шагом в «направлении совершенствования правового регулирования этого самостоятельного направления правоохранительной деятельности» [11, с. 30]. Однако, несмотря на важность указанного нормативного правового акта, регулирующего различные аспекты названной деятельности, он не лишен недостатков. Так, не нашла законодательного закрепления задача «раскрытие преступлений».

Проблемам раскрытия корыстно-насильственных преступлений посвящены многочисленные публикации, изучение которых позволяет сделать вывод об имеющейся дискуссии об определении термина «раскрытие преступления», его содержания, моментов начала и окончания [10, 5, 2, 4].

Так, И.И. Басецкий понимает под раскрытием преступления «комплекс оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, направленных на установление обстоятельств преступления и лиц, его совершивших» [16, с. 37].

Т.В. Аверьянова формулирует его как «деятельность, направленную на получение информации, дающей основания к выдвижению версий о совершении преступления определенным лицом» [8, с. 19].

Существует точка зрения, согласно которой под раскрытием преступлений понимается «деятельность, направленная на установление события преступления, лица, его совершившего, преступного результата, причин и условий, способствующих его совершению» [7, с. 155].

Другие авторы при определении понятия «раскрытое преступление» отмечают, что необходимо исходить из целей деятельности по раскрытию общественно опасного деяния. При этом раскрытое преступление – сумма знаний об обстоятельствах его совершения, объем и содержание которых должны быть достаточными для привлечения виновных к уголовной ответственности и определения наказания [3, с. 77; 13, с. 19].

По мнению А.Г. Лекаря и Р.К. Безруких, «окончательно раскрытым преступлением можно считать лишь то преступление, в отношении виновников которого вынесен обвинительный приговор, вступивший в законную силу» [9, с. 10].

Р.С. Белкиным предложено четыре подхода к определению понятия «раскрытие преступления»:  
1) констатация факта раскрытия преступления в случае получения любой первичной информации о лице, его совершившем; 2) определение раскрытия преступления по моменту появления в деле обвиняе-