

Таким образом, исследование вопросов обозначенной проблематики позволит выработать и внедрить в правоприменительную практическую деятельность процессуальный механизм восстановления утраченных уголовных дел, методику и способы собирания и проверки доказательств, тем самым обеспечив усовершенствование законодательной и ведомственной нормативной правовой базы.

УДК 343.24(09)

Е.А. Бритова

ПОСТРОЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ САНКЦИЙ В ДРЕВНЕРУССКОМ ГОСУДАРСТВЕ

Вопросы предупреждения преступности привлекают внимание ученых с момента становления государства по настоящее время. В первобытном обществе широкое распространение получил принцип «кровной мести». В период княжеской раздробленности закон сурово карал преступника, государство выступало в защиту прав и интересов высшего сословия, как таковая система предупредительных мер сформирована не была. Впоследствии начался постепенный процесс смещения бремени назначения наказания с потерпевшей стороны на государство. Следовательно, возникла необходимость в нормативном регулировании общественных отношений, когда на законодательном уровне закреплялись бы деяния, признаваемые преступными, и мера ответственности за совершенное деяние – диспозиции и санкции уголовно-правовой нормы.

Одним из древнейших полностью сохранившихся источников уголовного права, действовавших на территории современной Республики Беларусь, является Русская правда. Существует несколько редакций Русской правды, однако наиболее распространенными являются сокращенные списки (содержатся в новгородских летописях) и полные списки (содержатся в кормчих книгах), в литературе называемые соответственно Краткой и Полной правдой. Санкции в основном содержат различные виды штрафов и мести. В ряде случаев закон предоставлял потерпевшему право мстить или получить денежное возмещение причиненного вреда. С точки зрения существующих в настоящее время классификаций санкции в Русской правде являются простыми, абсолютно определенными. Чаще всего в конструкции встречается штраф, размер которого зависел от тяжести совершенного преступления, которое пре-

допределяли личность потерпевшего и размер причиненного ущерба. Представление о равном возмездии составляет самую элементарную и универсальную форму справедливости. И именно в санкциях Русской правды принцип «равного воздаяния» нашел свое отражение как адекватная реакция общества на совершенное общественно опасное деяние.

Что касается разнообразия штрафов, то оно было обусловлено стремлением законодателя ограничить применение так называемого «убиения за голову» – право кровавой мести. Ведь принятие христианства с последующим возрастанием роли церковной власти явилось основанием для последующего ограничения применения данного принципа путем определения круга лиц, которые имели право на месть – мстить за убийство кровного родственника могли только три поколения (список Масина-Пушкина, строка 1). Высшей мерой считался такой вид наказания как «поток и разграбление», предусматривающее конфискацию имущества, как у преступника, так и у его жены и детей с последующим изгнанием или обращением в рабство, (список Масина-Пушкина, строка 5 статьи «Оже станет... за розбоі...», согласно которой за лицо, которое совершило разбойное нападение, не платят штраф, а выдают с женой и детьми на «поток и разграбление»). Как мы видим, основными целями наказания являлись пополнение княжеской казны и возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением.

Кроме того, принятие Русской правды имело огромное значение и потому, что на законодательном уровне был закреплен круг деяний, за которые можно было применять месть; ряд мер, заменяющих месть, как то: смертная казнь по решению князя, а также разнообразные штрафы, размер которых зависел от вида совершенного преступления, как в пользу потерпевшего, так в более поздних списках Правды и князю, а также передача определенного имущества в пользу потерпевшего.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что с одной стороны, достоинством механизма формирования санкций в Русской правде является их простота и четкость, что предопределялось отсутствием сложной и разнообразной системы видов наказаний, а с другой – недостатком явилось установление конкретного вида и размера наказания как единственно возможного, так как исключение двойного толкования нормы правоприменителем в данном случае приводило к невозможности индивидуализации наказания, учета конкретных обстоятельств совершенного преступления.