

утвердить на совете глав правительств СНГ Положение о сотрудничестве в области сыска и сыскологии, определив, что координацию этого сотрудничества обеспечивает страна, председательствующая в свое время в структурах СНГ;

апробировать Положение об основах сыска и сыскологии в Союзном государстве Беларуси и России, утвердив координирующим органом этого союза журнал «Оперативник (сыщик)»;

предусмотреть в союзной смете расходов на каждый год затраты на расходные материалы и издание указанного журнала, на проведение интернет-конференций по проблемам сыска и сыскологии.

1. Агарков, А.В. Разведывательная и контрразведывательная деятельность – особенный вид ОРД? / А.В. Агарков // Оперативник (сыщик). 2012. № 4.

2. Антонян, Ю.М. Семейно-бытовое насилие в отношении женщин: проблемные вопросы виктимологической профилактики / Ю.М. Антонян, И.Р. Шакула // Оперативник (сыщик). 2012. № 4.

3. Аскеров, Б.М. оглы. О некоторых аспектах зарождения новой науки о профессиональном сыске / Б.М. оглы Аскеров // Оперативник (сыщик). 2012. № 4.

4. Бачила, В.В. Оперативно-розыскное мероприятие «оперативный эксперимент»: теория и практика / В.В. Бачила // Суд. весн. 2007. № 3.

5. Глазунов, Б.Б. О началах теории принятия решений в оперативно-розыскной деятельности / Б.Б. Глазунов // Оперативник (сыщик). 2012. № 4.

6. Зникин, В.К. Возможности сыскологии в разработке проекта Федерального Закона «О профессиональной сыской деятельности» / В.К. Зникин // Оперативник (сыщик). 2012. № 4.

7. Зникин, В.К. Уголовный процесс и сфера уголовного процесса / В.К. Зникин // Оперативник (сыщик). 2012. №4.

8. Козловский, А.Ю. Таможенный сыск через призму наук: сыскология и оперативно-розыскная деятельность таможенных органов / А.Ю.Козловский // Оперативник (сыщик). 2012. № 4.

9. Крошко, В.П. Сыскология – назревшая необходимость (о некоторых аспектах методологии профессора А.Ю. Шумилова) / В.П. Крошко // Оперативник (сыщик). 2008. № 4.

10. Крошко, В.П. Сыскология вне границ: о генезисе этики, морали и нравственности сыска / В.П. Крошко // Оперативник (сыщик). 2012. № 4.

11. Липин, Е.В. Кастомсыскология: актуальные вопросы совершенствования правового регулирования оперативно-розыскной деятельности таможенных органов России в борьбе с контрабандой объектов «Ситес» / Е.В.Липин // Оперативник (сыщик). 2012. № 4.

12. Чисников, В.Н. Сыскология в Украине: период возникновения и становления / В.Н. Чисников // Оперативник (сыщик). 2012. № 4.

13. Шарихин, А.Е. Полицейское право: конкуренция или взаимное проникновение различных парадигм сыска? / А.Е. Шарихин // Оперативник (сыщик). 2012. № 4.

14. Шумилов, А.Ю. Пять лет формирования новой науки (сыскологии) первичные результаты, проблемы и перспективы (доклад на Первой Международной научной интернет-конференции (по сыскологии)) / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик). 2012. № 4.

Дата поступления в редакцию: 23.01.13

***I.I. Basetsky**, doctor of law, professor, Honored Lawyer Republic of Belarus, professor of the chair of detective activity of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus, editor-in-chief of the magazine 'Bulletin of the Academy of Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus'; **V.C. Rodevich**, candidate of law, associate professor, head of the chair of detective activity of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus*

THE SCIENCE OF INVESTIGATION IN BELARUS: TO CREATIVELY INTERPRET AND DISCUSS

Keywords: innovation, operational-search activity, investigation, system investigation, detective process, the science of investigation.

Discussed several issues related to the implementation of the theory and practice of operational and investigative, counterintelligence, private detective work, and other professional investigation, specialized components of the magazine 'O (sy)'. In particular, we show the current state of innovation in the elaboration of operational-search activity in the Republic of Belarus, summarizes the views of scientists, policymakers, and practitioners of operational units of the future investigation, detective theories, including the new emerging the science of investigation actively being developed by Russian and Ukrainian scientists, as well as Azerbaijan Republic, the Minister of Internal Affairs of the Republic of Tajikistan.

УДК 349.6

А.Н. Сапогин, кандидат юридических наук, доцент, заслуженный работник образования Республики Беларусь, профессор кафедры экономической безопасности Академии МВД Республики Беларусь

О ПОНЯТИИ И СТРУКТУРЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Ключевые слова: юридическая ответственность, основанная на классификации, формы ответственности, эколого-правовая ответственность, экологические правонарушения, положительная и отрицательная юридическая ответственность.

Рассматриваются вопросы юридической ответственности в области окружающей природной среды, виды и признаки эколого-правовой ответственности одной из разновидностей юридической ответственности, действующей в системе права.

Сущностные характеристики ответственности в области охраны окружающей среды вытекают из общего понимания юридической ответственности.

Теория юридической ответственности разрабатывалась исследователями как общей теории права, так и отдельных отраслей права.

Законодательного определения юридической ответственности не существует. Ученые также не смогли предложить общее однозначное понятие. В теории права сформулировано несколько вариантов определения.

По мнению С.С. Алексеева, «ответственность – государственное принуждение, выраженное в праве, выступает как внешнее воздействие на поведение, основанное на организованной силе государства и наличии у него „вещественных“ орудий власти и направленное на внешне безусловное (непреклонное) утверждение государственной воли» [1, с. 106]. Аналогичная позиция высказана Н.А. Стручковым [18, с. 23].

Как полагают другие авторы, юридическая ответственность – это прежде всего «государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом» [15, с. 6].

Юридическая ответственность – это «исполнение обязанности посредством государственного принуждения, например уплата суммы долга заемщиком на основе решения суда» [4, с. 85].

«Юридическая ответственность – государственное принуждение к исполнению требований права, правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом» [19, с. 85]. В этом определении фактически объединены две концепции понимания юридической ответственности как принуждения и как правоотношения.

Приведем еще одну точку зрения: «Юридическая ответственность как мера государственного принуждения осуществляется на основе и в рамках закона, т. е. она является правовой формой государственного принуждения» [6, с. 432].

В литературе высказаны точки зрения о том, что «юридическая ответственность означает применение санкций правовых норм, указанных мер ответственности» [19, с. 24], что юридическую ответственность следует понимать прежде всего «как санкцию за правонарушение, как последствие, предусмотренное нормой права на случай ее несоблюдения» [11, с. 95].

Юридическая ответственность представляет собой особую правовую реакцию общества по защите публичных интересов, оформленную совокупностью материальных и процессуальных норм, в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевания неблагоприятных для него последствий (как вариант – в целях приведения правонарушителя в состояние претерпевания неблагоприятных последствий) [16, с. 49].

Историческое развитие теоретических взглядов на сущность и виды юридической ответственности раскрыто в статье профессора А.Ф. Вишневого [7].

Особое место в настоящее время в теории юридической ответственности начинает занимать эколого-правовая ответственность. Как отмечает профессор А.И. Бобылев, есть достаточно веские основания считать экологическую ответственность самостоятельным видом юридической ответственности за правонарушение [3, с. 11]. Последняя форма ответственности характеризуется тем, что у нее должны быть специальные эколого-правовые меры воздействия на экологических правонарушителей.

Профессор Н.А. Духно, говоря об эколого-правовой ответственности, констатирует, что юридическая ответственность остается наиболее результативным способом защиты окружающей среды. Вместе с тем, подчеркивает ученый, следует отметить, что не все ее формы применяются. Многие остаются не разработанными ни в теории, ни в законодательной практике. К числу таких форм относится эколого-правовая ответственность. Потребность в выработке предложений об эколого-правовой ответственности возрастает в связи с увеличением территорий с неблагоприятной окружающей средой [9, с. 173–174]. Проблема понимания эколого-правовой ответственности в том, что это особый, достаточно сложный институт экологического права, тенденция которого состоит в придании ему особого правового статуса по сравнению с другими формами юридической ответственности в области охраны окружающей среды. В то же время эколого-правовая ответственность не тождественна юридической ответственности за экологические правонарушения, которая складывается из уголовно-правовой, административно-правовой, дисциплинарно-правовой, гражданско-правовой и иных форм ответственности. Не одна из этих форм не может заменить эколого-правовой ответственности.

Эколого-правовая ответственность – это социально-правовая категория и научно-правовой феномен, который должен стать в центре внимания юридической науки, законодательной и правоприменительной практики. В то же время в настоящий момент дискуссионными остаются как проблемы понятия и содержания данной категории, так и вопросы о месте и роли эколого-правовой ответственности в деле охраны окружающей среды.

Наибольшее внимание вопросам экологической ответственности уделил В.В. Петров. Юридическая ответственность в области окружающей природной среды наступает за посягательства на установленный в

нашей стране экологический правопорядок, нормативы и правила, регулирующие научно обоснованное взаимодействие общества и природы, экологическую безопасность страны. Данными особенностями и определяется название этой ответственности [12, с. 146–147].

С точки зрения В.В. Петрова, экологическая ответственность – это экономико-правовой комплекс, соединяющий в себе нормы права и соответствующие им отношения по возмещению и предупреждению вреда природной среде. При этом экологическая ответственность имеет две формы – экономическую (или эколого-экономическую) и юридическую. Эколого-экономическая ответственность в отличие от юридической, которая наступает по факту правонарушения, возникает по факту причинения вреда. Виды эколого-экономической ответственности определяются в законодательстве как платежи за загрязнение окружающей среды, за захоронение вредных отходов [13, с. 265–277].

Эколого-правовая ответственность – одна из разновидностей юридической ответственности, действующей в системе права. Она состоит из двух частей: эколого-правового нарушения и соответствующей санкции за него, предусмотренной нормами различных отраслей права.

Вопрос об эколого-правовой ответственности исследовал и В.И. Романов. Он пишет: «...Следует признать, что в природоохранных отношениях существует эколого-правовая ответственность как разновидность юридической ответственности. Она наступает в виде приостановления, ограничения и прекращения прав природопользования: аннулирования лицензии, лесорубочного и лесного билета, ордера, разрешения на отстрел и отлов животных, расторжения договора аренды и концессии в лесопользовании, землепользовании, водопользовании, недропользовании и т. п.

<...> Для отнесения указанных мер эколого-правовой ответственности к разновидности юридической ответственности служат следующие правовые признаки: а) носят правовой характер, предусмотрены законом; б) наступают за правонарушение; в) носят принудительный характер; г) применяются соответствующим государственным властным органом, в ряде случаев – судом, например изъятие земельного участка у его собственника» [14, с. 14].

К эколого-правовой ответственности В.И. Романов относит и прекращение деятельности предприятия, оказывающего экологически вредное воздействие на окружающую природную среду.

Содержание эколого-правовой ответственности составляют нормы различных отраслей права. Реализация ответственности требует не только материально-правовых, но и процессуальных норм, которые содержатся в уголовном, административном, гражданском процессуальном законодательстве. Этими нормами регулируется порядок расследования экологических правонарушений, а также судебного и административного рассмотрения уголовных и административных дел, гражданских исков.

Некоторая часть процессуальных норм содержится и в экологическом законодательстве. Однако они не систематизированы, не представляют собой единого целого. В интересах повышения эффективности правоприменительной и правоохранительной деятельности в сфере природопользования и охраны окружающей среды имеется необходимость систематизировать эколого-процессуальные нормы в качестве подотрасли в структуре экологического права [8, с. 4].

На основе проведенного анализа можно сформулировать понятие эколого-правовой ответственности: это негативная реакция государства на совершенное экологическое правонарушение и лицо, его совершившее, выраженная в форме государственного принуждения, в результате которого правонарушитель претерпевает негативные последствия своих действий материального или морального характера, реализуемая в рамках правоотношений между виновным лицом и государственным органом в целях обеспечения общей и частной превенции нарушений экологического законодательства.

При этом необходимо подчеркнуть, что эта ответственность обязательно предполагает применение принуждения только уполномоченными на это государственными органами и применение различных санкций, предусмотренных действующим законодательством, в установленном процессуальном порядке.

Специфические черты экологической ответственности выражаются в следующем: она применяется в отношении тех правонарушений, которые совершаются в сфере природопользования и охраны окружающей среды. Вместе с тем такие правонарушения тесно переплетаются с имущественными, санитарными, экономическими, хозяйственными, управленческими и иными правонарушениями.

Объектом посягательства экологического правонарушения является экологический элемент окружающей среды: чистота воды, воздуха, дикие животные, естественные связи между природными объектами и т. п.

Экологическая ответственность как юридическая ответственность в целом выполняет следующие функции: стимулирующую к соблюдению правовых норм в сфере охраны окружающей среды, компенсационную, направленную на возмещение потерь в природной сфере и возмещение вреда, причиненного человеку, его жизни, здоровью или имуществу; превентивную, обеспечивающую предупреждение новых правонарушений в целом и со стороны конкретного лица; карательную, заключающуюся в наказании лица, виновного в совершении экологического правонарушения.

Говоря о структуре экологической ответственности, необходимо прежде всего определить критерии, которые могут быть положены в основу ее классификации. Таким критерием в основном выступают отдельные отрасли права: конституционное, административное, гражданское, трудовое.

О конституционной ответственности в области охраны окружающей среды говорит, например, М.М. Бринчук [5, с. 389–397]. Мерами конституционно-правовой ответственности за экологические пра-

вонарушения он называет предупреждение, отстранение от должности должностного лица или его временное отстранение от работы и т. п.

Однако классификация правовой ответственности возможна не только в зависимости от отраслей права. Так, обособляют юридическую ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления [10], международно-правовую ответственность [2, с. 41–44]. Исследуется, например, юридическая ответственность коллективных субъектов. Имеет право на существование также материальная и процессуальная юридическая ответственность [17].

Независимо от отраслей права выделяют также позитивную (перспективную) и негативную (ретроспективную) юридическую ответственность. Например, Н.В. Витрук указывает, что введение в научный оборот категории позитивной юридической ответственности обогащает теорию ответственности.

В то же время существует позиция о необходимости рассматривать юридическую ответственность в единстве, без отрыва друг от друга перспективного и ретроспективного аспектов.

В перспективном смысле экологическая ответственность – это обязанность соблюдать нормы взаимодействия общества и природы с целью обеспечения научно обоснованного сочетания экологических и экономических интересов государства и общества; в ретроспективном – обязанность претерпеть неблагоприятные последствия нарушения норм взаимоотношений между природой и человеком.

Собственным основанием классификации экологической ответственности является само экологическое правонарушение, иными словами, состав такого правонарушения.

Их существование в реальной действительности выступает объективной предпосылкой предоставления экологической ответственности особого статуса основной формы юридической ответственности в области охраны окружающей среды.

Под экологическим правонарушением понимается противоправное виновное действие или бездействие, нарушающее урегулированные нормами права отношения, причиняющее вред государству, природопользователям и окружающей среде, а через них – здоровью человека, либо содержащее реальную угрозу причинения такого вреда [5, с. 358]. В зависимости от степени общественной опасности все экологические правонарушения можно разделить на преступления и проступки (деликты). Проступки, в свою очередь, подразделяются на административные, гражданско-правовые, дисциплинарные.

В зависимости от объекта посягательства все экологические правонарушения делятся на земельные, водные, лесные, горные (недренные), фаунистические, флористические, воздухоохраные.

Таким образом, структура экологической ответственности в зависимости от отрасли права включает в себя уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарно-правовую ответственность.

В зависимости от отраслей экологического законодательства и объектов посягательства экологическую ответственность можно разделить на несколько разновидностей: земельно-правовую, водно-правовую, лесно-правовую, горно-правовую, фауно-правовую, флоро-правовую, воздухо-правовую.

Если учесть особенности оснований и порядка ее применения, то можно выделить заповедно-правовую ответственность за нарушения режима функционирования особо охраняемых природных территорий: национальных парков, заповедников, заказников, памятников природы.

По этим же критериям выделяются материальная и таксовая ответственность за нарушения экологических норм и правил.

1. Алексеев, С.С. Социальная сущность права в советском обществе / С.С. Алексеев. М., 1971.

2. Абдрашитов, В.М. Концептуальные наложения международной ответственности государств за причинение вреда окружающей среде / В.М. Абдрашидов // Материалы научной сессии / Волгоград. гос. ун-т. Волгоград, 2004.

3. Бобылев, А.И. Юридическая ответственность за правонарушения / А.И. Бобылев // Право и государство: теория и практика. 2010. № 10.

4. Братусь, С.Н. Юридическая ответственность и законность / С.Н. Братусь. М., 1978.

5. Бринчук, М.М. Экологическое право России : учеб. для вузов / М.М. Бринчук. М., 2010.

6. Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности / Н.В. Витрук. М., 2009.

7. Вишневский, А.Ф. Теоретические проблемы юридической ответственности в правовой науке второй половины XX – начала XXI в. / А.Ф. Вишневский // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. 2012. № 2.

8. Гетьман, А.П. Процессуальные нормы и отношения в экологическом праве / А.П. Гетьман. Харьков, 1994.

9. Духно, Н.А. К вопросу о соотношении экологического права и природоресурсного права / Н.А. Духно // Сборник тезисов и докладов на научно-практической конференции, Москва, 13–14 апр. 2006 г. М., 2006.

10. Красновский, М.В. Проблемы юридической ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления : дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Красновский. СПб., 2008.

11. Иоффе, О.С. Обязательственное право / О.С. Иоффе. М., 1975.

12. Петров, В.В. Правовая охрана природы в СССР : учебник / В.В. Петров. М., 1984.

13. Петров, В.В. Экологическое право : учебник / В.В. Петров. М., 1995.

14. Романов, В.И. Юридическая ответственность за экологические правонарушения / В.И. Романов. Йошкар-Ола, 1999.

15. Самощенко, И.Е. Сущность юридической ответственности в советском обществе / И.Е. Самощенко, М.Х. Фарукшин. М., 1974.

16. Серков, П.П. О понятии юридической ответственности / П.П. Серков // Журн. рос. права. 2010. № 8.

17. Самылов, И.В. Коллективные субъекты юридической ответственности : дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Самылов. Екатеринбург, 2008.
18. Стручков, Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью / Н.А. Стручков. Саратов, 1977.
19. Хропанюк, В.Н. Теория государства и права : учебник / В.Н. Хропанюк. М., 1993.

Дата поступления в редакцию: 04.02.13

A.N. Sapogin, candidate of law, associate professor, Honored Worker of Education of the Republic of Belarus, professor of the chair of economic security of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus

STRUCTURES AND CONCEPTS LEGAL RESPONSIBILITY FOR THE ENVIRONMENT

Keywords: legal responsibility, based on classification, forms of responsibility, ecological – legal responsibility, ecological offence, positive and negative legal responsibility.

The questions of legal liability in the field of environment, the types and characteristics of environmental liability is one of the types of legal responsibility, acting in the legal system.

УДК 351

Ю.Л. Сиваков, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры административного права и управления органами внутренних дел факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Ключевые слова: пенитенциарная система, кадровая политика, профессиональная компетенция, профессиональная защищенность.

На основе анализа теории, отечественной и зарубежной практики формирования кадрового потенциала пенитенциарной системы предлагаются конкретные меры по совершенствованию государственной кадровой политики в этой области. Автор исходит из того, что для эффективной деятельности пенитенциарной системы в новых условиях нужны специалисты, синтезирующие в себе определенный набор личностных качеств и профессиональных компетенций. При этом они должны иметь хорошую обществуведческую, боевую и общефизическую подготовку, иметь достаточный уровень личной безопасности и высокую степень профессиональной защищенности.

В силу назревшей необходимости дальнейшего развития и совершенствования органов государственного управления и институтов социального контроля на различных уровнях принимаются решения по реформированию в том числе и правоохранительной системы государства.

С точки зрения системного подхода к реализации этой важнейшей государственной задачи нам следует помнить, что особую актуальность в плане обеспечения общественной безопасности всегда имела и имеет проблема повышения эффективности деятельности учреждений, исполняющих административные и уголовные наказания. Не секрет, что благие намерения и самое совершенное законодательство, базирующееся на демократических гуманистических принципах, еще не гарантирует успешного достижения поставленных политической властью целей без квалифицированного, профессионально подготовленного персонала, призванного его применять.

Мы видим, что международная общественность все больше уделяет внимание развитию и совершенствованию пенитенциарного законодательства, имеющего в своей основе стремление к обеспечению общественной безопасности, не забывая о законных правах и личных интересах граждан. Следует, наверное, согласиться с тем, что среднестатистического гражданина не интересуют специфические показатели деятельности правоохранительных и правоприменительных органов, он должен быть удовлетворен степенью обеспеченной ему государством личной и имущественной безопасности, а также гарантиями личной безопасности и правовой защищенности при применении к нему мер административного или уголовного принуждения.

Нельзя сказать, что в Беларуси ничего не делается для приведения уголовно-исполнительной системы (УИС) в соответствие международным стандартам. Следует отметить, что основоположником реформ белорусской системы исполнения наказания является генерал-майор внутренней службы В.В. Кошеленко, приложивший в середине 90-х гг. прошлого века значительные усилия для обеспечения устойчивости функционирования уголовно-исполнительной системы Беларуси и преодоления огромного количества проблем, имевших место в период становления нашей независимости.

Начатая им и после его безвременной кончины продолженная другими руководителями работа по преобразованию учреждений исполнения наказаний и совершенствования условий содержания осужденных, естественно, дала положительные результаты. Сегодня можно констатировать, что последовательно снижается численность осужденных в местах лишения свободы, делаются попытки к формированию новых отношений между персоналом и осужденными, основанных на взаимоуважении и доверии, фактически сняты многие излишние ограничения в порядке исполнения наказаний, в определенной степени решена проблема обеспечения осужденных приемлемыми продуктами питания. В результате в местах лишения