

Keywords: international cooperation, judicial cooperation, international standards, international legal assistance.

In the article it is seen the historical and legal aspects of international cooperation of the Ministry of Internal Affairs with international and European law enforcement agencies and organizations involved in combating transnational crime and working to promote the fundamental rights and freedoms. It is made the analysis of the regulatory framework and key areas of international cooperation the Ukrainian Ministry of Interior with international institutions and organizations in the reform programs of Internal Affairs of Ukraine, bringing the activities of the Ministry in line with European standards.

УДК 347

О.А. Кузнецова, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права Пермского государственного национального исследовательского университета

СЛУЧАЙ, СЛУЧАЙНОСТЬ, НЕПРЕОДОЛИМАЯ СИЛА КАК ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ КАТЕГОРИИ

Ключевые слова: случай, случайность, непреодолимая сила, вина, невиновность, казус, гражданско-правовая ответственность, гражданское правонарушение.

Термины «случай», «случайность», «непреодолимая сила» активно применяются как цивилистической доктриной, так и законодательной и правоприменительной практикой. Указанные категории не всегда единообразно понимаются в различных отраслях права, что также препятствует их правореализации и приводит к законодательным юридико-техническим ошибкам. Настоящая статья посвящена определению содержания понятий случая, случайности и непреодолимой силы в их взаимосвязи и взаимозависимости на основе существующей научной доктрины и актуальной судебной практики.

Понятие случая (казуса) как невиновного причинения вреда глубоко исследовано в теоретико-правовой, уголовно-правовой и административно-правовой науках, содержится в соответствующем отраслевом законодательстве.

В ГК РФ также содержится норма-дефиниция невиновности, однако она никак не согласуется с аналогичными понятиями в теории права и других отраслях права. В гражданском праве невиновность лица при неисполнении обязательства определяется через понятие юридически значимого бездействия: «лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства» (п. 1 ст. 401 ГК РФ).

В правоприменительной практике сложился подход, согласно которому случайное причинение вреда связано с ответственностью при отсутствии вины: «Лицо, осуществляющее повышенно опасную для окружающих деятельность, отвечает и при отсутствии вины, в том числе и за случайное причинение вреда» [12].

Аналогичный подход мы видим и в гражданско-правовой литературе: учитывая специфику деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, базируется не на системе вины, а на системе риска. Неблагоприятные имущественные последствия даже случайного причинения вреда источником повышенной опасности возлагаются на владельца этого источника [22].

Нередко термин «случай» в гражданском праве используют в общеупотребительном значении, для описания любых обстоятельств, не охватываемых волей лица.

При таком подходе случай охватывает и обстоятельства непреодолимой силы: «Если ответственность должника строится на началах его вины, то он освобождается от ответственности, если будет доказано, что обязательство нарушено случайно, т. е. вследствие обстоятельств, которые не могут быть вменены ему в вину (например, в случае невозможности исполнения договорного обязательства по причине непреодолимой силы или стихийного бедствия, в частности, если поставщик не смог вовремя отгрузить покупателю товары в предусмотренном договором количестве из-за наводнения или сильной бури, забастовки или военных действий и т. д.)» [7, с. 13].

Иногда под случаем понимают отсутствие в причинении вреда вообще чьей-либо вины: «случаем можно признать произошедшее против воли сторон обязательства событие или действие, которое никому не может быть вменено в вину» [1, с. 102].

Указанные теоретические суждения ставят два важных вопроса: как случай соотносится с непреодолимой силой и об отсутствии вины каких лиц должна идти речь при казусе?

Взаимосвязь терминов «случай» и «непреодолимая сила» берет свое начало в римском частном праве, в котором различали простой случай (*casus*) и непреодолимую силу (*casus maior*) – непредотвратимый случай, которому невозможно противостоять (землетрясение, оползень земли, обвал, кораблекрушение, нападение разбойников, пиратов и неприятеля). В обеих ситуациях речь шла об отсутствии вины должника: «Случай есть техническое выражение для гибели или повреждения вещи, происшедших без вины

должника» [23, с. 330]. Другими словами, римские юристы рассматривали случай в широком значении, охватывающем и непреодолимую силу, а иногда эти термины оценивались как тождественные: «Наступление невозможности исполнения не по вине должника прекращает обязательство. В этом случае усматривают действие непреодолимой силы... то есть объективных факторов, не зависящих от воли заинтересованной стороны (casus)» [2, с. 447].

Действительно, при непреодолимой силе отсутствует вина должника, но не в таком же юридическом значении, как при его невиновности.

Однако важно различать объективно-случайную непреодолимую силу и субъективно-случайную невиновность. Непреодолимая сила относится к объективной стороне состава правонарушения, а невиновность – к субъективной. При этом квалификация правонарушения должна всегда начинаться с его объективной стороны. Если будет установлено наличие обстоятельства непреодолимой силы, то дальнейшая квалификация и рассуждения о вине и о возможной невиновности лица алогичны.

От случая в значении невиновности лица следует отличать понятие «случайность». В этимологическом смысле случайный – это «возникший, появившийся непредвиденно» [8, с. 713].

Комментируя ст. 211 ГК РФ, Б.М. Гонгало утверждает, что «гибель имущества признается случайной, повреждение имущества считается случайным, если в произошедшем нет ничьей вины. Стало быть, нет лиц, с которых можно было взыскать стоимость утраченного или поврежденного имущества» [21, с. 712].

Президиум ВАС РФ, анализируя практику рассмотрения споров по договору подряда, отметил, что «нормы о риске случайной гибели применяются только в том случае, если порча и повреждение имущества произошли не по вине одной из сторон по договору» [3].

Здесь правовое понятие случайности совпадает с философским, которое используется «для выражения таких связей действительности, когда между событиями отсутствуют непосредственные, прямые, постоянные, друг друга определяющие зависимости» [9, с. 623].

Подчеркнем, что случай является категорией субъективной стороны правонарушения. В гражданском праве нередко ответственность возникает независимо от вины, т. е. в составе таких правонарушений субъективная сторона вообще отсутствует, в связи с этим и установление невиновности лица не имеет правового смысла. Независимо от вины отвечают субъекты предпринимательской деятельности (ст. 401 ГК РФ), владельцы источников повышенной опасности (п. 1, 3 ст. 1079 ГК) и др.

Конституционный суд РФ сформулировал правовую позицию, согласно которой положения п. 1, 3 ст. 1079 ГК РФ являются «законодательно предусмотренным случаем отступления от принципа вины и возложения ответственности за вред независимо от вины причинителя вреда, в основе которой лежит риск случайного причинения вреда» [10]. Такой подход давно сложился и в отечественной гражданско-правовой науке. О.А. Красавчиков по этому поводу писал: «...владелец источника повышенной опасности обязан к возмещению не только при наличии своей вины, но и тогда, когда имеет место субъективно-случайное (невиновное) причинение» [6, с. 131].

Данный взгляд на безвиновную ответственность и сделанное конституционное толкование единообразно восприняты и судебной практикой [12].

Таким образом, риск случайного причинения вреда означает ответственность за случай, за невиновность причинителя вреда. Случайное причинение вреда – это невиновное причинение вреда лицом. Здесь случайность не охватывает обстоятельства непреодолимой силы.

Суд, давая определение риску, отметил, что «риском признается утрата или повреждение проданного товара, которые произошли по не зависящим от продавца и покупателя причинам вследствие случайных явлений или обстоятельств непреодолимой силы» [14]. При этом участниками спора являлись субъекты предпринимательской деятельности, поэтому сама постановка вопроса о невиновности (случае) ответчика должна быть исключена.

Однако при прямом указании закона субъекты предпринимательской деятельности отвечают только при наличии вины. Например, в соответствии со ст. 538 производитель сельскохозяйственной продукции, не исполнивший либо ненадлежаще исполнивший обязательство, несет ответственность при наличии его вины.

Анализ практики применения ст. 538 ГК РФ показывает, что судам с трудом удается провести разграничение между невиновностью и непреодолимой силой.

Так, суд по одному из дел указал: «Как установлено арбитражным судом, неисполнение обязательств по поставке товара явилось следствием стихийных природных явлений... в силу ст. 538 Гражданского кодекса Российской Федерации является обстоятельством, исключающим ответственность производителя сельскохозяйственной продукции за неисполнение обязательства по поставке» [20].

Суды делают выводы о невиновности производителя сельскохозяйственной продукции в связи с наличием обстоятельств непреодолимой силы и в других случаях [17].

В силу ст. 538 ГК РФ основанием для исключения ответственности является невиновность должника, а не непреодолимая сила. Если судом устанавливается наличие обстоятельств непреодолимой силы, то «виновная» ответственность должника исключается в соответствии с общей нормой ст. 401 ГК РФ. При наличии таких обстоятельств исключалась бы и безвиновная ответственность предпринимателя.

Оценка невиновности поставщика должна производиться только при виновной ответственности и в любом случае после установления отсутствия обстоятельств непреодолимой силы.

Иногда, применяя ст. 538 ГК РФ в системной взаимосвязи со ст. 401 ГК РФ, суды указывают, что для доказательства невиновности поставщика по договору контрактации необходимо доказать «проявление той степени осмотрительности и заботливости, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота» [16], и то, что им «были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательства» [18].

Однако в других судебных случаях для исключения ответственности производителя сельскохозяйственной продукции оказывается достаточным доказательство наличия факта неблагоприятных погодных условий [13], которые в отдельных случаях квалифицируются судами как обстоятельства непреодолимой силы [19].

Имеются также примеры, когда суды оценивают невиновность производителя сельскохозяйственной продукции не через законодательные признаки заботливости и осмотрительности, а через категории «знал», «должен был предвидеть», «мог предотвратить» и т. п.

Например, суд установил, что «в момент заключения договора ответчик уже *знал* (курсив наш. – О. К.) о неблагоприятных погодных условиях и предполагаемом снижении урожая, но тем не менее взял на себя обязательства по поставке 108 000 кг картофеля» [15]. В другом деле суд указал, что «истец на момент заключения договора... *должен был предвидеть* (курсив наш. – О. К.) неблагоприятные последствия, связанные с риском земледелия, в том числе и при аномальных погодных условиях» [18].

Различное понимание критериев невиновности вызвано одновременным существованием в российском праве двух концепций вины – объективистской и субъективистской. Первая концепция отражена в ГК РФ, в котором вина определяется через поведение правонарушителя (непринятие необходимых мер). Второй подход характерен для публично-правовых отраслей права, в которых под виной понимают внутреннее психическое отношение правонарушителя к своему поведению и его результатам (осознание и предвидение).

На наш взгляд, необходимо поставить вопрос о сближении гражданского права с субъективистской теорией понимания вины и невиновности.

Причинение вредных последствий (в том числе в виде неисполнения обязательства) будет невиновным, если лицо не только не предвидело, но по обстоятельствам дела не могло или не должно было их предвидеть.

Другой вариант случая в уголовном праве связан с предвидением возможности наступления вредных последствий, но невозможностью предотвратить их наступление вследствие несоответствия психофизиологических качеств лица требованиям нервно-психических перегрузок или экстремальных условий [5, с. 24].

С учетом специфики гражданско-правовых отношений этот вид казуса можно определить следующим образом: лицо невиновно, если оно предвидело возможность наступления вредных последствий, но не могло их предотвратить, несмотря на все предпринятые необходимые и возможные для этого меры.

Подобный подход к пониманию невиновности применим как для договорных, так и деликтных правонарушений.

Подводя итог, можно отметить, что термин случайность охватывает все ситуации наступления вредных последствий, не связанные с волей лица, вызванные непостоянными, не определяющими друг друга зависимостями, в том числе вследствие обстоятельств непреодолимой силы и невиновного поведения должника. При этом непреодолимая сила относится к объективной стороне правонарушения и исключает противоправное поведение должника. Тогда как случай является категорией субъективной стороны правонарушения и исключает вину должника. Категория невиновности нуждается в правовой отраслевой унификации на базе субъективистского подхода к вине. Непреодолимая сила исключает и «виновную», и «безвиновную», а случай – только «виновную» – гражданско-правовую ответственность.

1. Архипов, Д.А. Распределение договорных рисков в гражданском праве. Экономико-правовое исследование / Д.А. Архипов. М.: Статут, 2012.

2. Дождев, Д.В. Римское частное право: учебник / Д.В. Дождев; под ред. В.С. Нерсисянца. М.: ИНФРА М-НОРМА, 1997.

3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» // Вестн. ВАС РФ. 2000. № 3.

4. Кассационное определение Томского областного суда от 30.12.2011 по делу № 33-4068/201 // Консультант-Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». М., 2013.

5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, 2012.

6. Красавчиков, О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.А. Красавчиков. М.: Юрид. лит., 1966.

7. Лермонтов, Ю.М. Обязательства вследствие причинения вреда: гражданско-правовые отношения, особенности бухгалтерского учета и налоговые аспекты / Ю.М. Лермонтов // Офиц. материалы для бухгалтера. Коммент. и консультации. 2011. № 11.

8. Лопатин, В.В. Русский толковый словарь / В.В. Лопатин, Л.Е. Лопатина. М. : Эксмо, 2004.
9. Новейший философский словарь / сост. и гл. ред. А.А. Грицанов Минск : Изд-во В.М. Скану, 1998.
10. Определение Конституционного Суда РФ от 16.02.2012 № 319-О-О // КонсультантПлюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». М., 2013.
11. Определение Московского городского суда от 12.12.2011 по делу № 33-39045 // КонсультантПлюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». М., 2013.
12. Определение Пермского краевого суда от 11.04.2012 по делу № 33-2945 // КонсультантПлюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». М., 2013.
13. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 03.02.2005 № А33-7805/04-С1-Ф02-88/05-С2 // КонсультантПлюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». М., 2013.
14. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.07.2002 № А19-7778/01-35/02-20-Ф02-1780/02-С2 // КонсультантПлюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». М., 2013.
15. Постановление ФАС Московского округа от 03.11.2003 № КГ-А41/8319-03 // КонсультантПлюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». М., 2013.
16. Постановление ФАС Московского округа от 26.08.2011 № КА-А41/9401-11-П по делу № А41-39626/09 // КонсультантПлюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». М., 2013.
17. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 02.07.2008 № Ф08-3577/2008 по делу № А53-21286/2007-С3-3 // КонсультантПлюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». М., 2013.
18. Постановление ФАС Уральского округа от 21.06.2011 № Ф09-3540/11 по делу № А07-20112/2010 // КонсультантПлюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». М., 2013.
19. Постановление ФАС Центрального округа от 13.12.2007 по делу № А62-354/2007 // КонсультантПлюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». М., 2013.
20. Постановление ФАС Центрального округа от 23.07.2007 по делу № А62-445/2007 // КонсультантПлюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». М., 2013.
21. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. П.В. Крашенинникова. М. : Статут, 2011.
22. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй : в 3 т. / под ред. П.В. Крашенинникова. М. : Статут, 2011. Т. 3.
23. Римское частное право : учебник / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М. : Юриспруденция, 1999.

Дата поступления в редакцию: 30.01.13

***О.А. Kuznetsova**, doctor of law, professor, professor of the civil and legal department of the Perm State National Research University*

CCASUS, CASUALTY, IRRESISTABLE FORCE AS CIVIL AND LEGAL CATEGORIES

Keywords: casus, casualty, irresistible force, guilt, innocence, case, civil and legal liability, civil offence.

Terms 'casus', 'casualty', 'irresistible force' are actively used both by the civil science and the law application practice. They should be strongly separated from each other and should have a detailed legislative filling, other branches of law, and this prevents from their legal realization and leads to legislative and technically made juridical mistakes. The present article is devoted to defining the casus, casualty and irresistible force notions in their interconnection and interdependence on the basis of the existing scientific doctrine and current court practice.

УДК 343.74

***Т.А. Петрова**, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник НИЦ № 4 ФГКУ «ВНИИ МВД России»*

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ, ВЫЯВЛЕНИЮ И ПРЕСЕЧЕНИЮ НАРУШЕНИЙ УСТАНОВЛЕННОГО ПОРЯДКА ОРГАНИЗАЦИИ ЛИБО ПРОВЕДЕНИЯ ПУБЛИЧНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Ключевые слова: полиция, органы внутренних дел, публичные мероприятия.

Рассматриваются основные направления деятельности сотрудников ОВД при проведении публичных мероприятий. Автор предлагает внести дополнения и изменения в действующее законодательство с целью его совершенствования и повышения эффективности деятельности органов внутренних дел в данном направлении.

Одной из важнейших задач, стоящих перед ОВД, является оказание содействия в проведении публичных мероприятий в пределах своей компетенции, а также обеспечение совместно с их организаторами и уполномоченными представителями органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органов местного самоуправления общественного порядка и безопасности граждан, соблюдения законности при их проведении.

Анализ этой работы ОВД свидетельствует, что за последние два года значительно увеличилось количество проводимых (обеспечиваемых ОВД) собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований (далее – публичные мероприятия), в том числе несанкционированных, и, как следствие, выявленных при этом административных правонарушений. Во многих регионах это связано с активностью граждан при проведении избирательных компаний.