

условленная совершением (либо ожиданием совершения) должностным лицом каких-либо действий (бездействия) по службе в пользу дарителя; получение подарка, врученного государственному служащему с намеком на ожидаемое благоволение по службе, непринятие мер за допущенный проступок, совершение иного действия (бездействия), в котором заинтересован даритель либо представляемое им лицо, следует однозначно квалифицировать как получение взятки; во-вторых, должна отсутствовать причинная связь между получением подарка (вознаграждения) и осуществлением государственным служащим в интересах дарителя или представляемых им лиц своих служебных обязанностей, использованием служебных полномочий; подарок вручается по поводу дня рождения одаряемого, иной знаменательной, памятной даты, а не в связи с должностным положением лица, его действием (бездействием), обусловленным служебными обязанностями либо с использованием служебных полномочий.

УДК 343.1

Н.А. Суховенко

ИНСТИТУТ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК И ЕГО ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ

Комплексное исследование института процессуальных издержек позволяет определить его как входящую в отрасль уголовно-процессуального права обособленную группу взаимосвязанных юридических норм, регулирующих общественные отношения по поводу исчисления процессуальных издержек, возмещения расходов лиц, вовлекаемых в уголовный процесс (за исключением подозреваемых, обвиняемых, их законных представителей, гражданских ответчиков), выплаты им соответствующего вознаграждения за выполнение своих обязанностей в уголовном процессе; возложения по мотивированному решению органа, ведущего уголовный процесс, выплаты процессуальных издержек на подозреваемого, обвиняемого, осужденного, иных лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, потерпевшего, частного обвинителя, либо отнесения их на счет государства в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Согласно положениям общей теории права выделение правового института в качестве самостоятельного подразделения правовой системы обусловлено прежде всего определяющими функциями правового института, его ролью в обеспечении цельного, относительно законченного регулирования общественных отношений. В ходе анализа юридической литературы по теме ис-

следования каких-либо суждений о функциональной направленности института процессуальных издержек не выявлено. Представляется, что данная ситуация препятствует формированию полного представления о юридической природе процессуальных издержек.

Теоретики уголовно-процессуального права дают характеристику институту процессуальных издержек как важному средству, стоящему на охране прав участников уголовного процесса, как одному из правовых средств уменьшения вреда, причиненного преступлением, посредством частичного восстановления имущественной сферы одних субъектов за счет уменьшения имущества других. В то же время в теории уголовного процесса институт процессуальных издержек определяют как важное средство, обеспечивающее эффективное производство по уголовным делам. Ведь действительно, сложно не признать то, что полное возмещение расходов участников уголовного процесса, понесенных ими в связи с вовлечением в производство по материалам и уголовным делам, стимулирует активность граждан в области сотрудничества с органом, ведущим уголовный процесс. Н.А. Сидорова проводит аналогию между возложением процессуальных издержек на участников уголовно-процессуальных отношений со своеобразным гражданским иском к ним со стороны государства. Справедливо также отмечают ученые-процессуалисты, что институт процессуальных издержек имеет предупредительно-воспитательное значение, ведь каждый совершивший преступление должен сознавать, что его неотвратимо ожидает не только уголовное наказание, но и исполнение обязанностей по возмещению процессуальных издержек по возбужденному в отношении его уголовному делу.

Однако все многообразие суждений ученых о значении института процессуальных издержек не позволяет четко определить его функции. Опираясь на положения общей теории права, представляется, что разрешение обозначенного вопроса возможно посредством установления задач института процессуальных издержек, которым и корреспондируют функции, а также его целей, на достижение которых направлены нормы о процессуальных издержках.

Определяя задачи института процессуальных издержек, стоит признать правомерность позиции Н.А. Сидоровой, что общие задачи исследуемого института полностью совпадают с задачами уголовного процесса в целом, а специальные – связаны с реализацией конкретного правоотношения, возникающего в связи с исчислением и возмещением расходов, выплатой вознаграждения, возложением процессуальных издержек.

Вместе с этим проведенный анализ института процессуальных издержек, а также юридической литературы позволяет конкретизировать его специальные задачи: обеспечение необходимых условий для выполнения

участниками уголовно-процессуальной деятельности своих обязанностей; охрана материальных интересов лиц, вовлеченных в уголовный процесс в качестве участников или иным образом привлекаемых для решения стоящих перед ним задач; частичное возмещение затрат, понесенных государством в сфере уголовно-процессуальной деятельности; повышение качества уголовного процесса путем привлечения к участию в нем более широкого круга заинтересованных и компетентных лиц; предупреждение предъявления необоснованных жалоб и заявлений по делам частного обвинения; предупреждение совершения правонарушений.

Согласно п. 3 определения Конституционного суда Российской Федерации от 08.11.2005 № 367-О по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Маршалл» на нарушение конституционных прав и свобод положениями ст. 131 и 132 УПК Российской Федерации цель правового института процессуальных издержек видится в необходимости возмещения понесенных затрат гражданам и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач. По мнению Н.А. Сидоровой, целевым назначением исследуемого института является защита материальных интересов субъектов уголовного судопроизводства. Однако обстоятельное изучение института процессуальных издержек позволяет говорить о том, что приведенные положения, позиционируемые в качестве целей названного правового института, являются лишь одной из его задач. Принимая во внимание, что одним из критериев включения расходов в процессуальные издержки является фактическая выплата и израсходование органом, ведущим уголовный процесс, сумм из бюджетных средств, специально для этого выделяемых соответствующему органу уголовного преследования и суду, цель института процессуальных издержек все же видится в максимально возможно полном возмещении государству в лице органов, ведущих уголовный процесс, юридических консультаций, организаций, а также негосударственных организаций действительных и необходимых расходов, непосредственно образовавшихся в результате производства по конкретным материалам и уголовным делам.

Таким образом, проведенная работа дает основания выделить следующие функции института процессуальных издержек, обеспечивающие целостное, относительно законченное регулирование общественных отношений, составляющих предмет его правового регулирования: компенсационная (возмещение расходов государству в лице органов, ведущих уголовный процесс, на производство по материалам и уголовным делам, и лицам, вовлекаемых в уголовный процесс); стимулирующая (по-

буждение участников уголовного процесса к соблюдению процессуальных прав и надлежащему исполнению процессуальных обязанностей); превентивная (предупреждение подачи необоснованных заявлений и жалоб, злоупотреблений процессуальными правами и ненадлежащего исполнения процессуальных обязанностей, совершения новых преступлений осужденным и другими лицами).

УДК 343

С.А. Шаранов

ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ ПОНЯТИЯ «УНИЧТОЖЕНИЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ»

Одним из наиболее опасных последствий воздействия вредоносных программ является уничтожение компьютерной информации. Ответственность за разработку компьютерных программ или внесение изменений в существующие программы с целью несанкционированного уничтожения информации предусмотрено ст. 354 УК Республики Беларусь. Для эффективного применения указанной нормы необходимо дать точное определение термина «уничтожение компьютерной информации». Между тем до настоящего времени общепринятого толкования данного понятия не выработано, а высказывания ученых в части разъяснения его значения носят дискуссионный характер. В этой связи предлагаем рассмотреть мнения белорусских и российских авторов в отношении определения понятия «уничтожение компьютерной информации», опубликованные в юридической литературе, рекомендованной для практического применения сотрудниками правоохранительных органов и судами, а также для обучения по специальности «Правоведение».

Одни авторы утверждают, что под уничтожением компьютерной информации следует понимать такие действия, после совершения которых данную информацию восстановить невозможно. Так, А.А. Шардаков рассматривает уничтожение информации как полное удаление информации с машинных носителей, когда она не может быть восстановлена и использована по назначению. По мнению Н.Ф. Ахраменка, уничтожение информации – это ее необратимое разрушение, не позволяющее идентифицировать ее и использовать по назначению. И.А. Юрченко разъясняет, что уничтожение компьютерной информации означает совершение действий, в результате которых невозможно восстановить ее содержание. А.Н. Гувев указывает, что формы уничтожения могут быть разноо-