

К ВОПРОСУ ОБ ИЗМЕНЕНИИ ЗАЛОГА НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ

Изменение залога на более строгую меру пресечения в случае нарушения обязательств, вытекающих из применения залога, неотрывно связано с обращением его в доход государства. Основанием для такого решения является по действующему закону уклонение от явки подозреваемого обвиняемого. Законом установлен судебный порядок обращения залога в доход государства. Обусловлено это прежде всего необходимостью исследования всех обстоятельств нарушения возложенных на подозреваемого, обвиняемого обязательств в целях обеспечения законности и обоснованности решения о возврате залога. Следовательно, орган дознания не правомочны обращать залог в доход государства, но в соответствии с императивным предписанием ч. 3 ст. 124 УПК Республики Беларусь обязаны применять более строгую меру пресечения в случае нарушения обязательств, связанных с залогом, и составить протокол о нарушении подозреваемым, обвиняемым залога. Суд же может и не найти в действиях подозреваемого, обвиняемого состава уголовно-процессуального правонарушения. В результате, с одной стороны, орган уголовного преследования, усмотрев в действиях подозреваемого, обвиняемого нарушение обязательств, изменил меру пресечения на более строгую – заключение под стражу, а суд, с другой стороны, в силу отсутствия этих нарушений, отказал в обращении залога в доход государства. Так, к обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ст. 415 «Уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы» УК Республики Беларусь, была применена мера пресечения в виде залога. Через некоторое время следователь вынес постановление об изменении залога на заключение под стражу, в качестве оснований указав, что обвиняемый находился в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил правила внутреннего распорядка исправительных учреждений открытого типа и обязательства, возложенные на него мерой пресечения в виде залога. Следует отметить, что обвиняемый исправно являлся по вызовам следователя. Материалы для решения вопроса об обращении залога в доход государства в порядке ст. 134 УПК Республики Беларусь были направлены в суд. Однако, как следует из уголовного дела, суд отказал в обращении залога в доход государства, мотивируя свое решение отсутствием в действиях обвиняемого состава уголовно-процессуального правонарушения. Приведенный пример показывает, что, несмотря на то, что суд указал на отсутствие наруше-

ния обязательств, возложенных залогом, обвиняемый вместе с тем именно на основании их был заключен под стражу, где находился до окончания производства по уголовному делу. Полагаем, что причиной этому явилось неправильное понимание следователем сущности залога и возлагаемых им обязательств. В связи с этим возникает закономерный вопрос: были ли у органа уголовного преследования основания для изменения залога на заключение под стражу (домашний арест) до того, как суд констатировал нарушение условий залога?

Должностное лицо органа уголовного преследования, применяя заключение под стражу, несет ответственность за законность принятого решения, вплоть до уголовной (ст. 397 УК Республики Беларусь). Санкционирование заключения под стражу прокурором является гарантией правомерности изменения меры пресечения, поэтому полагаем, что регламентированный в законе механизм изменения залога на более строгую меру в целом способствует принятию законного и обоснованного решения. Вместе с тем, как показывает приведенный выше пример, нельзя исключать случаи ошибочного понимания следователем, органом дознания, прокурором сущности залога, которое может стать причиной бесосновательного и незаконного заключения под стражу. Так, Е.Г. Васильева подчеркивает: «если... первоначально избранная мера будет иметь действие, изменять ее нет необходимости. Более того, применение в этом случае более жесткой меры было бы незаконным, так как это противоречило бы условиям и целям применения указанных мер». Ответственность за неисполнение предписаний ст. 124 УПК Республики Беларусь не ограничивается только изменением меры пресечения на более строгую. В соответствии с ч. 3 ст. 124 ответственность реализуется путем принятия двух решений: постановления об изменении меры пресечения в виде залога на заключение под стражу и судебного решения об обращении залога в доход государства, вынесенного в порядке ст. 134 УПК Республики Беларусь. Отличаясь органами и порядком принятия и реализации, эти решения имеют единое основание – нарушение подозреваемым, обвиняемым обязательств, возложенных залогом. Указанное основание определяет двуединый характер и взаимосвязь изменения залога на более строгую меру пресечения и обращения его в доход государства. Корреляция между этими решениями проявляется в том, что отсутствие основания для принятия одного решения указывает на неправомочность второго, поэтому если суд откажет в обращении залога в доход государства, мотивируя это отсутствием нарушений со стороны подозреваемого, обвиняемого, то и изменение залога на заключение под стражу (домашний арест) на основании нарушения обязательств, возложенных залогом, следует признать незаконным и необоснованным.