

facts by foreigners, and also concerning the persons which carrying out the international passenger traffic and haven't issued this document to specified subjects in accordance with the established procedure.

Specific proposals on introduction of corresponding changes and additions into the Code of Republic of Belarus about administrative offenses and the provision on use of the migration card of a uniform sample in its territory are formulated.

Keywords: migration card, use of the migration card.

УДК 342.92

С.А. Старовойт, адъюнкт научно-педагогического факультета Академии
МВД Республики Беларусь

ОБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Собственность является одним из важнейших достижений цивилизации, и государство стремится обеспечить права ее обладателей. В настоящее время имущественные преступления и иные правонарушения против собственности в Республике Беларусь традиционно составляют значительную часть от общего количества совершаемых делитов и причиняют серьезный имущественный ущерб государству, коммерческим организациям, гражданам. В статье раскрывается содержание объекта административных правонарушений против собственности, который представляет собой, по мнению автора, собственность как экономико-правовое явление.

Ключевые слова: собственность, административные правонарушения против собственности, право собственности, объект административного правонарушения против собственности, имущество, собственник.

В КоАП Республики Беларусь административные правонарушения против собственности выделены в отдельную одноименную гл. 10. Объединяет эти деликты прежде всего единый объект противоправного посягательства – собственность. Однако прежде чем приступить к исследованию объекта административных правонарушений против собственности, следует уяснить, что же такое объект административного правонарушения в целом.

Под объектом административного правонарушения понимаются охраняемые правом общественные отношения, на которые посягает это правонарушение [1, с. 191]. Как справедливо отмечает профессор Д.Н. Бахрах, «не все социально полезные отношения регламентируются правом, и не все регулируемые правом отношения охраняются юридическими санкциями. Объектом административного проступка может быть лишь такое общественное отношение, которое охраняется административной санкцией» [3, с. 25]. При посягательстве на отношения, не регламентированные правом, речь может идти только об аморальном, безнравственном поведении, а не о противоправном деянии [11, с. 151].

Объект наряду с такими элементами, как объективная сторона, субъект и субъективная сторона, является обязательным признаком состава административного правонарушения. Необходимо отметить, что действующее административно-деликтное законодательство, хотя и обращается к данному понятию, не дает нормативного определения состава административного правонарушения. Так, в науке административного права под составом административного правонарушения понимается единство установленных КоАП объективных (объект и объективная сторона) и субъективных (субъект и субъективная сторона) признаков, характеризующих конкретное деяние как административное правонарушение [8, с. 319]. Отсутствие хотя бы одного из указанных выше элементов влечет отсутствие в деянии состава административного правонарушения в целом и является обстоятельством, исключающим административный процесс (п. 2 ст. 9.6 ПИКоАП Республики Беларусь).

В юридической науке выделяют общий, родовый, видовой и непосредственный объекты правонарушений [4, с. 133].

Общий объект – это совокупность всех общественных отношений, охраняемых административным законодательством. «Общий объект означает, что он является одним для всех административных правонарушений. Он лишен конкретных признаков общественных отношений, а обладает признаками, имеющими одинаковое значение для объектов любого административного правонарушения» [10, с. 96]. Общий объект административных правонарушений представлен в ст. 1.2 КоАП, согласно которой задачами КоАП являются защита человека, его прав и свобод, законных интересов, прав юридических лиц, окружающей среды и санитарно-эпидемического благополучия населения, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка, а также защита установленного правопорядка от административных правонарушений.

Анализируя норму, предложенную отечественным законодателем, нетрудно заметить, что среди подлежащих административно-правовой защите общественных отношений отсутствует интересующая нас категория «собственность». КоАП Республики Беларусь 1984 г. в ст. 1 определял своей задачей охрану в том числе социалистической собственности. В ст. 2 УК Республики Беларусь, вступившего в силу с 1 января 2001 г., одной из задач УК является охрана собственности в числе других общественных отношений, которые взяты под защиту уголовного законодательства. Почему законодатель не включил собственность в круг общественных отношений, охраняемых действующим административным законодательством, оста-

ется неясным. Однако совершенно очевидно, что данный пробел следует устранить и дополнить ст. 1.2 КоАП, обозначив, что защита собственности от административных правонарушений также является задачей КоАП.

Родовой объект административного правонарушения – это охраняемые административным законодательством общественные отношения, являющиеся составной частью общего объекта. Выделение родовых объектов, как справедливо отмечается в юридической литературе по административному праву, необходимо законодателю для систематизации составов административных правонарушений, которые группируются им по признаку родового объекта [1, с. 192]. Таким образом, родовой объект лежит в основе построения системы Особенной части КоАП (аналогично структуре Особенной части УК). Однако в отличие от уголовного законодательства в качестве родового объекта в административном праве может использоваться отрасль общественной деятельности, где складываются общественные отношения (в сфере промышленности, транспорта и др.). Тем не менее самый распространенный критерий выделения родовых объектов – это именно содержание охраняемых общественных отношений [2, с. 289].

Прежде чем приступить к анализу содержания объекта административных правонарушений против собственности, необходимо уяснить, что собственность представляет собой достаточно многогранное явление. В юридической науке ее рассматривают как экономическую и юридическую категории. Собственность как экономическая категория «представляет собой отношения между людьми по поводу присвоения материальных благ одним лицом, коллективами, классами и отчужденности от них соответственно всех других лиц» [9, с. 11–12]. Таким образом, «с экономической стороны собственность характеризуется принадлежностью, присвоенностью объекта (средств и продуктов производства) определенному субъекту (индивиду или коллективам)» [6, с. 113].

Собственность как экономическая категория тесно взаимосвязана с собственностью в юридическом ее понимании. Нельзя не согласиться с профессором Д.А. Колбасиным, который утверждает, что «без юридической оболочки собственность как таковая не может существовать, т. е. чтобы вещь составляла собственность, ей надо придать состояние присвоенности. В свою очередь, состояние присвоенности в любом обществе требует опоры на какую-то правовую установку (обычай, договор, правовую норму)» [9, с. 10]. В юридическом смысле состояние присвоенности закрепляется и реализуется в трех известных правомочиях – владения, пользования и распоряжения (ст. 210 ГК Республики Беларусь) или в разработанной наукой гражданского права традиционной триаде права собственности. Следовательно собственность и право собственности не являются тождественными понятиями. Так, право собственности – это юридическая форма, в которой проявляются и реализуются отношения, возникающие по поводу присвоения материальных благ одними лицами и отчуждения их от других (то, о чем мы упоминали выше). Право собственности исторически появилось позже, связано с возникновением частной собственности и является производным от собственности в экономическом смысле. В этой связи нельзя не согласиться с В.В. Хилютой, который в своей монографии, посвященной исследованию преступлений против собственности, отмечает, что «собственность в юридическом смысле – это надстроечное явление, а именно волевые и идеологические связи между людьми, являющиеся внешней формой выражения общественных отношений по поводу присвоения материальных благ, и в данном случае „собственность“ находит свою конкретизацию в понятии права собственности» [14, с. 19].

Право собственности в юридической литературе рассматривается в объективном и субъективном смысле.

«Право собственности в объективном смысле есть совокупность правовых норм, закрепляющих и охраняющих в соответствии со структурой общества отношения по владению, пользованию и распоряжению средствами и продуктами производства либо в интересах государства (государственная собственность), либо в интересах гражданина (частная собственность)» [9, с. 13]. При этом под совокупностью норм понимаются гражданско-правовые, уголовно-правовые, административно-правовые и нормы иных отраслей права. В субъективном смысле право собственности – это право, «которое дает своему обладателю – собственнику определять характер направления и использования принадлежащего ему имущества, осуществляя над ним полное хозяйственное господство и устраняя или допуская других лиц к его использованию» [12, с. 16].

Содержание права собственности, как отмечалось выше, составляют правомочия собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом. «Под правомочием владения понимается основанная на законе возможность иметь у себя данное имущество, содержать в своем хозяйстве (фактически обладать им, числить на своем балансе и т. п.). Правомочие пользования представляет собой основанную на законе возможность эксплуатации, хозяйственного или иного использования имущества путем извлечения из него полезных свойств, его потребления. Правомочие распоряжения означает аналогичную возможность определения юридической судьбы имущества путем изменения его принадлежности, состояния или назначения (отчуждение по договору, передача по наследству, уничтожение и т. д.)» [5, с. 209–210]. Необходимо подчеркнуть, что содержание и осуществление данных правомочий не имеет различий в зависимости от субъектной принадлежности права собственности. Действующее законодательство в одинаковой мере защищает как государственную, так и частную собственность. Это важнейший конституционный принцип (ст. 13 Конституции Республики Беларусь), который нашел свое отражение и в гражданском законодательстве (ч. 5 ст. 213 ГК).

Согласно ст. 210 ГК собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие законодательству, общественной пользе и безопасности, не наносящие вреда окружающей среде, историко-культурным ценностям и не ущемляющие прав и защищаемых законом интересов других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, а также распоряжаться им иным образом. Собственник может передать свое имущество в доверительное управление другому лицу (доверительному управляющему). При этом передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности к доверительному управляющему, который обязан осуществлять управление имуществом в интересах собственника или указанного им третьего лица. Из изложенного следует, что собственник имущества может передать другому лицу все свои полномочия, не утрачивая при этом статуса собственника. Собственник имеет также право истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (ст. 282 ГК). Однако следует обратить внимание, что из этого правила законодателем сделано исключение. Так, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя только в случае, если оно было им утеряно, либо похищено, либо выбыло из его владения иным путем помимо его воли. Если же имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, то в таком случае собственник вправе истребовать имущество во всех случаях. Применяя изложенное к сфере наших научных интересов, необходимо отметить то обстоятельство, что де-юре при совершении противоправного посягательства на имущество собственника он все равно остается собственником, сохраняя при этом право собственности на это имущество. Однако де-факто, например при мелком хищении, он утрачивает полномочие владения, т. е. фактического обладания определенной вещью, а выход имущества из фактического обладания собственника, на наш взгляд, лишает его и других полномочий. Собственник в большинстве случаев не может более извлекать полезные свойства из принадлежащего ему имущества, равно как и не может распорядиться им по своему усмотрению.

На основе изложенного считаем, что в результате противоправных посягательств на собственность страдает как экономическая составляющая собственности – присвоенность имущества собственнику, так и юридическая – собственник фактически утрачивает возможность владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом, а также лишается исключительного права передавать эти полномочия другим лицам.

Таким образом, объектом административных правонарушений против собственности, по нашему мнению, является собственность как экономико-правовое явление, т. е. отношения между субъектами (людьми), возникающие в связи с присвоением материальных благ (имущества) одним лицом (собственником) и отчуждением их (его) от других лиц, которые с приобретением лицом права собственности на материальные блага (имущество) реализуются им в юридических полномочиях владения, пользования и распоряжения этими материальными благами (имуществом).

«Видовой объект – разновидность родового – это обособленная группа общественных отношений, общих для ряда проступков одного рода» [4, с. 130]. Так, внутри родового объекта административных правонарушений, расположенных в гл. 10 КоАП, можно выделить три видовых:

право собственности государства на природные ресурсы (1): нарушение права государственной собственности на недра (ст. 10.1); нарушение права государственной собственности на воды (ст. 10.2); нарушение права государственной собственности на леса (ст. 10.3); нарушение права государственной собственности на животный мир (ст. 10.4);

право собственности физических (2), а также юридических (3) лиц: мелкое хищение (ст. 10.5); присвоение найденного имущества (ст. 10.6); причинение имущественного ущерба (ст. 10.7); уничтожение или повреждение посевов, собранного урожая сельскохозяйственных культур или насаждений (ст. 10.8); умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 10.9).

Непосредственным объектом правонарушений против собственности является то конкретное общественное отношение, на которое посягает отдельный административный проступок в лице имеющих субъектов этого отношения, а также само имущество, по поводу которого это отношение непосредственно возникает. Непосредственный объект необходимо отличать от предмета противоправного посягательства. Так, предметом административного правонарушения против собственности является чужое имущество. Однако если собственность есть всегда общественное отношение, то имущество само по себе таковым не является [13, с. 48]. Объект нарушается путем воздействия виновного на субъектов правоотношений или на его предмет [7, с. 15].

Таким образом, объект административных правонарушений против собственности следует рассматривать как экономико-правовое явление, которое представляет собой отношения между субъектами (людьми), возникающие в связи с присвоением материальных благ (имущества) одним лицом (собственником) и отчуждением их (его) от других лиц, которые с приобретением лицом права собственности на материальные блага (имущество) реализуются им в юридических полномочиях владения, пользования и распоряжения этими материальными благами (имуществом).

Представляется логичным и правильным по существу дополнить ст. 1.2 КоАП указанием, что защита собственности от административных правонарушений также является задачей КоАП, и изложить ч. 1 ст. 1.2 КоАП следующим образом:

«Статья 1.2. Задачи Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях

1. Задачами настоящего Кодекса являются защита человека, его прав и свобод, законных интересов, собственности, прав юридических лиц, окружающей среды и санитарно-эпидемиологического благополучия населения, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка, а также защита установленного правопорядка от административных правонарушений».

1. Административное право : учеб. пособие / Л.М. Рябцев [и др.]. Минск : Адукацыя і выхаванне, 2012.
2. Бахрах, Д.Н. Административное право : учебник / Д.Н. Бахрах. М. : БЕК, 1996.
3. Бахрах, Д.Н. Состав административного проступка : учеб. пособие / Д.Н. Бахрах. Свердловск : СЮИ, 1987.
4. Гавриленко, Д.А. Административное право Республики Беларусь : учеб. пособие / Д.А. Гавриленко, И.И. Мах. Минск : БГУ, 2002.
5. Горбачева, Л.Н. Гражданское право : учеб. пособие / Л.Н. Горбачева. М. : Акад. Проект : Фонд «Мир», 2005.
6. Елисеев, С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России: историко-теоретическое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / С.А. Елисеев. Томск, 1999.
7. Каримов, В.Г. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственного, общественного и кооперативного имущества : учеб. пособие / В.Г. Каримов, Н.А. Новакович. Ташкент : Укитувчи, 1992.
8. Козлов, Ю.М. Административное право : учебник / Ю.М. Козлов, Д.М. Овсянко, Л.Л. Попов. М. : Юристъ, 2002.
9. Колбасин, Д.А. Собственность, право собственности: реальность и суждения : монография / Д.А. Колбасин. Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2009.
10. Крамник, А.Н. Административно-деликтное право. Общая часть : пособие для студентов вузов / А.Н. Крамник. Минск : Тесей, 2004.
11. Овсянко, Д.М. Административное право : учеб. пособие / Д.М. Овсянко. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юристъ, 2002.
12. Суханов, Е.А. Гражданское право : учебник : в 4 т. / Е.А. Суханов. 3-е изд. М. : Волтерс Клувер, 2007. Т. 2 : Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права.
13. Филимонова, А.А. Советское законодательство об уголовной ответственности за кражу личного имущества граждан / А.А. Филимонова. Алма-Ата : Изд-во Акад. наук Казах. ССР, 1951.
14. Хилюта, В.В. Преступления против собственности: практика правоприменения и проблемы квалификации : монография / В.В. Хилюта. Гродно : ГГАУ, 2008.

Дата поступления в редакцию: 07.06.13

S.A. Starovoyt, post-graduate student of scientific and pedagogical faculty of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus

OBJECT OF ADMINISTRATIVE OFFENCES AGAINST PROPERTY

The property is one of the most important achievements of civilization, and the government is committed to ensure the rights of its owners. Currently, property crimes and other offenses against property in the Republic of Belarus have traditionally make up a significant portion of the total committed torts and cause serious damage to property of the state, businesses, citizens. The article reveals the object of administrative offenses, which is the author's opinion, the property as the economic and legal phenomenon.

Keywords: property, administrative offenses against property, the ownership, the object of administrative offenses against property, the property, owner.

УДК 342.9

А.И. Федорако, старший преподаватель кафедры административного права и управления органами внутренних дел факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь

ГЕНЕЗИС ИНСТИТУТА МИГРАЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Статья посвящена истории становления и развития института миграции на территории Республики Беларусь. Рассматриваются многочисленные правовые источники, содержащие нормы, направленные на регулирование миграции населения. Показаны особенности правового регулирования миграции населения в различные исторические периоды.

Ключевые слова: миграция, правовое регулирование, периодизация, статуты, уставы, паспортно-визовая система, принуждение.

Правовой институт миграции на территории Республики Беларусь прошел долгий путь становления и развития. Уже с момента образования государств регулирование миграции собственных граждан и иностранцев являлось неотъемлемым условием обеспечения национальной безопасности и целостности государства.

Несмотря на то что изучение истории того или иного правового явления дает возможность установить закономерности его развития, получить ценный опыт предыдущих поколений и использовать полученные знания для совершенствования современного законодательства, комплексного исследования истории становления и развития института миграции на территории Республики Беларусь не проводилось. Отдельные аспекты развития института миграции освещались в работах О.И. Бахура [1], Д.Г. Василевича [2], Л.В. Павловой, А.В. Селиванова [6] и др.