

деление (постановление) о прекращении дела. Можно предположить, что к необходимым случаям могли относиться те обстоятельства, которые препятствовали восстановлению материалов уголовного дела (отсутствие копий документов, справок, гибель свидетелей либо других участников процесса и т. д.), которые в совокупности не позволяли собрать доказательства, позволявшие сделать вывод о виновности лица.

Однако, когда восстановить уголовное дело полностью было нельзя, законодатель предусмотрел вариант его частичного восстановления, при этом допустимость дальнейшего рассмотрения такого дела по существу определялась судом, который мог «рассмотреть дело по существу, если признает наличные материалы достаточными для такого рассмотрения» (п. 5).

В случае утраты уголовного дела, по которому вынесен приговор, но он не вступил в законную силу, суд второй инстанции (по месту нахождения обвиняемого) при наличии возможности вправе был рассмотреть жалобу или протест и вынести по ним определение и без восстановления производства по делу.

Если не было возможности вынести определение по жалобе или протесту без восстановления дела, а равно если был утрачен сам приговор и не было заверенных его копий, суд выносил определение о восстановлении производства по уголовному делу. Когда восстановление производства по уголовному делу было невозможно, суд второй инстанции выносил определение о приостановлении исполнения приговора, одновременно решал вопрос о мере пресечения, а в необходимых случаях выносил определение о прекращении дела.

В случае утраты уголовного дела, по которому приговор вступил в законную силу, он мог быть отменен или изменен судом в порядке надзора, если необоснованность приговора явствовалась из самого его содержания, а также из представленных сторонами или иных материалов (п. 8). В необходимых случаях суд имел право вынести определение о восстановлении производства по делу, а если восстановить дело не представлялось возможным, то принимал решение о приостановлении исполнения приговора либо прекращении уголовного дела.

Приказ не определял каких-либо технических способов восстановления материалов уголовного дела либо закрепления доказательств в отличие от инструкции. Вместе с тем в этом и не было острой необходимости, так как инструкция 1925 г. юридически не утратила своей силы и действовала наряду с приказом, дополняя его в части способов сбора и закрепления доказательств. В свою очередь, приказ явился дополнением инструкции в части процессуального определения начала восстановительного производства, его субъектов и порядка процессуального оформления принимаемых решений.

УДК 343.1

*П.В. Гридюшко*

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦСВЯЗИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

Проблемы экономии как бюджетных средств, так и времени на проведение следственных действий остро стоят перед уголовным процессом, и в частности перед стадией предварительного расследования. Самым распространенным следственным действием является допрос, который, как правило, проводится по месту предварительного расследования. При этом в соответствии с ч. 1 ст. 215 УПК Республики Беларусь допрос может быть проведен по месту нахождения допрашиваемого. Если возникает необходимость допросить участника уголовного процесса, находящегося в другой местности, орган уголовного преследования вправе направить поручение о проведении следственных действий в порядке ч. 4 ст. 184 УПК, вызвать участника повесткой к месту производства предварительного расследования либо же выехать в командировку. Вместе с тем все эти варианты имеют ряд недочетов как организационного, так и тактического характера (повышение расходов, низкое качество допросов и т. д.). Все вышесказанное обретает еще большую актуальность в том случае, если потерпевший, свидетель проживают за пределами Республики Беларусь. В этом случае существенно увеличивается срок исполнения поручения, остается меньше возможностей для дополнительного или повторного допроса в случае некачественного его проведения, возникают сложности по обеспечению вызова лица на территорию Республики Беларусь, существенно увеличиваются процессуальные издержки, вопрос о командировке решается лишь в исключительных случаях и т. д.

Полагаем, что у рассматриваемой проблемы имеется ряд решений, являющихся следствием научно-технического прогресса, компьютеризации населения и государственных органов. Сегодня никого не удивишь фактом подписания организациями, учреждениями контрактов по факсу, проведением видеоконференций, в том числе и посредством Skype – программы, имеющейся у большинства пользователей интернета.

Следует отметить, что указом Президента Республики Беларусь от 10 октября 2011 г. № 454 было утверждено Послание о перспективах развития системы общих судов Республики Беларусь, согласно п. 2 которого одной из мер по совершенствованию процедуры судопроизводства может являться внедрение видеоконференцсвязи между общими судами всех уровней. А уже 8 августа 2012 г. Хозяйственным судом Гродненской области и Верховным судом Республики Казахстан про-

ведено первое в республике судебное заседание с использованием видеоконференцсвязи в международном формате (представитель истца находился в Астане в зале заседаний Верховного суда Республики Казахстан, в Гродно же заседал суд апелляционной коллегии и присутствовали представители ответчика).

Не исключено, что в будущем подобные возможности будут использоваться и органами уголовного преследования. Приведем один из возможных алгоритмов проведения допроса через интернет.

1. В каждом подразделении органа, ведущего уголовный процесс, для целей проведения допроса следует выделить один компьютер с доступом к интернету, установленной программой Skype с поддержкой видеозвонков и web-камерой. При необходимости допроса участника, находящегося в другой местности, следователь вызывает его в ближайший к месту жительства орган уголовного преследования, где должностное лицо отдела режимно-секретной деятельности, группы защиты информации, следователь, оперативный дежурный ОДС или любое другое должностное лицо, имеющее право пользования выделенным компьютером, приглашает вызванного участника в соответствующее помещение и в режиме видеозвонка связывается с инициатором допроса.

2. С этого момента каждое действие должностного лица, ведущего уголовный процесс, должно соответствовать требованиям уголовно-процессуального закона, в первую очередь ст. 217 УПК «Общие правила проведения допроса», ст. 218 «Протокол допроса» и ст. 219 «Применение звуко- и видеозаписи при допросе». Так, перед допросом выясняются данные о личности допрашиваемого, ему сообщается, в качестве кого, по какому уголовному делу он будет допрошен, разъясняются права и обязанности. После чего допрашиваемому предлагается рассказать известные ему обстоятельства дела.

3. После завершения свободного рассказа и получения ответов на дополнительные вопросы следователь приступает к оформлению протокола. В протоколе допроса отражаются сведения о применении технических средств связи (с указанием системного оборудования, программного обеспечения), указывается на участие в допросе специалиста (при необходимости) и должностного лица, присутствовавшего при допросе в одном помещении с допрашиваемым.

4. В соответствии с ч. 5 ст. 218 УПК по окончании допроса протокол предъявляется для прочтения допрашиваемому либо оглашается по его просьбе. При предлагаемом нами порядке производства данного следственного действия простое оглашение протокола может вызвать сомнения у суда в его объективности, поэтому наиболее правильным

видится незамедлительная передача протокола через сеть допрашиваемому для ознакомления. Последующее распечатывание протокола допроса осуществляется следователем по месту своего нахождения. При этом к протоколу допроса прилагается запись всей видеоконференции. Несомненно, проблемой в данном случае может быть необходимость соблюдения положений ч. 4 ст. 219 УПК, в соответствии с которой по окончании допроса видеозапись полностью воспроизводится допрашиваемому, хотя и это технически осуществимо без каких-либо дополнительных затрат.

5. Детального изучения требует вопрос об удостоверении факта ознакомления с показаниями и правильности их записи (ч. 6 ст. 218 УПК). Правила ст. 194 УПК «Удостоверение факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия» ввиду специфики причин, по которым допрашиваемый не может собственноручно подписать протокол, в данном случае неприменимы. Однако и здесь есть несколько возможностей соблюдения данной процедуры:

– в протоколе допроса следователь делает отметки о невозможности подписать протокол ввиду объективных причин. При этом гарантом правильности записанных показаний будет выступать должностное лицо органа уголовного преследования, находившееся в одном помещении с допрашиваемым;

– протокол допроса распечатывается по месту нахождения допрашиваемого, правильность записанных показаний удостоверяется подписью допрашиваемого и должностного лица органа уголовного преследования, присутствовавшего при этом. Затем экземпляр протокола допроса может быть направлен следователю, который ставит свою подпись, либо по факсу, либо в отсканированном виде по электронной почте;

– можно использовать возможности, предоставленные законом Республики Беларусь «Об электронном документе и электронной цифровой подписи».

Мы привели лишь некоторые из возможных вариантов процессуального порядка проведения данного следственного действия. Для воплощения такого порядка проведения допроса в жизнь требуется создание межведомственной рабочей группы, в том числе с привлечением специалистов в области защиты компьютерной информации, программирования, в ходе работы которой следует провести методический эксперимент, выработать необходимые рекомендации, а при необходимости и обоснованные дополнения в уголовно-процессуальное законодательство.