

Еще одним из подходов к определению периода уклонения, который представляется наиболее рациональным и справедливым, является математический метод его подсчета. Так, путем деления размера алиментов, подлежащих взысканию, на количество дней в каждом конкретном месяце условно определяется сумма ежедневных выплат. После этого путем составления простой математической пропорции вычисляется, какое количество дней в месяце перекрывает сумма, фактически уплаченная должником. В оставшиеся дни он считается уклоняющимся. Следует отметить, что именно на указанное количество дней судебным исполнителем рассчитывается неустойка в размере 0,3 % за каждый день просрочки. В связи с этим представляется целесообразным использовать данный подход и при подсчете периода уклонения. Однако в такой ситуации возникнут значительные сложности в составлении обвинения, поскольку остается неясным, в какие конкретно даты и временные промежутки фактически происходил процесс уклонения. Помимо того нельзя игнорировать тот факт, что в диспозиции ч. 1 ст. 174 УК Республики Беларусь квалифицирующий признак периода уклонения сформулирован именно в месяцах.

Таким образом, несмотря на кажущуюся простоту расследования указанной категории уголовных дел, на практике существуют разнообразные и противоречивые подходы к определению понятия уклонения и его периода, что влечет за собой неоднозначность в квалификации деяний, затрагивающих имущественные интересы несовершеннолетних, и, как следствие, нарушение законности в деятельности органов уголовного преследования. Все это требует обобщения практики с целью ее унификации, а также официального толкования используемых законодателем понятий применительно к данному составу преступления.

УДК 343.98

*А.П. Пацкевич*

### **ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Проблема организации расследования преступлений всегда была объектом дискуссий криминалистов. Процесс развития исследований данного аспекта имеет свою историю, обстоятельно рассмотренную в работах В.Д. Зеленского, И.Л. Авраменко, И.П. Можяевой и других криминалистов.

В криминалистике одним из первых определение понятия «организация расследования» сформулировал А.М. Ларин: организация рас-

следования – это рациональный выбор, расстановка и приложение сил, орудий и средств, которыми располагает следователь, создание и использование оптимальных условий для достижения целей судопроизводства. Приведенное определение отражает основные черты организации расследования преступлений, но в то же время не охватывает всех ее признаков. В дальнейшем ученые-криминалисты, исследовавшие данную проблему, предпринимали попытки отразить в предлагаемых определениях основные характеризующие организацию расследования признаки.

Существенным недостатком многих определений, как справедливо отмечает В.Д. Зеленский, является то, что их авторы пытаются сформулировать понятие «организация расследования» применительно и к конкретному акту расследования, и к системе расследования в целом.

Недостатком также является неполное отражение основных элементов организации расследования и чрезмерное насыщение данного понятия управленческими элементами.

Важно акцентировать внимание на том, что организация – фактор постоянно действующий, имманентно присущий деятельности по борьбе с преступностью. Именно эта деятельность представляет научную область криминалистики – науки, изучающей организационные основы расследования преступлений.

Правовой аспект организации расследования содержится в уголовно-процессуальном праве и обеспечивает реализацию положений таких наук, как уголовный процесс и криминалистика.

Одни ученые говорят о наличии в организации расследования преступлений исключительно уголовно-процессуальных аспектов. Другие авторы настаивают на отнесении организации расследования преступлений к управленческим наукам. При этом во всех высказываемых суждениях не учитываются криминалистические аспекты организации расследования преступлений, хотя, безусловно, в этом процессе присутствуют и процессуальные, и управленческие элементы. В связи с этим возникает вопрос о том, относятся ли к организационным приемам, предусмотренные в УПК. На наш взгляд, они, являясь организационными, приобретают еще одно существенное качество – обязательность выполнения. Но существует ли необходимость их включения в положения, изучаемые теорией организации деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений? Этот вопрос должен быть решен положительно, иначе он выпадает из теоретической организационной конструкции.

В то же время не все положения уголовно-процессуального законодательства, предусматривающие определенный порядок деятельности, являются организационными. Поэтому организационные основы рассле-

дования преступлений как систему научных положений нельзя отождествлять с порядком уголовного судопроизводства, установленным УПК. При этом их нельзя исключать из числа положений, касающихся организационной деятельности. Должен быть решен основной вопрос: содержит ли УПК положения, отражающие организацию деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений?

Порядок, установленный УПК, – это правовой режим, носящий обязательный характер, рамок которого надлежит придерживаться всем участникам уголовно-процессуальной деятельности. Отличие рекомендаций, содержащихся в организации расследования преступлений как криминалистическом учении, от процессуального порядка состоит прежде всего в том, что первые представляют собой системно-научные, рекомендательные положения, а второй носит правовой характер, обязательный для исполнения. Согласно субординации этих категорий первооснову представляет уголовно-процессуальная норма, регламентирующая данный порядок. Научные рекомендации носят вспомогательный, обеспечительный характер. Поэтому необходимо проводить четкую дифференциацию правовых и научных положений организации выявления, расследования и предупреждения преступлений как систем подготовительных, материально-технических и иных приемов, методов и средств осуществления деятельности.

Управленческий аспект организации расследования преступлений обладает рядом следующих специфических особенностей, определяемых характером управляемой деятельности: процессуальной независимостью субъектов его осуществления; ресурсным обеспечением управляемой деятельности; осуществлением контроля со стороны субъекта управления; регламентацией пределов воздействия субъекта управления – руководителя следственного подразделения, начальника органа внутренних дел, прокурора – на управляемую деятельность путем издания нормативных правовых актов.

Организация и управление представляют самостоятельные категории. При этом существует проблема их соотношения. Она обусловлена тем, что управление может рассматриваться как постоянно действующее. Объективным проявлением этого является дифференциация на внешнее и внутреннее управление.

Внешнее управление является первоосновой и представляет существующую в пространственных и временных связях объективную реальность. В результате управленческой деятельности создается организация.

Будучи созданной, имея определенную структуру (систему), в которой все элементы взаимосвязаны, организация приобретает относительно автономное значение. Для нормального функционирования и взаимодействия данной системе необходимо управление. В этом и проявляется

внутреннее управление, осуществляемое соответствующими компетентными должностными лицами организации. Оно вторично, так как первично внешнее управление, выполнившее задачу по созданию организации и в значительной мере утратившее свое назначение.

Управление представляет собой целенаправленную деятельность, организующую и координирующую совместные усилия участников этого процесса в рамках имеющейся и определенным образом организованной структуры. Однако это не означает, что внешнее управление во всех случаях прекращает свое воздействие на созданную организацию. В одних случаях оно действительно прекращается, в других его функции изменяются и конкретизируются с учетом факта возникновения (существования) этой организации. Организацию и управление необходимо рассматривать в комплексе, учитывая их взаимосвязь и последовательный переход из одного состояния в другое. Важно обозначить, что становление и развитие организации расследования преступлений в качестве самостоятельной науки происходило в рамках криминалистики.

Задача науки видится не в накоплении теорий, концепций и других положений, а в их упорядочении по частям, разделам, темам и т. д., т. е. в систематизации научных знаний. Само по себе упорядочение знаний уже представляет развитие научных положений, определяет и конкретизирует направления научных исследований, стимулирует и оптимизирует научный поиск соответствующих аспектов проблемы.

Таким образом, криминалистическое учение об организации расследования преступлений представляет собой комплекс теоретических положений, методов, приемов, средств и научных рекомендаций, носящих организационный характер и обеспечивающих оптимальные условия для законного и эффективного выявления, расследования и предупреждения преступлений.

УДК 343.143.5

*О.В. Петрова*

#### **ПРАВО НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПОТЕРПЕВШЕГО ИЛИ СВИДЕТЕЛЯ НАСИЛИЯ НА ОДНОКРАТНЫЙ ДОПРОС В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

На современном этапе развития нашего общества одной из составляющих гуманного правосудия, учитывающего нужды детей – жертв и свидетелей преступлений, являются дружественные детям технологии допроса в уголовном процессе.