

Таким образом, результаты лабораторного эксперимента и последующего комплексного судебно-медицинского исследования биологических и не биологических экспериментальных мишеней убедительно доказали влияние значений угла встречи пули с преградой на количество входных пулевых огнестрельных повреждений, образовавшихся в результате рикошета при выстреле из 9-мм пистолета Макарова по преградам.

1. Гаджиева Д.Б. Особенности следов близкого выстрела из некоторых современных образцов огнестрельного оружия : автореф. дис. ... канд. мед. наук : 14.00.24. М., 2007.

2. Калмыков К.Н. Судебно-медицинская характеристика поражений обыкновенными и специальными пулями образца 1943 г., предварительно преодолевшими преграду : дис. ... канд. мед. наук : 14.00.24. Л., 1961. Т. 1, 2.

3. Молчанов В.И. О поражениях дробовым снарядом, прошедшим через преграду или рикошетиравшим от нее // Сб. раб. по теории и практике судеб. медицины : тр. ГИДУВа. Л., 1962.

4. Патент на изобретение № 14359. Установка для моделирования рикошета огнестрельного снаряда в экспериментальных условиях : зарегистрирован в Гос. реестре изобретений 27 янв. 2011 г.

5. Чучко В.А., Гусенцов А.О. Методика моделирования рикошета в экспериментальных условиях // Мед. журн. Минск, 2009. № 1 (27).

6. Estimation of the firing distance through micro-CT analysis of gunshot wounds / G. Cecchetto [et. al.] // Int. J. of Legal Med. 2011. Vol. 125. I. 2.

7. Di Maio V.J.M. Gunshot Wounds: practical Aspects of Firearms, Ballistics and Forensic Techniques. Second Edition // CRC Press LLC. New York. 1999.

8. Hartline P.C., Abraham G., Rowe W.F. Study of Shotgun Pellet Ricochet from Steel Surfaces // Journ. of Forens. Sc. 1982. Vol. 27. No. 3.

УДК 347.77

*Ю.А. Гуца*

### **РОЛЬ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В РАССЛЕДОВАНИИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ ВЛАСТЬЮ ИЛИ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ**

Для большинства случаев совершения злоупотреблений властью или служебными полномочиями в сфере экономики характерен корыстный мотив (в результате проведенных нами исследований установлено, что эта цифра составляет порядка 78 %). В качестве наиболее распространенных форм таких злоупотреблений выступают умышленные действия должностных лиц, сопряженные с использованием предоставленной власти и служебных полномочий вопреки интересам службы, связанные:

с незаконным покровительством субъектам экономической (в том числе предпринимательской) деятельности, осуществляемым в формах протекции, лоббирования имущественных интересов, противодействия добросовестной конкуренции или устранения условий для нее и др.;

незаконным использованием имуществом и ресурсами организации, находящихся в экономическом (хозяйственном) обороте, в собственных интересах или в интересах третьих лиц.

Процессы реализации корыстного мотива и достижения целей рассматриваемых преступлений всегда проникают и тесно соприкасаются с существующей упорядоченной системой общественных отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ, т. е. с экономикой. Сущность такой интеграции состоит в том, что преступные намерения материализуются в действиях, прямо или косвенно попадающих в сферу влияния основных объективных законов развития и функционирования этих отношений, а именно основных экономических законов, воспринимаемых как устойчивые, существенные причинно-следственные, повторяющиеся взаимосвязи между экономическими явлениями и процессами. Такими законами являются законы стоимости, спроса и предложения, конкуренции, эффективности производства, экономического роста и др.

В связи с этим мы должны вести речь об особой роли специальных знаний в сфере экономики в процессе расследования рассматриваемых преступлений. Без владения и грамотного использования этих знаний установить и доказать состав последних часто не представляется возможным.

Содержательная сторона такой роли раскрывается в следующем.

В процессе доказывания объективной стороны злоупотребления властью или служебными полномочиями, совершенного в условиях конкретной финансовой или хозяйственной операции (далее – сделки), важнейшим обстоятельством, подлежащим установлению, является размер материального ущерба, причиненного в результате совершения сделки и находящегося в прямой причинно-следственной связи с действиями виновного должностного лица.

Применение специальных экономических знаний в процессе следствия является чрезвычайно важным условием анализа специфики и закономерностей сделки, позволяющим установить экономическую природу причиненного ущерба, а также доказать его факт и точные размеры. Ключом к такому установлению служит анализ таких экономических категорий, как прибыльность (экономическая эффективность) сделки, а также прибыль и убыток в качестве основных критериев прибыльности.

Так, известно, что квинтэссенцией и целью экономической деятельности (в том числе предпринимательской как составной ее части)

является создание добавленной стоимости и получение посредством этого прибыли, впоследствии распределяемой и присваиваемой. В случаях правомерного и добросовестного осуществления данной деятельности прибыль (или обусловленная законом ее часть) присваивается заинтересованными лицами, имеющими на это законное право, преимущественно из числа участвовавших в ее создании. Руководители (а равно иные уполномоченные аффилированные должностные лица) предприятия, на службе которого состоят по найму, в процессе выполнения функциональных обязанностей по руководству его экономической (хозяйственной) деятельностью априори вовлекаются в орбиту действия экономических законов в интересах получения прибыли. Экономические законы имеют объективный характер, поэтому результативная хозяйственная деятельность, преследующая такие интересы, возможна лишь в условиях строгого им подчинения. Эффективные правильные действия на основе этих законов обуславливают прибыль и являются обязательной предпосылкой к ней. Напротив, их игнорирование ведет к убыткам и материальному (имущественному) ущербу.

Вместе с тем для экономики в качестве базовых законов ее функционирования также актуален закон сохранения материи, выведенный М.В. Ломоносовым в 1748 и сформулированный в 1760 г. В данном случае смысл его можно свести к следующему: если в условиях обычного порядка, в рамках действия объективных законов кто-то получает убыток, то он пропорционально оборачивается прибылью для кого-то. Иными словами, в экономике, если в одном месте «откуда-то сколько-то убыло», то в другом «где-то столько же и прибудет». Так, в ситуации двух- или многосторонних сделок убыток одного контрагента оборачивается прибылью для другого. В шестой части фундаментального труда американских теоретиков экономики К.Р. Макконнелла и С.Л. Брю «Экономика» данное положение возводится практически до аксиоматического уровня.

В процессе доказывания субъективной стороны злоупотребления квалифицированное использование специальных экономических знаний как в процессуальных (судебно-бухгалтерская, финансово-экономическая, товароведческая экспертизы), так и в непроцессуальных формах (ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности, оперативно-экономический анализ и аудит) также позволяет выявить признаки корыстного мотива в действиях субъекта злоупотребления, что послужит подспорьем в процессе доказывания вины субъекта. На наличие таких признаков могут указать две исходные ситуации, когда:

корыстно мотивированные преступные действия субъекта злоупотребления умышленно осуществлены вразрез с экономическими зако-

нами, в результате чего предприятию, на службе у которого он состоит, причинен материальный ущерб;

эти же действия осуществлены на основе и в рамках этих законов, но прибыль получена не предприятием, а третьими лицами (в том числе контрагентами). За счет этого первому причиняется материальный ущерб, и присутствует обязательное условие, что эти действия и их последствия охватывались умыслом субъекта, из этого складывался его преступный мотив (его часть).

Поэтому такая непроцессуальная форма использования специальных экономических знаний, как оперативно-экономический анализ, осуществляемый в ходе аудиторской либо иной проверки (ревизии) финансово-хозяйственной деятельности, позволяет в точности установить момент распределения полученной прибыли, а также субъектов, ее присваивающих, что помогает отследить важные идентифицирующие признаки корыстного мотива в действиях должностных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении злоупотребления властью или служебными полномочиями.

Подводя итог сказанному, важно отметить, что в подавляющем большинстве (более 97 %) изученных нами уголовных дел о злоупотреблениях властью или служебными полномочиями, совершенных в сфере экономической деятельности, в процессе предварительного следствия при доказывании состава преступления использовались специальные экономические знания, что свидетельствует о колоссальной важности последних в установлении истины и обеспечении такой важной социальной функции, как борьба с преступностью.

УДК 343.98.062

*Т.Ф. Дмитриева*

### **ЗАВИСИМОСТЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ОТ КАЧЕСТВА ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ**

Для расследования преступлений всегда приоритетным была и остается эффективность осмотра места происшествия, являющегося базисным источником доказательственной и розыскной информации. Успех расследования, раскрытие преступления находятся в прямой причинной зависимости от качества выполненной в ходе этого незамедлительного следственного действия технико-криминалистической работы, основным содержанием которой является обнаружение, фиксация и