

Строительно-техническая экспертиза разрешает многие вопросы, среди которых большое значение в ходе расследования уголовных дел о незаконной предпринимательской деятельности имеют следующие:

1. Каков фактический объем выполненных строительно-монтажных и ремонтных работ?

2. Какие виды работ выполнены в соответствии с договором и строительными нормами и правилами? Каковы их объем и стоимость?

3. Каковы перечень и стоимость устранения недостатков некачественно выполненных работ?

4. Правильно ли применены действующие нормы на списание строительных материалов в технических отчетах?

5. Соответствует ли объем работ, указанный в отчетах и нарядах, актам фактически выполненных работ по контрольным обмерам? Если допущены завышения (занижения), то на сколько? Какие факторы способствовали этому?

6. Соответствует ли действующим строительным нормам и правилам качество примененных строительных материалов и изделий, качество отдельных частей зданий и сооружений? Соответствовали ли проектной и технической документации использованные материалы? Использовались ли при производстве строительно-монтажных и ремонтных работ строительные материалы и изделия, изготовленные с нарушением государственных стандартов и технических условий?

7. Является ли обоснованным финансирование строительства? Каковы размеры излишнего финансирования?

8. Сколько и каких материалов израсходовано на строительство (ремонт) данного объекта, соответствует ли фактический расход тому, что затребовано на производство? Была ли необходимость в истребовании дополнительных материалов? Переделывались ли какие-либо строительные работы? За счет каких материалов?

9. Не использованы ли при строительстве более дешевые материалы по сравнению с теми, которые предусмотрены технической документацией и фактически списанными на производство? Какие материалы и в каких количествах были заменены?

10. Допущены ли какие-либо отступления от действующих правил приемки строительно-монтажных и ремонтных работ? В чем заключаются эти отступления?

11. Правильно ли использованы расценки в актах приемки работ?

12. Правильно ли составлены документы государственной и материально-технической отчетности? Каковы обнаруженные отступления от правил и норм?

Знание и использование возможностей специальных знаний в полном объеме позволит избежать ошибок, допускаемых следователями при назначении экспертиз, в том числе и такой экспертизы, как строительно-техническая. Специфика всего хода расследования заключается в том, что на всех его этапах должна быть решена тактико-процессуальная задача, направленная на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Представляется, что необоснованное субъективное исключение следователем той или иной следственной версии без назначения и проведения судебной экспертизы для ее подтверждения или опровержения, может повлечь за собой последующее смешение всей системы доказательств по делу.

УДК 343.98

*В.Н. Смоленчук*

#### **ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О ЛИЦАХ, СОВЕРШИВШИХ ПРЕСТУПЛЕНИЕ, ПО СЛЕДАМ ОБУВИ**

В последнее время сотрудники оперативных подразделений (в первую очередь подразделения уголовного розыска) правоохранительных органов все чаще сталкиваются с проблемой раскрытия преступлений при отсутствии информации о лицах, его совершивших, или ее недостаточности. Как правило, это связано с характером совершаемых преступлений, их количеством.

На раскрываемость всех видов преступлений негативно влияет недостаточная специализация и профессиональный уровень сотрудников и руководителей, слабость материальной и технической оснащенности, бессистемность взаимодействия между службами и подразделениями, пассивность научно-исследовательских учреждений в наработке новых тактических приемов и методик в поиске нетрадиционных источников получения информации, недостаточная специализация и профессиональный уровень сотрудников, занимающихся раскрытием.

Поэтому вопросы, связанные с получением информации о преступлениях и лицах, их совершивших, в ходе взаимодействия оперативных сотрудников и специалистов-криминалистов имеют большое значение. Данная информация может быть получена как в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, так и в ходе отдельных следственных действий. Наибольшую часть из таких мероприятий, в ходе которых специалист-криминалист сообщает представляющую интерес информацию другим сотрудникам, осуществляющим раскрытие и расследование преступления, составляют проведение следственных ос-

мотров, а именно осмотров мест происшествий. Эти вопросы решаются в ходе предварительного исследования, ставящего перед собой задачу быстрого изучения следов и вынесения определенных предположений на его основе.

В ходе проведения следственного осмотра специалист-криминалист строит свои выводы на основе анализа информации, полученной при изучении материально фиксированных признаков, обнаруженных на месте происшествия, т. е. различных следов. Как правило, наиболее часто встречаются следы пальцев рук человека и следы обуви, а также другие следы, которые являются характерными для конкретных видов преступлений. Кроме возможности идентифицировать конкретную обувь по отобразившимся признакам, в следе фиксируется информация о различных обстоятельствах произошедшего события, а также характерных признаках и особенностях конкретного лица, оставившего данные следы.

В зависимости от того, какие следы обуви обнаружены в ходе осмотра, и информация, которую можно получить при их изучении, будет различной. В ряде случаев имеется возможность фиксации и исследования дорожки следов обуви, обладающей значительно большей информативностью, нежели отдельный след. Специалисты-криминалисты, не учитывая этого обстоятельства, необоснованно сужают круг своих задач при обнаружении дорожки следов обуви: всю работу сводят в основном к фиксации и изъятию отдельных, наиболее отчетливо выраженных в ней следов. Так, за двенадцать месяцев 2011 г. в Минске было проведено 13 071 осмотров мест происшествий, из них 1445, или 11,1 % с изъятием следов обуви, предположительно оставленных лицом, совершившим преступление. Пригодными для проведения идентификационных исследований признаны 82,5 % следов. Однако по результатам изучения протоколов осмотров мест происшествий в уголовных делах в единичных случаях были зафиксированы сведения о дорожках следов обуви.

Весь же комплекс признаков дорожки следов обуви, как правило, не выявляется и не фиксируется, тогда как на основе данного комплекса признаков возможно, с одной стороны, значительно сузить круг подозреваемых лиц, с другой – составить возможный портрет разыскиваемого преступника. Изучение элементов дорожки следов обуви и дает возможность специалисту сделать выводы о характерных признаках лица, их оставившего. Можно выделить следующие элементы дорожки следов обуви, которые являются наиболее информативными: линия направления движения, длина шага правой ноги, длина шага левой ноги, ширина шагов; угол постановки левой ноги, угол постановки правой ноги.

Наличие дорожки следов на месте происшествия позволяет установить определенные обстоятельства, которые могут характеризовать произошедшее событие. По дорожке следов обуви человека устанавливаются:

- направление передвижения преступника;
- количество лиц, участвовавших в совершении преступления;
- скорость передвижения преступника;
- какие действия совершал преступник;
- давность возникновения следов.

Совокупность признаков в следах обуви также позволяет сделать предположительное суждение об отдельных характерных признаках лица и тем самым выделить его из числа других подозреваемых лиц. Так, по качественному и количественному выражению этих признаков в следах обуви, учитываемых в совокупности, можно ориентировочно определить следующие характерные признаки лица:

- пол, возраст, рост, вес;
- наличие у него аномалии в функционировании ног;
- наличие у него специальной спортивной подготовки.

Наиболее эффективным методом для раскрытия преступлений наряду с установлением характерных признаков лица, которое могло совершить преступление, является моделированием ситуации, в которой были оставлены следы обуви, т. е. изучение механизма следообразования по обнаруженным определенным признакам, которые в совокупности имеют существенное значение для раскрытия преступлений по горячим следам.

УДК 343.98

*С.Н. Стороженко*

## **О СОЗДАНИИ ЕДИНОЙ ТИПОВОЙ МЕТОДИКИ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ**

История практического использования дактилоскопических экспертиз для идентификации личности насчитывает уже более ста лет. За это время произошло становление науки криминалистики, возникла общая теория экспертизы, что не могло не отразиться на процессе экспертного исследования следов папиллярных узоров и обусловить дальнейшее методическое совершенствование и уточнение основ современной дактилоскопической экспертизы.

Попытаемся произвести краткий анализ методик экспертных дактилоскопических исследований в динамике их развития.

Считается, что впервые методика дактилоскопического исследования следов папиллярных линий была опубликована в 1888 г. в журнале