

СРЕДСТВА ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ

Одной из ключевых проблем теоретико-правовой науки является повышение эффективности действия правовых норм. Успешное решение данной задачи невозможно без более глубокого и детального изучения способов влияния права как на человека, так и на общество в целом, в том числе изучения правового воздействия на субъекты права, его элементы.

Осуществление правового воздействия предполагает применение соответствующих правовых средств, при помощи которых обеспечивается получение ожидаемых результатов и достижение поставленных целей.

Понятие «средство» происходит от слов «средний», «посредник». Согласно толковому словарю С.И. Ожегова, средство – способ, прием действия для достижения чего-нибудь, орудие для осуществления какой-нибудь деятельности. Категория «средство» выступает посредником между идеальной моделью и реальным практическим результатом, то есть изначально несет в своем содержании представления о будущем результате и цели. В свою очередь, результаты и цели несут информацию о средствах своей реализации.

В юриспруденции понятие «средство» используется в самых различных трактовках: в отношении права в целом, элементов механизма правового регулирования, способов и формах правового воздействия.

Следует разграничивать средства, используемые при правовом воздействии и правовом регулировании. Правовое регулирование является результативным, нормативно-организационным воздействием государства и уполномоченных должностных лиц на общественные отношения, которое осуществляется только при помощи системы юридических средств (норм права, индивидуальных предписаний, актов реализации права). Правовое воздействие охватывает более широкий спектр средств влияния права. Оно включает как специальные юридические средства, так и общесоциальные средства воздействия (информационно-психологические, воспитательные, организационные и др.).

Средства правового воздействия многочисленны и разнообразны. В науке для классификации средств правового воздействия существует большое количество критериев, однако необходимо предложить такой критерий, который отобразит все системные свойства и характер действия данных средств. Таким критерием выступает форма закрепления средств правового воздействия, т. е. каким образом закрепляются средства в правовой сфере, связаны ли они с государственной деятельностью или же являются иными социальными регуляторами. В связи с этим, необходимо делать исследовательский акцент на разделении средств правового воздействия на две основные группы: юридические и неюридические средства.

К юридическим средствам правового воздействия относятся: нормы права, субъективные права и юридические обязанности, нормативные правовые акты, акты реализации права, правоприменительные акты, акты официального толкования, нормативные договоры, юридическая ответственность, правовые ограничения, принципы права. Перечисленные средства одновременно являются составными элементами механизма правового регулирования.

Анализ различных юридических средств позволил обозначить два критерия для их классификации: по содержанию и форме. К первой группе – по содержанию – отнесены нормы права, принципы права, субъективные права и юридические обязанности, юридическая ответственность, правовые ограничения. Ко второй группе юридических средств – по форме выражения – относятся нормативные правовые акты, акты реализации права, правоприменительные акты, акты официального толкования права, нормативные договоры. Полагаем, что правоотношения не относятся к перечню юридических средств воздействия, так как они являются определенным результатом правового регулирования фактических отношений. Основными признаками юридических средств являются неотделимость от государства, его органов и документальный характер действия.

Необходимо отметить, что государство не только самостоятельно использует юридические средства для осуществления правового воздействия, но и предоставляет возможность использовать данные средства различным участникам правоотношений, которые в своей деятельности могут достигать поставленных целей в пределах правовых рамок.

Юридические средства правового воздействия позволяют успешно выполнять задачи, поставленные перед ними, так как несут в основном императивный характер и обеспечиваются государством. Они организуют правовые отношения через установление моделей правомерного поведения.

Когда юридических средств воздействия недостаточно либо же они не приносят желаемого результата, используются иные социальные способы, т. е. неюридические средства воздействия.

Под неюридическими средствами правового воздействия понимают социально значимые регуляторы, с помощью которых удовлетворяются правомерные интересы участников общественных отношений в процессе правового воздействия. В виде неюридических средств выступают моральные, религиозные, психологические, идеологические, экономические, политические средства воздействия. Также к неюридическим средствам относят такие регуляторы, как обычаи, корпоративные нормы, традиции.

Характерными свойствами неюридических средств являются неофициальный характер, а также бессистемность, которая выражается невозможностью их объединения в какую-либо стабильную структуру.

Особенностью действия неюридических средств в процессе правового воздействия является способность выступать звеном между поставленной правом целью и результатом правового регулирования, несмотря на то, что они не имеют юридической силы.

Отмечается, что неюридические средства играют временную роль. Они не являются постоянно действующими правовыми средствами, а лишь при необходимости вовлекаются в правовое поле для оказания правового воздействия.

Таким образом, поддержание правопорядка обеспечивается разнообразными юридическими средствами: нормативными правовыми актами, актами реализации норм права и др. Однако участники правоотношений могут пользоваться различными неюридическими средствами правового воздействия, выполняющими свою регулятивную функцию. Обычаи, нормы религии или морали оказывают сильное воздействие на поведение и сознание субъектов, способствуют достижению правопорядка.

Исходя из вышеизложенного, юридические и неюридические средства правового воздействия в своей совокупности и взаимосвязи образуют более эффективный механизм правового воздействия, необходимый для выполнения одного из основных направлений в теории государства и права – повышения эффективности действия правовых норм.

УДК 34:94(470 + 571)

Ф.А. Некрашевич

РОЛЬ ПОЛИЦИИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ПРОВЕДЕНИИ РЕКРУТСКИХ НАБОРОВ (ПО МАТЕРИАЛАМ «ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОГО УСТАВА РЕКРУТСКОГО» 1831 г.)

Проблема организации и проведения мобилизационных мероприятий для пополнения вооруженных сил всегда была важной задачей для государства. Не была исключением и Российская империя 1831–1874 гг. Основным способом пополнения вооруженных сил в то время была рекрутская повинность. Для проведения рекрутских наборов были задействованы различные органы власти, в том числе и полиция. Система организации рекрутских наборов была окончательно сформирована в 1831 г., когда был принят «Высочайше утвержденный устав рекрутский» (далее – Устав 1831 г.).

На наш взгляд, исходя из содержания Устава 1831 г., участие полиции в организации и проведении рекрутских наборов было связано с выполнением ряда важных функций.

Во-первых, это участие в предварительных мероприятиях по организации рекрутского набора. Роль полиции на данном этапе заключалась в объявлении и доведении до слухов населения, причастных к поставке новобранцев, информации о месте и сроках предоставления указанных лиц в рекрутские присутствия. Кроме того, в период проведения набора в населенный пункт, где работало рекрутское присутствие, стекались сотни молодых людей с сопровождающими. Проживание, питание и обеспечение фуражом при этом осуществлялось за счет самого населения. Полиция следила за тем, чтобы торговцы и арендаторы жилья не наживались на новобранцах и устанавливали умеренные цены на свои услуги.

Во-вторых, это оказание содействия в период непосредственного проведения рекрутского набора. Следует отметить, что сотрудники полиции не участвовали в работе рекрутских присутствий. Кроме того, осуществлением охраны присутствий занимались войска внутренней стражи. Полиция осуществляла лишь контроль через руководителей городских и сельских общин за тем, чтобы каждая община направляла необходимое число новобранцев. Если руководство общины объявляло о том, что некоторые лица уклоняются от военной службы, то полиция обязана была осуществить их поиск в кратчайшие сроки.

В-третьих, это содействие полиции в разбирательствах, связанных с уклонением от военной службы после окончания работы рекрутских присутствий. Распространенным способом уклонения от военной службы в Российской империи являлось членовредительство. В случае выявления подобных преступлений, полиция обязана была произвести следствие с целью определения, носила ли полученная травма случайный или преднамеренный характер. Кроме того, полиция выявляла случаи бродяжничества и проводила следствие на предмет того, не являлся ли пойманный бродяга уклонистом от военной службы.

В-четвертых, сотрудники полиции в определенных ситуациях осуществляли проверку несения рекрутской повинности в помещичьих имениях. Если помещик заявлял, что в его имении отсутствуют пригодные к несению военной службы лица, для проверки учреждалась специальная комиссия. В ее состав входили представители различных государственных учреждений, включая полицию.

Таким образом, полиция не играла ключевой роли при организации и проведении рекрутских наборов в Российской империи. Вспомогательные функции включали в основном осуществление контроля за соблюдением законности, а также проведение розыскных и следственных действий в отношении уклонистов от военной службы.

УДК 340.1; 342.7

В.И. Павлов

ПОНИМАНИЕ ЧЕЛОВЕКА, ЛИЧНОСТИ И ГРАЖДАНИНА В КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОМ ИЗМЕРЕНИИ

В антропологии права как современном постклассическом направлении правовых исследований в качестве центрального элемента права и правовой реальности рассматривается человек. Если специально не ставить вопрос о методологических основаниях правового познания при решении той или иной проблемы, особенно в рамках отраслевых исследований, то проблематизация человека в праве и уяснения его места относительно иных привычных правоведом понятий и категорий, прежде всего, категории субъекта права, не представляется необходимой. Однако в современной методологии права известно, что субъектно-правовые характеристики человека, которые выражают лишь определенный, юридико-догматический уровень присутствия лица в праве, не всегда достаточны для решения актуальных проблем правовой действительности, которые исходят сегодня из сферы цифровых технологий, обоснования новых поколений и групп прав человека и связанного с ними ценностного кризиса и т. д.