

декса Республики Беларусь об административных правонарушениях (ПІКоАП) одним из обстоятельств, исключающих административный процесс в отношении ЮЛ, является недоказанность оснований и (или) условий административной ответственности юридического лица, в отношении которого ведется административный процесс). Подчеркнем, что специальное условие распространяется только на отдельные административные правонарушения и выступает в качестве правового исключения.

Следовательно, в случае совершения иных административных правонарушений, не подпадающих под изъятия ч. 3 ст. 4.6 КоАП, для привлечения юридического лица к административной ответственности необходимо одновременное наличие двух обязательных обстоятельств: закрепление данного субъекта в санкции статьи Особенной части КоАП и принятие юридическим лицом всех мер по соблюдению норм (правил), за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

В свою очередь, критерий вреда предусматривает, что для привлечения к ответственности ИП и ЮЛ помимо установления факта совершения названных родовых групп правонарушений необходимо, чтобы совершенным деянием был причинен вред жизни или здоровью людей либо создана угроза причинения такого вреда, либо совершенным деянием был причинен имущественный вред в размере, превышающем 40 базовых величин.

Несмотря на то что указанные последствия не включены законодателем в диспозиции статей КоАП в качестве обязательного признака объективной стороны состава административного правонарушения, данные обстоятельства на основании ч. 5 ст. 6.2 ПІКоАП подлежат обязательному установлению по конкретному делу об административном правонарушении.

В свою очередь, критерий имущественной выгоды и административных санкций предусматривает, что в процессе доказывания административного правонарушения, совершенного ИП и ЮЛ, условиями привлечения к ответственности названных субъектов выступают превышающие 40-кратный размер базовой величины предмет административного правонарушения либо сумма сделки, внешнеторговой операции, выручки, дохода или денежной оценки хозяйственной операции при одновременном наличии в санкциях соответствующих статей Особенной части КоАП отдельных видов административных взысканий.

Важно также иметь в виду, что в соответствии с ч. 2 ст. 4.6 КоАП привлечение к административной ответственности юридического лица не освобождает от административной ответственности за указанное правонарушение его виновное должностное лицо, равно как привлечение к административной или уголовной ответственности должностного лица юридического лица не освобождает от административной ответственности за это правонарушение юридическое лицо.

В данном контексте следует также учитывать требования принципа справедливости, изложенные в ч. 4 ст. 1.4 КоАП, согласно которым административная ответственность ЮЛ может наступать в случаях, предусмотренных КоАП, когда ответственность виновного работника этого ЮЛ, исходя из задач и принципов КоАП, недостаточна ввиду причинения правонарушением значительного вреда охраняемым интересам. Термин «значительный вред» законодателем не раскрывается, возводя его в ранг оценочных категорий и переводя определение размера такого вреда на уровень административного усмотрения.

Таким образом, административная ответственность ИП и ЮЛ представляет собой основанный на принципе справедливости и механизме специальных условий, выражающихся в совокупном применении критериев родового объекта противоправного посягательства, вреда, причиненного административным правонарушением, имущественной выгоды и административных санкций, специальный правовой режим, реализуемый в целях создания благоприятных условий для предпринимательской деятельности и стимулирования деловой активности.

УДК 342.9

*А.В. Жидков*

### **ДЕЯТЕЛЬНОЕ РАСКАЯНИЕ КАК ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

В настоящее время развитие института освобождения от административной ответственности является одним из перспективных направлений совершенствования правовой системы Республики Беларусь. Освобождение от административной ответственности является альтернативной мерой применению взыскания, посредством которой реализуется одна из основных задач государства по предупреждению правонарушений и которая может быть достигнута без использования принудительных мер воздействия.

В уголовном праве активно применяется такое основание освобождения от наказания, как деятельное раскаяние. Этот институт зародился в глубоком прошлом, проявляясь в различных формах. Например, в Судебнике 1550 г. Ивана IV Грозного в ст. 16 и 27 применение деятельного раскаяния проявляется в виде добровольной уплаты иска, при этом это не единственное упоминание института деятельного раскаяния.

По мнению М.Б. Черновой, деятельное раскаяние представляется в виде комплекса социально полезных, поощряемых законом постпреступных действий, которые направлены на устранение вреда, причиненного преступлением, обеспечение прав и законных интересов потерпевшего и государства при реализации социально одобряемого поведения, позволяя тем самым максимально индивидуализировать и дифференцировать ответственность правонарушителя.

Е.Л. Забарчук рассматривает деятельное раскаяние как социальную основу, которую составляют действия, предусматривающие общую качественную характеристику, возникающие вследствие добровольных и активных действий лица, являющиеся правомерными и имеющие общественно полезную и конструктивную направленность.

О.С. Лустова рассматривает деятельное раскаяние как позитивное посткриминальное поведение, влекущее за собой освобождение от ответственности или смягчение наказания.

В современном Уголовном кодексе Республики Беларусь деятельное раскаяние закреплено ст. 88 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием».

В Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП), наоборот, деятельное раскаяние отсутствует, но находит отражение в виде отдельных элементов, прописанных в ст. 8.4 «Освобождение от административной ответственности с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность», таких как предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий и добровольное возмещение или устранение причиненного вреда либо исполнение возложенной на лицо обязанности, за неисполнение которой налагается административное взыскание. Прописанные в ст. 8.4 КоАП элементы деятельного раскаяния являются отсылочными к ст. 7.2 «Обстоятельства, смягчающие административную ответственность» КоАП.

Ст. 8.4 КоАП хоть и содержит отдельные элементы деятельного раскаяния, но рассматривать их как полноценное деятельное раскаяние невозможно из-за того, что после выполнения добровольных и позитивных действий правонарушителю не предоставляется гарантия в виде обязательного освобождения от административной ответственности, а лишь вероятность того, что он может быть освобожден, а может быть и, наоборот, привлечен к административной ответственности. Отсутствие гарантий обязательного освобождения от административной ответственности в связи с деятельным раскаянием снижает возможность восстановления социальной справедливости.

С учетом вышеизложенного можно предположить, что деятельное раскаяние может применяться не только в уголовном праве, но и в законодательстве об административных правонарушениях. Это позволит уменьшить применение обременительных штрафных санкций и повысить эффективность защиты законных интересов потерпевшего, например посредством сокращения числа утомительных походов по судам и увеличения возможности компенсировать или возместить причиненный ущерб. В качестве поощрения позитивных действий правонарушителя со стороны государства будет применено освобождение от административной ответственности.

В случае совершения административного правонарушения позитивные действия правонарушителя должны быть добровольными и предусматривать общественно полезный характер, заключающийся в ликвидации общественной опасности совершаемого деяния, иными словами, должны быть направлены на возмещение или устранение причиненного ущерба. Все эти требования можно рассмотреть как основания освобождения от административной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Таким образом, главная идея деятельного раскаяния заключается в том, что правонарушителя не нужно подвергать лишним принудительным мерам, а в случае если это лицо осознало совершенный проступок, признало вину и предприняло активные добровольные действия, направленные на возмещение причиненного ущерба или иным способом загладило причиненный вред, можно считать, что своими действиями оно восстановило социальную справедливость. Следовательно, нет нужды в том, чтобы в отношении данного лица применять жесткие административные меры воздействия, обременяя его штрафными санкциями, которые могут быть направлены на компенсацию потерпевшей стороне.

УДК 342.9

**В.В. Зинюенко**

### **ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ПРЕСЕЧЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УПРАВЛЕНИЕМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ**

Тактика предупреждения и пресечения правонарушений, связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения, является одним из приоритетнейших направлений деятельности Государственной автомобильной инспекции. Ее особенности проявляются в выборе, а также в сочетании форм, методов и приемов контроля за физическим состоянием водителей транспортных средств.

Анализ указанной деятельности показывает, что, как правило, контроль за физическим состоянием водителей транспортных средств осуществляется сотрудниками дорожно-патрульной службы (ДПС), а именно нарядом, состоящим не менее чем из двух сотрудников, и организуется в форме патрулирования с использованием транспортных средств в движении или стационарном положении, а также на контрольно-пропускных пунктах. Для эффективности такого контроля важным является выбор мест и времени несения службы нарядов ДПС, а также способа осуществления проверок водителей.

Следует отметить, что наибольшее количество правонарушений, связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения, совершается в вечернее и ночное время, а также в утренние часы, причем чаще всего в выходные и праздничные дни.

К местам наиболее частого совершения правонарушений, связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения, относятся участки дорог у увеселительных заведений и других мест массового отдыха, у работающих в ночное время торговых объектов, в которых реализуются алкогольные напитки, а также места, где отсутствует постоянный контроль ДПС (например, небольшие и отдаленные населенные пункты). Для эффективной отработки указанных мест по прибытии на пост, маршрут патрулирования наряду ДПС следует наладить взаимодействие с работниками увеселительных заведений, торговых объектов, автозаправочных станций, водителями такси с целью получения информации о транспортных средствах, которыми управляют водители после употребления алкогольных напитков либо в состоянии, вызванном потреблением наркотических, токсических и других одурманивающих веществ.

Основной формой осуществления контроля за физическим состоянием водителей транспортных средств является визуальное наблюдение за действиями данных участников дорожного движения. Следует отметить, что с учетом изменений нервно-психических процессов у лиц, находящихся в состоянии опьянения, учеными и практиками выделяется ряд особенностей движения транспортных средств под их управлением, к основным из которых относятся следующие: медленное маневрирование при перестроении на проезжей части и при объезде препятствий; движение со скоростью, нехарактерной для