

*Y.I. Selyatytsky, post-graduated student of scientific and pedagogical faculty of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus*

#### SOCIAL-DEMOGRAPHIC CHARACTERISTICS OF THE PERSONALITY OF THE JUVENILE DELINQUENT

*The problem of the person of the youth criminal is examined. Features of social-demographic signs of the offender of youth age (18–29 years) based on the statistical data and results of the empirical research conducted by the author are presented. The image of the most active representative of criminal in the given age category is generated.*

*Keywords: a personality of the juvenile delinquent, social-demographic signs, a sex, age, an education, an occupation, a study place, marital status.*

УДК 343.152.9

*Н.А. Суховенко, адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь*

### КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К КЛАССИФИКАЦИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК

*Рассматривается недостаточно разработанный в теории уголовно-процессуального права вопрос о классификации процессуальных издержек, возникающих в ходе производства по материалам и уголовным делам. С учетом выявленных существенных признаков процессуальных издержек осуществлено их систематическое распределение по классам.*

*Ключевые слова: производство по материалам и уголовным делам, расходы, процессуальные издержки и их виды, классификация процессуальных издержек.*

В познании института процессуальных издержек большую роль играет их классификация, которая как вид логического деления преследует цель упорядочения и систематизации «объектов некоторого фрагмента реальности» [2, с. 228]. Как социальный метод научного познания классификация широко используется в правовых науках, в том числе и в науке уголовно-процессуального права. Под классификацией понимается «систематическое распределение предметов некоего рода по классам, в которых каждый предмет занимает строго определенное и точно фиксированное место» [2, с. 227]. Задача классификации состоит в том, чтобы «распределить вещи по группам в таком порядке, который наиболее полезен для припоминания вещей и для определения свойств их» [10, с. 117]. В основе научной классификации как устойчивой системы распределения предметов по классам лежат наиболее существенные с научной точки зрения признаки, под которыми понимаются такие «признаки, которые необходимо принадлежат к предмету, выражают внутреннюю природу предмета, его сущность» [5, с. 23].

В юридической литературе встречаются различные подходы к классификации процессуальных издержек. Детальный анализ обнаруживает в их построении некоторые нарушения требований, предъявляемых к логическому делению.

А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский расходы, составляющие систему процессуальных издержек, условно подразделили на три группы:

расходы по явке участников процесса;

расходы по компенсации им утраченного дохода или имущества;

расходы на вознаграждение за выполнение каких-либо поручений органов, ведущих дело [4, с. 9; 9, с. 301].

Очевидно, что приведенная классификация процессуальных издержек, в основу которой положен такой видоизменяющийся родовый признак, как вид расходов, относящихся к процессуальным издержкам, не соответствует требованию полноты, соблюдение которого обеспечивается выполнением такого правила логического деления, как адекватность (соразмерность) деления, т. е. «объем делимого имени должен равняться сумме объектов членов деления» [2, с. 223]. В ходе распределения расходов, составляющих систему процессуальных издержек, по классам указанные авторы не учли такую значительную группу затрат, как расходы органов, ведущих уголовный процесс, на осуществление следственных и иных процессуальных действий, в результате чего была допущена ошибка «неполного деления» [2, с. 224].

Попытку устранить данное упущение предприняла Н. Савина, которая наряду с указанными группами расходов выделила четвертую группу, обозначив ее, как «затраты непосредственно органа уголовного преследования в связи с осуществлением процессуальных и следственных действий» [7, с. 12]. Но здесь стоит отметить допущенную неточность в формулировке четвертой группы расходов, входящих в состав процессуальных издержек, состоящую в сужении круга участников уголовного процесса, несущих этот вид трат: их претерпевают не только органы уголовного преследования, но и суд.

По мнению К.Н. Емельянова, расходы, связанные с расследованием и рассмотрением уголовных дел, можно подразделить на две группы:

компенсационные – расходы, понесенные участниками уголовного процесса, которые впоследствии возмещаются за счет государства или взыскиваются с осужденного либо иных участников уголовного процесса, включают в себя суммы на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием; суммы, выплачиваемые работающим и имеющим постоянную заработную плату участникам процесса в возмещение недополученной ими заработной платы за время, затраченное ими в связи с вызовом в орган, ведущий уголовный процесс; ежемесячное государственное пособие, выплачиваемое обвиняемому, временно отстраненному от должности; иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу [3, с. 75–76];

бенефициарные – вознаграждение, выплачиваемое за исполнение обязанностей в ходе уголовного процесса на основании договора или иного законного документа, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись в порядке служебного задания, – вознаграждение, выплачиваемое эксперту, переводчику, специалисту за исполнение ими своих служебных обязанностей в уголовном процессе, за исключением отмеченных случаев, и вознаграждение, выплачиваемое адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия в уголовном процессе по назначению [3, с. 104].

Сходную позицию в классификации процессуальных издержек, используя такой признак, как виды расходов, включаемых при соблюдении соответствующих условий в состав процессуальных издержек, заняли С.В. Бажанов [1] и Л.М. Кругликов [6, с. 8], которые выделили два вида процессуальных издержек: первый предполагает наличие реально понесенных физическими или юридическими лицами расходов; второй – случаи, когда лицо реальных расходов по уголовному делу не несет, но поскольку оно отвлекается от обычных занятий, ему выплачивается вознаграждение. По мнению указанных авторов, в состав процессуальных издержек могут быть включены лишь такие расходы, возникающие при производстве по уголовному делу, которые представляют собой вознаграждение или компенсацию затрат, понесенных лицами, привлекавшимися органами уголовного преследования или судом для оказания помощи в процессе собирания, исследования и оценки доказательств [1; 6, с. 8].

Рассматривая предложенную К.Н. Емельяновым систематизацию расходов, входящих в состав процессуальных издержек, нельзя не отметить ее индивидуальность и оригинальность. Несмотря на это, очевидно то обстоятельство, что и при построении приведенной классификации К.Н. Емельяновым и дифференциации расходов С.В. Бажановым, Л.М. Кругликовым была допущена ошибка «неполного деления». Данная логическая ошибка аналогична по своему содержанию той, которая выявлена при анализе классификации, предложенной А.В. Смирновым, К.Б. Калиновским, ведь толкование компенсационного вида расходов, несомненно, указывает на то, что эта группа включает в себя лишь расходы лиц, вовлекаемых в уголовный процесс, и не охватывает расходы органов, ведущих уголовный процесс, вывод о чем подтверждается пояснениями С.В. Бажанова, Л.М. Кругликова к данной ими классификации. Однако глубокий анализ юридической природы процессуальных издержек, а также норм действующего законодательства демонстрирует неоправданность исключения из состава расходов, относящихся к процессуальным издержкам, затрат органов, ведущих уголовный процесс, неизбежно возникающих в ходе производства по конкретным материалам и уголовным делам и требующих их возмещения со стороны виновных лиц.

В теории уголовного процесса встречаются и иного рода классификации процессуальных издержек. С.В. Бажановым рассматриваемый предмет объективной реальности классифицируется по признаку вида стадий уголовного процесса, в ходе которых возникают расходы на производство по материалам и уголовным делам (издержки стадии возбуждения уголовного дела, стадии возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам и т. д.); по признаку вида производства по уголовному делу, осуществление которого влечет трату средств (например, издержки, связанные с производством по делам о преступлениях несовершеннолетних, об общественно опасных деяниях невменяемых) [1]. Продолжая классифицировать расходы на ведение уголовного процесса, С.В. Бажанов выделил «издержки, связанные с производством: следственных, судебных процессуальных и проверочных действий, а также (оперативно-) розыскных мер» [1]. Однако, применяя правила логического деления, обнаруживаем, что в приведенных классификациях выбранные для их построения признаки процессуальных издержек не обеспечивают выполнения условия «разграниченности членов деления», что ведет к их совместимости и следовательно к появлению соответствующей ошибки [2, с. 224]. Данное умозаключение основано на том, что действительно как в стадии возбуждения уголовного дела, так и в равной степени в стадиях предварительного расследования, судебного разбирательства, а также в ходе производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до 18 лет, могут возникать одного рода затраты, относящиеся к процессуальным издержкам, например расходы на проведение экспертизы в экспертных учреждениях, в связи с чем члены приведенных классификаций не исключают друг друга.

В рамках рассматриваемого вопроса представляет интерес и позиция Н.А. Сидоровой, которая в качестве критериев классификации процессуальных издержек предложила использовать круг участников уголовного процесса, расходы которых подлежат включению в процессуальные издержки; виды процессуальной деятельности, с которой связано возникновение издержек [8, с. 15].

Анализ приведенных классификаций процессуальных издержек демонстрирует назревшую в науке уголовного процесса необходимость упорядочения и систематизации процессуальных издержек на основании существенных признаков, выражающих их внутреннюю природу. В качестве таковых, как нам представляется, могут выступать категории субъектов, несущих расходы, включаемые в состав процессуальных издержек, в непосредственной связи с видами расходов, понесенных ими в связи с производством по материалам и уголовным делам.

На основании предложенных признаков можно построить следующую классификацию процессуальных издержек:

1) процессуальные издержки, складывающиеся из расходов, понесенных государством:

а) издержки органов, ведущих уголовный процесс:

расходы на возмещение затрат по явке участников процесса;

расходы по компенсации затрат лиц, вовлекаемых в уголовный процесс и не имеющих постоянного заработка, в связи с отвлечением их от обычных занятий;

расходы на вознаграждение участникам уголовного процесса за выполнение своих обязанностей в уголовном процессе, за исключением случаев, когда они выполнялись в порядке служебного задания;

расходы на возмещение затрат организации, в которой работал эксперт, специалист или переводчик, выполняющие свои обязанности в порядке служебного задания;

расходы, состоящие из сумм, потраченных на организацию и обеспечение осуществления следственных и иных процессуальных действий в ходе производства по конкретным материалам или уголовному делу;

б) издержки государственных организаций, состоящие из расходов на сохранение средней заработной платы лицам, вызываемым в орган, ведущий уголовный процесс;

в) издержки юридических консультаций, состоящие из сумм, выплачиваемых за оказание защитниками юридической помощи за счет средств местного бюджета;

2) процессуальные издержки, складывающиеся из расходов, понесенных негосударственными организациями в связи с сохранением средней заработной платы лицам, вызываемым в орган, ведущий уголовный процесс.

Приведенное логическое деление процессуальных издержек имеет важное значение в практическом отношении для уяснения их содержания и определения круга расходов, подлежащих возмещению, и возложению на ответственных лиц, чем соблюдается требование, предъявляемое к «хорошей классификации» [10, с. 117].

1. Бажанов, С.В. Стоимость уголовного процесса: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / С.В. Бажанов // Уголовный процесс. Сайт Константина Калиновского [Электронный ресурс]. 2011. Режим доступа: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/bazanov2002/snos.htm>. Дата доступа: 28.10.2011.

2. Бартон, В.И. Логика : учеб. пособие / В.И. Бартон. Минск : Новое знание, 2001.

3. Емельянов, К.Н. Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / К.Н. Емельянов. Тюмень, 2009.

4. Калиновский, К.Б. Проблемы возмещения и взыскания процессуальных издержек по уголовным делам в судебной практике / К.Б. Калиновский // Мировой судья. 2009. № 10.

5. Кириллов, В.И. Логика : учеб. для юрид. вузов и фак. / В.И. Кириллов, А.А. Старченко. М. : Высш. шк., 1982.

6. Кругликов, Л.М. Судебные издержки в уголовном деле / Л.М. Кругликов // Совет. юстиция. 1975. № 4.

7. Савина, Н. Процессуальные издержки: некоторые проблемные вопросы правовой регламентации / Н. Савина // На страже. 2011. 15 июля.

8. Сидорова, Н.А. Судебные издержки в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Н.А. Сидорова. Л., 1978.

9. Смирнов, А.В. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. А.В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. М. : КНОРУС, 2008.

10. Челпанов, Г.И. Учебник логики / Г.И. Челпанов. М. : Юрид. изд-во М-ва юстиции СССР, 1948.

Дата поступления в редакцию: 18.06.13

*N.A. Sukhovenko, post-graduated student of scientific and pedagogical faculty of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus*

#### CONCEPTUAL APPROACHES TO CLASSIFICATION OF REMEDIAL COSTS

*The question of classification of the remedial costs arising during investigation on materials and criminal cases insufficiently developed in the theory criminally-procedural law is considered. Taking into account the revealed essential signs of remedial costs their regular distribution on classes is carried out.*

*Keywords: investigation on materials and criminal cases, expenses, remedial costs and their types, classification of remedial costs.*